



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 528 din 29.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ... cu sediul social în ... și cu adresa de corespondență în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie-curățătorie inventar moale 2013”, s-a solicitat anularea raportului intermediar nr. 527 din 29.04.2013 și a adresei nr. 528 din 29.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În temeiul art. 278 alin. (5), coroborat cu art. 278¹ alin. (1) din ordonanța de urgență, respinge ca inadmisibilă cererea autorității contractante privind reținerea garanției de participare a contestatoarei.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie-curățătorie inventar moale 2013”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.04.2013, a solicitat anularea raportului intermediar nr. 527 din 29.04.2013 și a adresei nr. 528 din 29.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire în cauză, până la soluționarea pe fond a

contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză a fost respinsă ca fiind rămasă fără obiect, prin decizia Consiliului nr. ... din data de ...

Prin adresa nr. 8705/.../... din 09.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a transmis, prin e-mail, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 573 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 14866 din ... și a depus documentele solicitate în vederea soluționării cauzei, care au fost înregistrate la Consiliu cu nr. 16809 din 23.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... precizează că actul autorității contractante pe care îl consideră nelegal și pe care îl contestă este raportul intermediar înregistrat cu nr. 527 din 29.04.2013, prin care s-a decis calificarea în etapa finală electronică a ofertelor S.C. CRIDOR IMOBILIARA S.R.L. și S.C. ECO CLEAN S.R.L.

Totodată, prin adresa nr. 528 din 29.04.2013, autoritatea contractantă a anunțat-o că a îndeplinit condițiile de calificare solicitate în documentația de atribuire, dar nu a îndeplinit condițiile de calificare pentru faza finală electronică de atribuire, în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. 925/2006 (oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini).

Menționând că în caietul de sarcini, la punctul B.e), se specifică: „oferta financiară va fi prezentată luându-se în considerare prețul pe unitatea de măsură – greutate”, iar în fișa de date, la cap. II.2.1), valoarea estimată, fără TVA, a contractului este cuprinsă între 50.000,00 și 76.612,90 lei, contestatoarea afirmă că a ofertat suma de 65.000 lei fără TVA, luând în considerație specificațiile din caietul de sarcini, punctul A.c), unde cantitatea estimată lunară totală spălătorie - curățătorie inventar moale este cuprinsă între 1.700 - 3.000 kg.

Suma ofertată rezultă din: cantitatea maximă x numărul de luni contractate x prețul/kg (65.000 lei = 3.000 kg X 8 luni X 2,70 lei/kg), explicație pe care contestatoarea era pregătită

să o ofere la solicitarea de clarificări pe care o aștepta de la autoritatea contractantă.

În acest context, se mai arată că autoritatea contractantă nu a specificat clar în caietul de sarcini că prețul se va exprima în lei/kg, ci doar luându-se în considerare prețul pe unitatea de măsură - greutate.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a respins oferta fără a cere clarificări asupra sumei ofertate, conform art. 78 H.G. nr. 925/2006, prin care comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că în conținutul documentației de atribuire, în cadrul caietului de sarcini. la punctul B, litera e, s-a solicitat ca valoarea financiară să fie exprimată astfel: preț/greutate (lei/kg) – „oferta financiară va fi prezentată luându-se în considerare prețul pe unitatea de măsură - greutate (preț/kg)”.

Cerința obligatorie menționată de autoritatea contractantă a avut în vedere evitarea situațiilor în care ofertanții prezintă propuneri financiare nefundamentate, în primă fază, urmând ca la solicitarea de clarificări, să prezinte valori financiare adaptate în funcție de prețurile concurenței din cadrul procedurii.

Conform principiului tratamentului egal, prezentarea ofertei financiare într-un alt mod decât cel solicitat prin dispozițiile caietului de sarcini, a fost sancționată prin respingerea ofertei în temeiul art. 36 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatoarea a prezentat o propunere financiară de 65.000 lei, fără să prezinte detalii cu privire la această sumă, iar nu o valoare financiară exprimată prin preț/greutate (lei/kg).

Referitor la prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, invocate în conținutul contestației cu privire la solicitarea de clarificări de către autoritatea contractantă, acestea nu-și găsesc aplicarea în situația invocată, deoarece se referă la clarificările și completările formale sau de confirmare care pot fi cerute independent de existența unei cerințe obligatorii, așa cum a fost stabilit prin documentația de atribuire aferentă procedurii în discuție.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire cu parcurgerea etapei finale de atribuire prin mijloace electronice, precum și reținerea garanției de participare a contestatoarei, în cuantumul specificat prin art. 278¹ din același act normativ.

Ultimul document din dosarul cauzei, este adresa nr. 573 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16809 din 23.05.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de spălătorie-curățătorie inventar moale 2013”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a invitației de participare nr. ... din 08.04.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 50.000,00 și 76.612,60 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 492 din 19.04.2013.

Comisia de evaluare a stabilit care sunt ofertele admisibile ce vor participa la etapa finală de licitație electronică, întocmind raportului intermediar nr. 527 din 29.04.2013.

Prin adresa nr. 528 din 29.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa nu a îndeplinit condițiile de calificare pentru faza finală electronică, deoarece „*nu a respectat cerințele tehnice și modalitatea de prezentare a propunerii financiare, stabilite în baza caietului de sarcini, ... în sensul că a prezentat ... o valoare totală a contractului fără a specifica prețul pe unitatea de măsură (kg) sau cantitatea totală minimă sau maximă pentru care a fost întocmită oferta financiară*”.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. DUCTIL S.A. a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea raportului intermediar nr. 527 din

29.04.2013 și a adresei nr. 528 din 29.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că, în fișa de date a achiziției, la capitolul IV.4) - Prezentarea ofertei, subcapitolul IV.4.2) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, s-a stabilit că aceasta *„va fi întocmită astfel încât toate informațiile cuprinse să permită identificarea facilă a corespondentei cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini”*, precizându-se că *„nerespectarea obligației de prezentare a propunerii tehnice, așa cum se solicită prin caietul de sarcini, se sancționează cu respingerea ofertei”*.

În caietul de sarcini, la capitolul *„Specificații tehnice”*, litera c, s-a stabilit cantitate lunară estimată pentru spălătorie – curățătorie inventar moale, ca fiind *„cuprinsă între 1.700 – 3.000 kg, în funcție de gradul de ocupare al obiectivelor hoteliere”*.

Totodată, la capitolul *„Prevederi speciale”*, litera e, autoritatea contractantă a specificat că *„oferta financiară va fi prezentată luându-se în considerare prețul pe unitatea de măsură – greutate (preț/kg)”*.

Referitor la aspectele mai sus evocate și criticate de către contestatoare referitoare la specificațiile tehnice ale caietului de sarcini, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că sunt tardiv formulate aceste critici, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu invitația de participare nr. ... din 08.04.2013.

În legătură cu aceste specificații tehnice, niciunul dintre potențialii ofertanți nu și-a exercitat dreptul de a solicita clarificări cu scopul de a lămuri aspectele din cuprinsul documentației de atribuire pe care le aprecia ca fiind neclare, în temeiul dispozițiilor art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, și nici nu a contestat aceste aspecte.

În acest context, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini.

Din analiza conținutului documentelor depuse în cadrul ofertei ... rezultă că în propunerea financiară - Formularul nr. 6, s-a precizat suma de 65.000 lei, fără a se menționa *prețul pe unitatea de măsură – greutate (preț/kg)*, astfel cum s-a

solicitat în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, la capitolul „*Prevederi speciale*”, litera e.

De asemenea, nici în propunerea financiară și nici în propunerea tehnică, ... nu a specificat cantitatea pentru care a fost elaborată oferta sa.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 165 din alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, „înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor”, iar alin. (2) al aceluiași articol, stipulează că „autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții care au depus oferte admisibile să prezinte prețuri noi și/sau, după caz, valori noi ale elementelor ofertei”.

Totodată, în speță sunt incidente următoarele prevederi ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 34. alin. (2): „*Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică*”;

- art. 36 alin. (2) lit. a) - „*Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:*

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - „*(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.*

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul observă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia comisiei de evaluare de a respinge participarea la etapa finală de licitație electronică, întrucât oferta sa nu a fost elaborată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

În ceea ce privește cererea autorității contractante referitoare la reținerea garanției de participare a contestatoarei, având în vedere prevederile art. 278¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 („*În măsura în care Consiliul respinge pe fond contestația, autoritatea contractantă va reține contestatorului din garanția de participare în raport cu valoarea estimată a contractului ...*”), Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, deoarece nu se poate substitui sau obliga

autoritatea în privința îndeplinirii obligațiilor legale ale acesteia – manifestări de voință și acte proprii ale autorității contractante. În sens contrar s-ar aduce atingere principiului independenței și imparțialității autorității contractante.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.