



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI RO ... împotriva adresei nr. 9981/... privind rezultatul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare termică al 17 blocuri în orașul ... județul ...”, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, se solicită admiterea acesteia, anularea adresei prin care oferta ... a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și declararea ofertei ... ca fiind admisibilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din ... în contradictoriu cu

ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), cu sediul în ... .. județul ..., ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... împotriva adresei nr. 9981/... privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare termică al 17 blocuri în orașul ... județul ...”, emisă de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), solicitând admiterea acesteia, anularea adresei prin care oferta ... a fost declarată neconformă și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare și declararea ofertei ... ca fiind admisibilă.

În susținerea contestației, ... arată că autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 20.03.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ...

... a participat la procedura de atribuire în cauză depunând oferta și documentele de calificare, așa cum s-a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire.

În urma analizării ofertelor, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a desemnat oferta ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și a art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizie pe care contestatorul o consideră ca fiind nelegală, pentru următoarele motive:

Astfel, referitor la critica autorității contractante privind obiectele „D002 Cat.de lucrări 04 Poz. 7-2656927, D004 Cat.de lucrări 03 Poz. 3-CF11B01 și în toate obiectele art. CK09A - ferestre PVC, 2 canaturi mobile...”, ... aduce la cunoștința Consiliului următoarele:

În ceea ce privește Obiectul D004 Cat. de lucrări 03 Poz. 3-CF11B01 - tencuieli interioare subțiri, drișcuite, executate manual, contestatorul arată că, în cadrul ofertei, a respectat rețeta impusă de către autoritatea contractantă prin listele de

cantități, pag. 6 și 7, în acest sens anexând la dosarul cauzei defalcarea prețului unitar pentru articolul în discuție.

Cu privire la calculul aritmetic pentru această critică, ... precizează următoarele:

-Valoarea profitului lucrării în procent de 5%, așa cum a fost prezentată în cadrul ofertei, este de 185.158,57 lei;

-Valoarea mortarului este de 49.005,80 lei, care rezultă din următoarea calculație:  $117,80 \text{ mc} \times 1300 \text{ kg/mc} \times 0,32 \text{ lei/kg} = 49.005,80 \text{ lei}$ .

Prin urmare, se poate constata că valoarea mortarului poate fi suportată din profitul declarat pe întreaga lucrare și nu din profitul aferent acestei categorii de lucrări, așa cum, în mod eronat, a menționat autoritatea contractantă în adresa privind rezultatul procedurii de atribuire.

În sensul celor expuse anterior, contestatorul invocă și susținerea sa cu privire la eroarea materială, din conținutul adresei de răspuns nr. 157/25.04.2013, potrivit căreia : "(...) dintr-o eroare de transmitere a prețurilor materialelor, prețul mortarului a fost preluat greșit. Ofertantul își asumă în totalitate, diferența de cost rezultată, din cota de profit, prețul unitar oferat rămânând ferm."

Concluzionând, ... consideră că aspectele prezentate mai sus sunt în concordanță cu răspunsul la clarificări nr. 6676/25.03.2013, dat de către autoritatea contractantă unui operator economic și publicat în S.E.A.P., conform căruia: „(...) fiind vorba de sute de poziții, s- au strecurat unele neconcordanțe. Se va lua în considerare prețul total pe articol nu pe componente."

Referitor la obiectele art. CK09A – ferestre PVC 2, canaturi mobile, contestatorul susține că, la elaborarea ofertei, a propus un cost practicat pe piață la acest produs, care respectă toate caracteristicile specificate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini.

De asemenea, ... arată că ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) are la baza procedurii Studiul de fezabilitate, în cuprinsul căruia sunt menționate prețurile estimative pentru produsele care se utilizează în cadrul lucrării.

Totodată, contestatorul subliniază faptul că produsul solicitat prin caietul de sarcini, respectiv tâmplărie tricamerală, este unul „depășit din punct de vedere tehnic și moral”, în sensul că, în prezent, acesta nu mai este folosit aproape deloc în

lucrările de reabilitare termică și că prețul menționat în cadrul ofertei este unul corect.

Raportat la prevederile art. 2 alin. (2), lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ... nu înțelege de ce autoritatea contractantă dorește să achiziționeze un produs de calitate inferioară la prețul unor produse competitive. Pentru dovedirea afirmației expuse anterior, contestatorul a anexat la dosarul cauzei și o altă ofertă de preț pentru produsul în cauză.

În ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru, ... arată că a avut în vedere și a respectat, la momentul elaborării ofertei, legislația în vigoare, majorarea salariilor urmând să fie tratată punctual la momentul intrării în vigoare a legislației care prevede acest aspect.

Contestatorul mai precizează că, la art. 19 punctul 2 din modelul de Contract de lucrări din cuprinsul documentației de atribuire se stipulează faptul că „Prețul contractului este ferm în lei și nu se actualizează”, or, în condițiile în care contractul se derulează pe o perioadă mai mare de 1 an, legislația poate suporta diferite modificări din toate punctele de vedere, iar ofertantul trebuie să-și asume aceste modificări.

Referitor la valoarea cheltuielilor indirecte, ... menționează că, la elaborarea ofertei, a ținut cont de cheltuielile indirecte pe care le-a inclus în prețurile de execuție, nespecificând, în mod distinct, în recapitulație acest aspect.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: scrisoare de înaintare ofertă nr. 7483/02.04.2013, scrisoare de înaintare documente de calificare nr. 7863/05.04.2013, proces-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 7550/02.04.2013, comunicarea nr. 9981/... clarificarea nr. 6676/25.03.2013, defalcarea prețului unitar pentru art. CF 11B01, art. CK09A, ofertă preț tâmplărie PVC și dovada comunicării prezentei contestații și către autoritatea contractantă.

În drept, ... invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și pe cele ale H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să admită contestația sa, astfel cum a fost formulată și să dispună măsurile de remediere solicitate.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 274 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare a fost depus punctul de vedere al autorității contractante nr. 10792/13.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 15480/13.05.2013, referitor la contestația formulată de către ... prin care se solicită respingerea acesteia și menținerea deciziei de atribuire și a raportului procedurii nr. 9909/26.04.2013, pentru următoarele motive:

În fapt, autoritatea contractantă arată că a inițiat prezenta procedură de achiziție publică la data de 20.03.2013, în acest sens publicând în S.E.A.P. invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 02.04.2013, ora 09:00, fiind depuse nouă oferte.

În urma derulării etapei de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a întocmit raportul procedurii nr. 9909/26.04.2013, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de către S.C. ROMSERVICE CONSTRUCT S.R.L.

Prin adresa nr. 9980/... autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire ofertantului declarat câștigător, iar prin adresa nr. 9981/... (pag.676-672 din dosarul achiziției), i-a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă, potrivit art.79 alin. (1) și art.36 alin.(2) lit. c) din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de decizia de respingere ca neconformă a ofertei sale, ... a formulat și transmis contestația nr.... înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 10298/08.05.2013.

În opinia autorității contractante, criticile ... invocate în contestația formulată sunt nelegale și neîntemeiate, pentru următoarele considerente:

Oferta ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 36, alin(2), lit. c) și art. 79, alin.(1), din H.G. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe motiv că explicațiile prezentate, cu privire modul de formare a prețului, a nivelului de salarizare și cheltuieli indirecte, nu sunt concludente și prețul ofertat al mortarului este 0,00 lei, iar media tarifului orar pentru manoperă este sub media minim acceptată prin Hotărârea Guvernului nr. 23/2013.

De asemenea, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) susține că, prin adresa de clarificări nr. 9614/24.04.2013 i-a

solicitat contestatorului, în situația în care prețul ofertat reprezintă 65% din valoarea estimată, să detalieze, în mod concret, modul de formare a prețului aferent metodelor sale și să prezinte documente privind prețurile la furnizori, nivelul de salarizare al forței de muncă, costuri implicate de anumite utilaje la articolele din listele de cantități care fac obiectul contestației, prin depunerea rețetelor aferente articolelor de deviz, însoțite de oferte de preț pentru materiale, justificarea tarifului orar pentru manoperă, utilaj, transport, în conformitate cu prevederile art.202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa de răspuns nr. 157/25.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9789/25.04.2013 (pag. 625-622 din dosarul achiziției publice), ... nu a prezentat o detaliere a modului de formare a prețului, în sensul că nu a depus rețetele aferente articolelor solicitate, limitându-se numai la prezentarea unei oferte de preț pentru vata minerală, iar referitor la tencuiala subțire a cărei valoare este de 0,00 lei, răspunsul acesteia a fost următorul : "dintr-o eroare de transmitere a prețurilor materialelor, prețul mortarului a fost preluat greșit. Ofertantul își asumă în totalitate, diferența de cost rezultată, în cota de profit, prețul unitar ofertat rămânând ferm".

Referitor la articolul CK09A-ferestre PVC, față de care autoritatea contractantă i-a solicitat să fundamenteze economic modul de formare a prețului, aferent metodelor sale și să prezinte documentele cu privire la furnizori, contestatorul nu a prezentat înscrisurile solicitate, răspunsul acestuia fiind : "... aceasta având influența în preț de 20-25% pentru lucrările de reabilitare termică a blocurilor. În cazul de față suma aferentă tâmplăriei PVC are o pondere de 20%. Acesta este și motivul pentru care prețul ofertat este redus, fiind un preț real pe piața actuală ", fără a depune oferta de preț la tâmplărie PVC, așa cum a anexat la contestație și modul de formare a prețului din oferta financiară.

Cu privire la solicitarea de justificare a consumurilor cu mâna de lucru, răspunsul ... a fost următorul: „În ceea ce privește tariful mediu inclus în ofertă pentru fiecare categorie de personal, vă transmitem că la momentul elaborării ofertei, societatea noastră a respectat legislația aflată în vigoare”.

Față de susținerile contestatorului menționate anterior, autoritatea contractantă precizează că, la momentul întocmirii ofertei, acesta nu a respectat legislația în vigoare privind nivelul

de salarizare, respectiv Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de baza minim brut pe țară garantat în plată.

Prin argumentele prezentate, referitor la obiectele D004 Cat. de lucrări 03, Poz. 3-CF11B01 tencuieli interioare subțiri și CK09A-ferestre PVC, 2 canaturi mobile, pentru care s-a solicitat justificarea prețurilor oferite, în baza art.202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, ... a încercat să demonstreze printr-un calcul aritmetic, fără niciun suport real, utilizând prețuri unitare care nu se regăsesc nici în oferta financiară, nici în clarificările prezentate, că valoarea mortarului oferit cu 0,00 lei poate fi acoperită din valoarea profitului oferit de 5%. Pentru a dovedi că prețul oferit la tâmplăria PVC este real, ... a depus anexat contestației o ofertă de preț de la S.C. CRISTAL PLAST DESIGN S.R.L., care nu poate fi luată în considerare, deoarece furnizorul de tâmplărie PVC declarat în oferta tehnică și în clarificările prezentate prin adresa nr. 157/25.04.2013 și înregistrată la ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) cu nr. 9789/25.04.2013, este S.C. MONPLAST S.R.L. Ploiești a cărei ofertă nu a fost menționată în răspunsul la clarificări, invocat mai sus.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă aduce la cunoștința Consiliului faptul că următoarele documente, anexate ca înregistrări la contestația depusă de către ... nu au fost prezentate ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. 9614/24.04.2013: "DEFALCAREA PREȚULUI UNITAR pentru articolele din listele de cantități -pag. 20 din contestație, "DEFALCAREA PREȚULUI UNITAR pentru articolele din listele de cantități -pag. 23 din contestație, "Oferta de preț S.C. CRISTAL PLAST DESIGN S.R.L." pag. 26 din contestație.

Referitor la obiectul D004 Cat. de lucrări 03, Poz. 3-CF11 BOI tencuieli interioare subțiri, autoritatea contractantă va demonstra în cele ce urmează că argumentele prezentate și calculul aritmetic formulat de către contestator sunt neîntemeiate și lipsite de suport, astfel:

... în încercarea „de a acoperi” valoarea materialului din componența articolului de deviz menționat mai sus a prezentat înregistrul "DEFALCAREA PREȚULUI UNITAR pentru articolele din listele de cantități" (pag. 20) din contestație, ca și justificare la calculația tuturor articolelor de deviz din oferta sa financiară, la care prețul materialului este 0.00 lei (pag.10, 21, 32, 43, 54, 65, 76, 87,98, 109, 120, 131, 141, 151, 161, 178, 189 din oferta financiară).

În cadrul documentului menționat anterior, la capitolul „Resursa” sunt indicate două poziții, respectiv "67 zidar-rosar tencuitor" și "78 muncitor deservire", cu un preț unitar de 5,75 lei/oră, în condițiile în care prețul oferit pe ora de manoperă pentru toate categoriile de meserii este de 4,50 lei/oră, conform Formularului ... Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, poziția 37,38 (pag. 166,167 din propunerea financiară). După cum se poate observa, contestatorul a utilizat prețuri care nu sunt cuprinse în oferta sa financiară, fapt ce denotă că valorile prezentate nu sunt reale.

De asemenea, în conținutul aceluiași document, la capitolul „Materiale” este specificat un preț de 0,40 lei/mc de mortar adeziv, pentru a se demonstra că valoarea materialului este infimă în raport cu profitul.

Cu privire la afirmația contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă în mod eronat și rău intenționat menționează în motivarea sa că valoarea mortarului nu poate fi susținută din profitul aferent acestei categorii de lucrări", ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) o apreciază ca fiind neîntemeiată, în acest sens invocând următoarele motive :

În situația în care ... are de acoperit din valoarea profitului cheltuieli cu materialul „omis”, cheltuieli cu asigurarea, valoarea cheltuielilor indirecte oferite 0%, așa cum sunt definite în O.M.F.P. nr. 1826/2003, autoritatea contractantă consideră că toate aceste cheltuieli nu pot fi suportate de profitul oferit.

Concluzionând, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată susținerea contestatorului expusă mai sus.

Referitor la articolul CK09A-ferestre PVC, 2 canaturi mobile ... a aplicat aceeași procedură de calcul, ca și la obiectul prezentat mai sus, în sensul că a indicat prețuri care nu sunt cuprinse în oferta sa financiară, fapt ce denotă că valorile oferite nu sunt reale, utilizându-se înscrisuri care nu au fost prezentate în cadrul ofertei sau a răspunsului la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia „În ceea ce privește consumurile cu mâna de lucru, societatea noastră a avut în vedere și a respectat la momentul ofertei legislația aflată în vigoare”, autoritatea contractantă o apreciază ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive :



Astfel, autoritatea contractantă reiterează faptul că, în cadrul ofertei depuse, contestatorul a prezentat un tarif unic de 4,50 lei/oră (pentru toți angajații, indiferent dacă sunt angajați permanent sau temporar, calificați sau necalificați), acest tarif orar fiind mult sub media minim acceptată prin actele normative în vigoare.

Conform art. 1 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 23/2013 „salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168.667 ore în medie pe lună în 2013, reprezentând 4,44 lei/oră.”

Acesta este salariul minim brut pentru muncitorii necalificați, iar pentru celelalte categorii de salariați, respectiv pentru muncitorii calificați s-a stabilit un coeficient minim de ierarhizare 1,2, respectiv 900 lei pentru un program de lucru de 168.667 ore în medie pe lună (ceea ce înseamnă un tarif minim de 5,328 lei/oră).

În situația în care durata contractului de lucrări este de 2 ani, la momentul elaborării ofertei ... nu a respectat legislația în vigoare, respectiv art. 1 alin. (2) din H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Față de ofertarea unui tarif unic de 4,50 lei de către contestator, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a justificat prețul, potrivit art. 36<sup>1</sup>, iar răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nu este concludent, conform art. 79 din H.G. nr.925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Concluzionând, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca neîntemeiată, conform dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, afirmația ... prezentată mai sus.

Cu privire la susținerea contestatorului, potrivit căreia „Referitor la valoarea cheltuielilor indirecte, precizăm că societatea noastră la elaborarea ofertei a ținut cont de cheltuielile indirecte pe care le-a inclus în prețurile de execuție neprecizând în mod distinct în recapitulație acest aspect”, autoritatea contractantă o consideră ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Valoarea cheltuielilor indirecte ofertate este 0%. În conformitate cu O.M.F.P. nr. 1826/2003, în care, la art. 2.3 se prevede că: „Cheltuielile indirecte cuprind: regia fixă de producție, formată din cheltuielile indirecte de producție care

rămân relativ constante indiferent de volumul producției, cum ar fi : amortizarea utilajelor și echipamentelor, întreținerea secțiilor și utilajelor, precum și cheltuielile cu conducerea și administrarea secțiilor; regia variabilă de producție, care constă în cheltuielile indirecte de producție, care variază în raport cu volumul producției, cum ar fi: cheltuielile indirecte cu consumul de materiale și forța de muncă", autoritatea contractantă precizează că aceste cheltuieli ar fi trebuit, în mod obligatoriu, evidențiate în formularele de recapitulație aferente fiecărei categorii de lucrări.

De altfel, ... nici nu a menționat în cuprinsul contestației motivele pentru care nu a răspuns concludent solicitării de clarificări a autorității contractante, așa cum i s-a cerut, ci s-a limitat la a afirma că „le-a inclus în prețurile de execuție”.

În opinia autorității contractante, această afirmație nu are nicio legătură cu obligația legală a ofertanților de a prezenta prețul neobișnuit de scăzut prezentat în cadrul ofertei.

Având în vedere faptul că ... nu a reușit să justifice prețul neobișnuit al ofertei sale, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), în temeiul art. 36 alin. (2), lit. c) și al art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a considerat oferta ca neconformă.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă, ca neîntemeiată, în baza art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestația formulată de către ...

În drept, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) invocă dispozițiile O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și actele normative emise în aplicarea acestora.

Alăturat punctului de vedere, autoritatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziției publice.

Analizând contestația formulată de către ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect „Execuție lucrări de reabilitare termică al 17 blocuri în orașul ... județul ...”, ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...) a ales procedura de cerere de oferte, ce a fost demarată la data de 20.03.2013, prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ...

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată fiind de 6.258.022 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal nr. 7550/02.04.2013, al ședinței de deschidere a ofertelor, 9 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ... contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. 9909/26.04.2013, întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă, în temeiul art. 79 alin. (1) și al art. 36 alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta desemnată câștigătoare, conform criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind cea prezentată de către S.C. ROMSERVICE CONSTRUCT S.R.L., cu o propunere financiară de 4.576.349,94 lei, fără T.V.A.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost înaintată de către autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 9981/... împotriva acestui rezultata fiind formulată prezenta contestație, ... contestând decizia de respingere a ofertei sale în condițiile în care, în opinia sa, a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat, dând curs solicitării adresată în acest sens de către autoritatea contractantă.

Verificând susținerile contestatorului ... Consiliul reține faptul că în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a procedat la solicitarea de clarificări ofertantului contestator, întrucât prețul ofertat de acesta reprezenta 65% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică (6.258.022 ron), sens în care i-a transmis adresa de clarificări nr. 9614/24.04.2013.

În soluționare se are în vedere faptul că prin intermediul adresei menționată anterior, la punctul 2. „Documentația economico-financiară”, în baza art.202 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36<sup>1</sup> alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului detalierea, în mod concret, a modului de formare a prețului aferent metodelor sale și să prezinte documente privind prețurile la furnizori, nivelul de salarizare al forței de muncă, costuri implicate de anumite utilaje la următoarele articole din listele de cantități, respectiv:

- obiectul D002 Cat.de lucrări 04 Poz. 7-2656927,
- obiectul D004 Cat.de lucrări 03 Poz. 3-CF11B01
- toate obiectele art. CKO9A-ferestre PVC, 2 canaturi mobile, aspecte care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, pentru răspuns neconcludent și care fac obiectul prezentei cauze.

Totodată, prin adresa de clarificări, autoritatea contractantă a mai solicitat și clarificarea aspectului legat de consumurile cu mâna de lucru, prin raportare la salariul minim pe economie și la HG nr. 23/2013, pentru stabilirea salariului de bază minim pe țară garantat în plată.

Consiliul reține că prin adresa de răspuns nr. 157/25.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 9789/25.04.2013 (a se vedea pag. 625-622 din dosarul achiziției publice), ... deși a răspuns punctual la solicitările autorității contractante, justificările aduse de acesta nu au fost considerente concludente de către ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...).

Astfel, legat de obiectul „D002 Cat.de lucrări 04 Poz. 7-2656927-vată minerală bazaltică”-se constată că ofertantul contestator a precizat că anexează oferta de preț de la furnizorul său-Baustoff Metall (fila 622 din D.A.P.), sub acest aspect, argumentele autorității contractante conform cărora răspunsul dat este neconcludent întrucât ... s-a limitat numai la prezentarea unei oferte de preț pentru acest produs, nefiind întemeiate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a precizat care aspecte nu au fost clarificate de ofertant.

Legat de obiectul „D004 Cat.de lucrări 03 Poz. 3-CF11B01-tencuiei interioare subțiri, drișcuite, executate manual” se reține că, în răspunsul dat, ofertantul contestator a precizat că „dintr-o eroare de transmitere a prețurilor materialelor, prețul mortarului a fost preluat greșit. Oferatantul își asumă în totalitate diferența de cost rezultată, din cota de profit, prețul unitar ofertat rămânând ferm.”

Sub acest aspect, Consiliul constată că, în mod temeinic, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent prin raportare la conținutul solicitării în condițiile în care ... nu a justificat prețul ofertat, prin detalierea modului de compunere a acestuia.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține în soluționare, argumentele aduse de ... conform cărora în cadrul ofertei a respectat rețeta impusă de autoritatea contractantă prin listele

de cantități, pag. 6 și 7, în acest sens anexând la dosarul cauzei defalcarea prețului unitar pentru articolul în discuție, aceste demersuri fiind în sarcina ofertantului la momentul solicitării, nu ulterior acestora, după luarea deciziei de respingere a ofertei, ca neconformă, pentru răspuns neconcludent.

Referitor la articolul CK09A-ferestre PVC, față de care autoritatea contractantă i-a solicitat să fundamenteze economic modul de formare a prețului, aferent metodelor sale și să prezinte documentele cu privire la furnizori, se constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a constatat că contestatorul ... nu a prezentat înscrierile solicitate, răspunsul acestuia fiind: „...aceasta având influența în preț de 20-25% pentru lucrările de reabilitare termică a blocurilor. În cazul de față suma aferentă tâmplăriei PVC are o pondere de 20%. Acesta este și motivul pentru care prețul ofertat este redus, fiind un preț real pe piața actuală”, fără a depune oferta de preț la tâmplărie PVC și modul de formare a prețului din oferta financiară.

În aceste condiții, constatând că cel puțin aspectele reținute anterior în motivare au constituit motive concrete și întemeiate care au condus la respingerea ofertei depusă de ... ca neconformă, pentru răspuns neconcludent, conform art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul nu va mai proceda și la analizarea celorlalte aspecte, neputând fi înlăturat caracterul neconform al ofertei în discuție, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de către ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ORAȘUL ... (PRIMĂRIA ORAȘULUI ...), ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.