



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... precizată prin adresa nr. 3883 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15327 din 13.05.2013, înaintată de ... cu sediul în având CUI ... formulată împotriva termenului de depunere a ofertelor stabilit de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ..., ... județul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „reabilitare infrastructură urbană, zona ... din municipiul ...”, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și decalarea cu 5 zile a termenului de depunere a ofertelor.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13762 din 25.04.2013, înaintată de ... cu sediul în comuna, județul ..., având CUI ... formulată împotriva termenului de depunere a ofertelor stabilit de către MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat suspendarea procedurii și anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca nefondat. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire organizată de autoritatea contractantă MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), a criticat menținerea termenului de depunere a ofertelor, având în vedere că s-au postat în SEAP clarificări noi, în data de 18.04.2013, respectiv ... clarificări prin care se modifică componența unui articol ce conține 17 categorii de fittinguri din PAFSIN, rezultând în final un total de 73 buc. fittinguri, precum și soluția pentru „realizarea rețelei de alimentare cu apă”, astfel încât nu poate obține o ofertă adecvată de la furnizorii de fittinguri PAFSIN în timp util.

Totodată, în data de ... s-a postat o altă clarificare, prin care sunt prezentate fișele tehnice pentru corpurile de iluminat cu LED, și de această dată fiind în imposibilitatea de a obține o ofertă de la furnizori, în vederea elaborării unei oferte competitive.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 78 și 79 din OUG nr. 34/2006.

În temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) și ale art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 7712/... a cerut contestatoarei precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea

adresată Consiliului cu privire la actul contestat, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță.

... a transmis, prin fax, adresa nr. 3883 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15327 din 13.05.2013, prin care precizează că solicită „decalarea cu 5 zile a termenului de depunere a ofertelor, datorită noilor clarificări postate de către autoritatea contractantă în data de ...

Prin adresa cu nr. 7714/... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis, pe fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, iar cu adresa nr. 3540 din 14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16032 din 17.05.2013, PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... a transmis documentele necesare în soluționarea contestației.

În punctul de vedere se arată că respectiva clarificare, din data de ... contestată de ... reprezintă o completare/explicație suplimentară solicitată de un operator economic, care a fost publicată în data de 18.04.2013. Informațiile din solicitările de clarificări se regăsesc, într-o altă formă, în caietul de sarcini publicat inițial.

Clarificările postate în SEAP la data de ... au fost urmare unor solicitări transmise după data limită permisă (la care s-a răspuns în timp util – 3 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), acestea nemodificând informațiile publicate anterior pe SEAP, „ci doar completând cu informațiile solicitate de participanții la procedură”.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii, s-au depus 18 oferte, inclusiv ... depunând ofertă.

Prin cea de a doua contestație, formulată împotriva termenului de depunere a ofertelor, ... operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere a ofertelor din data de ... ora 16.00, în data de 25.04.2013, ora 16.00, astfel încât să fie la 6 zile de la ultima clarificare (nr. 17 din ...).

Invocând prevederile art. 78 alin. (1) și 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea arată că ultima clarificare a fost solicitată de către S.C. PEMORA S.R.L. în data de ... iar autoritatea contractantă a răspuns în aceeași zi, la ora 14.28, conform datelor din SEAP.

Astfel, de la acest ultim răspuns la clarificări trebuia să treacă 6 zile până la data depunerii ofertelor, situație ce ar fi impus în mod legal decalarea termenului până la data de ... ora 16.00.

Având în vedere ca autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 6 zile, contestatoarea și alți ofertanți nu au putut depune oferta în SEAP.

În temeiul prevederilor art. 270 alin. (2) și ale art. 275 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul, prin adresa nr. 7962/...-... a cerut contestatoarei precizarea obiectului contestației, respectiv solicitarea

adresată Consiliului cu privire la actul contestat, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 alin. (1) din ordonanță, precum și a actului/actelor autorității contractante pe care le consideră ilegale.

... a transmis, prin fax, adresa nr. 1119 din ... înregistrată la Consiliu cu nr. 13986 din ... prin care precizează că a criticat faptul că autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere a ofertelor, solicitând anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin adresa cu nr. 7961/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație.

Autoritatea contractantă a transmis, pe fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, înregistrat la Consiliu cu nr. 13932 din ... precizând că, în baza prevederilor legale și a recomandărilor ANRMAP, a stabilit termenul limită până la care potențialii ofertanți puteau solicita clarificări.

În data de 18 și ... mai mulți operatori economici au solicitat clarificări, iar autoritatea contractantă, în baza art. 79 alin. (2), a răspuns peste acest termen limită, având în vedere că se respectau prevederile punctelor a) și b). Răspunsurile de la clarificările din 18 și ... reprezentau explicații suplimentare la o clarificare anterioară, iar informațiile se regăseau în altă formă în caietul de sarcini.

Mai mult, autoritatea menționează că autoarea contestației a depus ofertă la procedura de atribuire, în termenul limită stabilit prin anunțul de participare.

De asemenea, se arată că ... a formulat două solicitări de clarificări, în data de 08 și 16.04.2013, în care nu se regăsesc aspectele din ultimele întrebări.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „reabilitare infrastructură urbană, zona ... din municipiul ...”, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 06.03.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de ...

Nemulțumite de faptul că urmare a postării în SEAP a clarificărilor din 18.04.2013 și ... autoritatea contractantă nu a decalat termenul de depunere a ofertelor, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând decalarea termenului de depunere a ofertelor cu 5 zile (prima contestatoare), respectiv anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor (cea de-a doua contestatoare).

Criticile contestatoarelor formulate împotriva menținerii termenului limită de depunere a ofertelor, bazate pe presupuse modificări ale caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. În

motivare, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 78 și 79 alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, care prevăd:

- art. 78. - (1) *Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.*

(2) *Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic.*

(3) *Autoritatea contractantă are obligația de a transmite răspunsurile - însoțite de întrebările aferente - către toți operatorii economici care au obținut, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, documentația de atribuire, luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificările respective.*

- art. 79. - (1) *Fără a aduce atingere prevederilor art. 78 alin. (2), în măsura în care clarificările sunt solicitate în timp util, răspunsul autorității contractante la aceste solicitări trebuie să fie publicat/transmis nu mai târziu de 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

(2) *În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulativ, următoarele:*

a) *perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;*

b) *răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborare a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate.*

Astfel cum rezultă din dispozițiile art. 79 alin. (1) mai sus citat, regula generală privind termenul de transmitere a răspunsului la solicitarea de clarificări a operatorilor economici este de *maxim 6 zile înainte de data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor.*

În același timp, dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol 79 instituie excepția de la regula generală de 6 zile, atunci când operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificări în termen util, punând autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul de 6 zile mai sus precizat. În acest caz, legiuitorul a statuat că autoritatea contractantă trebuie să transmită răspunsul la solicitarea de clarificări dar cu respectarea a două condiții, respectiv acesta să ajungă la operatorii economici interesați înainte de termenul limită de depunere a ofertelor iar răspunsul dat să nu modifice informațiile deja existente și să nu afecteze modul de elaborare a ofertei.

În cazul în speță, doi operatori economici au solicitat clarificări asupra documentației de atribuire (caietul de sarcini) în data de 17 și

18.04.2014, la care, autoritatea contractantă a răspuns în data de 18 și ... postând în SEAP clarificările nr. 16 și nr. 17.

Astfel, referitor la devizul 06 – Rețea alimentare cu apă, la întrebarea unui operator economic privind *cantitățile ce urmează a se oferta la materialele prevăzute din cele trei liste anexe pe care le conține rețeta normei art. 44-ACA17C1- PIESA LEGĂTURĂ DIN POLIESTER ARMARE CU FIBRA DE STICLA AVAND GREUTATEA PE BUCATA >20 LA INC.50 KG=330 BUC*, iar la art. 45 ACA18K1 - *ÎMBINARE PIESE LEGĂTURĂ DIN POLIESTER ARM. CU FIBRE DE STICLA CU MUFA SI CEP TIP P SI DN 600 MM = 330 buc* precizați cantitatea ce urmează a se oferta, la materialele din cele două liste anexe pe care le conține rețeta normei, autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea postată în SEAP la 18.04.2013:

Deviz 06. Rețea Alimentare cu apa-strada Milcov

1). *art.44, ACA17C1 este asimilat, in consecința rețeta normei nu conține listele anexe din catalogul Ac.*

- piesele de legătură ce sunt cuprinse ca procurare material pe acest articol sunt urmatoarele:

-15 bucati teu egal la 90, Dn600, poliester armat cu fibra de sticla si inserție de nisip turnate prin centrifugare (PAFSIN)

- 1 buc reducție PAFSIN 600x400

- 5 buc reducție PAFSIN 600x300

- 5 buc reducție PAFSIN 600x250

- 2 buc reducție PAFSIN 600x200

- 2 buc reducție PAFSIN 600x100

-12 buc stut PAFSIN cu flansa Dn600

- 1 buc stut PAFSIN cu flansa Dn400

- 5 buc stut PAFSIN cu flansa Dn300

- 5 buc stut PAFSIN cu flansa Dn250

- 2 buc stut PAFSIN cu flansa Dn200

- 2 buc stut PAFSIN cu flansa Dn100

- 4 buc curba PAFSIN 90 grade

- 5 buc curba PAFSIN 45 grade

- 2 buc curba PAFSIN 30 grade

- 3 bucati curba PAFSIN 75 grade

- 2 bucati curba PAFSIN 15 grade Total articol: 73 bucati

BC/DS-VII.B-1/Ex.I

2). *Art. 45 ACA18K1 este asimilat si nu reprezintă imbinarea țevilor la 6 ml (cuprinsa in cadrul art. ACA15K1) ci doar imbinarea intre piesele de legătură si conducte, respectiv intre piese de legătură intre ele prin mufa de imbinare tip simetric FWC cu garnitura de cauciuc EPDM încastrata pe toata lungimea mufei, cu cate doua lamele de etansare de o parte si alta a mufei Dn600, latime 200mm. Total articol: 140 buc.*

De asemenea, la solicitarea unui operator economic din data de 18.04.2013, de a se prezenta fisele tehnice ale corpurilor de iluminat cu LED echivalente corpurilor de iluminat cu vapori de sodiu de 150 W, respectiv 250 W, autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de ... cele două fișe tehnice aferente celor două tipuri de corpuri de iluminat.

Din cele prezentate rezultă că solicitările de clarificări din partea operatorilor economici au fost făcute cu cinci/patru zile înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor (... motiv pentru care autoritatea contractantă era în imposibilitate de a respecta cele 6 zile precizate la art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 mai sus citat. În cazul în speță, demersul autorității contractante de răspuns la solicitările de clarificări ale operatorilor economici a fost prompt (fiind comunicat în ziua următoare celei în care s-a făcut solicitarea) și s-a realizat cu trei/patru zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor, fiind în concordanță cu dispozițiile alin. (2) al aceluiași articol 79 din OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele precizate, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei ... privind obligația autorității contractante de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări cu cel puțin 6 zile înainte de termenul limită de depunere a ofertelor sunt dovedite ca neîntemeiate.

În ceea ce privește susținerile primei contestatoare că prin clarificările aduse în data de 18 și ... s-au modificat cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată netemeinicia acestora.

Prin antemăsurătoarea aferentă devizului *Rețea de alimentare cu apă*, la art. 44 și 45 autoritatea contractantă a precizat: *ACA17C1 (asim.)* respectiv *ACA17K1 (asim.)*. Este de notorietate între specialiștii în construcții faptul că termenul „asimilat” se utilizează pentru încadrarea activităților ce nu au corespondent în indicatoarele de norme de deviz, astfel că în nicio situație materialele aferente articolelor indicate (*ACA17C1* respectiv *ACA17K1*) nu pot fi luate în calcul pentru cuantificarea prețului unitar. Materialele ce se iau în calcul sunt cele prevăzute prin caietul de sarcini, memoriile tehnice și planșele aferente. Prin clarificarea postată în SEAP la 18.04.2013, autoritatea contractantă a explicat faptul că articolele *ACA17C1* respectiv *ACA17K1* sunt articole asimilate (așa cum s-a precizat prin antemăsurătoare), drept pentru care materialele nu sunt cele din articol ci cele din proiect pe care le și detaliază.

Aceeași este situația și în referire la clarificarea din Deoarece prin documentația de atribuire s-au solicitat corpuri de iluminat cu LED de 150 W și 250W cu performanțe *echivalente corpurilor de iluminat cu vapori de sodiu de 150 W, respectiv 250 W*, prin clarificarea postată în SEAP la 19.04.2014 autoritatea contractantă a prezentat fișele tehnice ale celor două tipuri de corpuri de iluminat pentru a clarifica echivalența dintre corpurile de iluminat cu LED și cele cu vapori de sodiu.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul constată că atât prin clarificările din 18.04.2013 cât și prin cele din ... autoritatea contractantă a clarificat informații ce se găseau în documentația de atribuire și nu a introdus cerințe noi. În susținere vine și faptul că în cadrul procedurii au depus oferte în termenul limită stabilit 18 operatori economici, printre care și SC VERTA TEL SRL.

Pe de altă parte, referitor la contestația ... Consiliul constată că deși a fost formulată în termenul legal de 10 zile de la data publicării în SEAP

a clarificării nr. 17/... aceasta a fost formulată la două zile după deschiderea ofertelor (în data de ... fără ca anterior deschiderii ofertelor să întreprindă vreun demers referitor la decalarea termenului de depunere oferte, pentru a-și conserva posibilitatea de a depune ofertă. Prin modul cum a procedat contestatoarea nu și-a dovedit interesul de a participa la procedura organizată de autoritatea contractantă în data de ...

Cererea ... de anulare a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor este considerată de Consiliu nefondată, neexistând niciun motiv care să justifice aplicarea respectivei sancțiuni actului juridic atacat. Pe de altă parte, este și lipsită de interes, întrucât ... nu a participat la procedură și nu este afectată în vreun fel de conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondate contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în cinci exemplare, conține opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,