



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900475, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de ... cu sediul în jud.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin director ... împotriva documentației de atribuire, respectiv a fișei de date și a caietului de sarcini, emise de ... cu sediul în jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Detergenți lichizi”, se solicită anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la a lua măsuri de remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv: a) achiziționarea de detergent solid (granulat) dezinfectant și/sau detergent lichid, necorozivi/neoxidanți, conform solicitărilor formulate în documentație și dotării spălătoriei; b) completarea caietului de sarcini, la solicitarea privind efectuarea probei de spălare, cu data efectuării probei de spălare și efectuarea acesteia în prezența tuturor ofertanților interesați, pentru a se asigura respectarea prevederilor art.2 alin.1 lit.b și c din O.U.G. nr.34/ 2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în jud. ... dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare.

Remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 11 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, emise de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Detergenți lichizi”, solicitând anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la a lua măsuri de remediere și recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, respectiv: a) achiziționarea de detergent solid (granulat) dezinfectant și/sau detergent lichid, necorozivi/neoxidanți, conform solicitărilor formulate în documentație și dotării spălătoriei; b) completarea caietului de sarcini, la solicitarea privind efectuarea probei de spălare, cu data efectuării probei de spălare și efectuarea acesteia în prezența tuturor ofertanților interesați, pentru a se asigura respectarea prevederilor art.2 alin.1 lit.b și c din O.U.G. nr.34/ 2006.

În motivarea contestației, ... arată că, potrivit fișei de date a achiziției, cap.II.1.1., scopul licitației îl reprezintă perfectarea unui „Acord cadru de furnizare detergenți lichizi”, iar, în caietul de sarcini, pag.2, achiziția este descrisă ca „Detergenți lichizi” pentru spălarea și dezinfectarea rufelor ce provin de la cele mai dificile secții, în fapt, spitalul solicitând un „pachet de detergenți lichizi” cu dezinfectant, așa cum se poate constata la pagina 3, unde se solicită pentru poziția 1.5, aviz sanitar emis în conformitate cu H.G. nr.956/2005.

Contestatorul arată că pachetul de detergenți format din 6 soluții, este „specific” unui anume furnizor, mașinile de spălat nefiind fabricate pentru folosirea exclusivă a detergenților lichizi, deoarece, în caietul de sarcini, pag.4, autoritatea contractantă solicită expres ca „Societatea câștigătoare va asigura gratuit sistemele de dozare care eficientizează procesul de spălare prin scurtarea timpului de dozare și elimină eroarea umană (dozarea excesivă sau insuficientă), cât și service-ul echipamentului cu personal autorizat”.

Se precizează că mașinile din dotarea spitalului sunt fabricate pentru

detergenți solizi, iar, pentru utilizarea detergenților lichizi, este necesară montarea (atașarea) suplimentară a „sistemului de dozare”, care, în fapt, este un sistem de alimentare cu cele 6 soluții din componența „pachetului de detergenți lichizi”.

În piața sunt detergenți care spală, dezinfectează și albesc în același timp și necesită o singură alimentare în faza premergătoare procesului de spălare, susține contestatorul, așa – zisele dozatoare fiind folosite, în fapt, pentru a se evita contactul cu omul a soluției de la poziția 1.5 - „Produs biocid lichid pentru dezinfecție pe bază de acid peracetic și peroxizi de hidrogen pentru textile”, soluție care, în Avizul de biocide eliberat de Ministerul Sănătății, este descrisă, în special, ca oxidantă, corozivă, cu risc pentru om și, în unele cazuri, cu pericol de explozie.

Contestatorul opinează că este necesar să se solicite, de către C.N.S.C., avizul pentru biocide pentru a se constata factorii de risc evidențiați de MSF pentru poziția 1.5, precum și că autoritatea contractantă trebuie să acționeze în interesul spitalului, respectiv să cheltuiască eficient fondurile și implicit să respecte prevederile O.U.G. nr.34/2006, art.2 alin.1 lit.d.

Fiind cunoscut faptul că detergenții corozivi sau oxidanți deteriorează suprafețele, prezintă risc mare pentru om și subțiază țesăturile, producând scurtarea duratei de folosință, susține contestatorul, spitalul are obligația să achiziționeze detergenți care spală și curăță lenjeria, dezinfectează fără a deteriora țesătura sau coroda (uzeze) garniturile și suprafețele metalice ale mașinilor de spălat, asigurând astfel utilizarea eficientă a fondurilor în condițiile în care sistemul sanitar se confruntă cu greutăți financiare.

Deoarece se dorește achiziționarea de detergenți care să asigure, prin spălare, eliminarea petelor, să albească rufele și să dezinfecteze, se arată că, pe piață, sunt detergenți solizi și lichizi necorezivi/neoxidanți care răspund cerințelor spălătoriei.

Se apreciază a fi încălcate, de către autoritatea contractantă, prevederile art.2 alin.1 lit.a, b și d, art.17, art.33 alin.1, art.35 alin.5 și art.179 din O.U.G. nr.34/2006.

Într-o altă critică, contestatorul arată că, în caietul de sarcini, se solicită „Testarea rețetei de către utilizator înainte de licitație, fiind condiție obligatorie și eliminatorie”, fără a preciza data și dacă efectuarea probei de spălare se face în prezența tuturor ofertanților.

Se apreciază a fi încălcate, de către autoritatea contractantă, dispozițiile art.2 alin.1 lit.b și c și art.33 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.9834/16.05.2013 înregistrat la C.N.S.C. cu nr.15958/16.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca netemeinică și nefondată, precum și continuarea procedurii de achiziție de detergenți, conform documentației întocmite.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată că

este dreptul și atribuția ei de a stabili obiectul achiziției publice, conform planului de achiziții publice întocmit, în cazul de față fiind „detergenți lichizi”, în concordanță cu necesitățile reale funcție de dotările spitalului.

Autoritatea contractantă precizează că mașinile de spălat din dotare nu funcționează exclusiv cu detergenți solizi, putându-se folosi ambele tipuri de detergenți, precum și că, în trecut, s-au utilizat detergenți solizi și în scurt timp, din cauza depunerilor mari pe componentele mașinilor de spălat, rufele rămâneau nespălate și nedezinfectate corespunzător, iar programele nu mai funcționau. Pentru utilizarea eficientă a fondurilor prin evitarea unor cheltuieli în plus cu înlocuirea componentelor deteriorate, după cum se arată, s-a luat decizia de a se folosi detergenți lichizi.

Se mai arată că autoritatea contractantă este dotată cu dozatoare, însă tocmai pentru a nu restricționa participarea oricărui ofertant la procedură, s-a introdus această solicitare de asigurare gratuită a sistemelor de dozare de către câștigător, permițând participarea cu soluții proprii, împreună cu dozatoare.

Referitor la efectuarea probei de spălare, se susține că s-au publicat calrificări în SEAP în sensul că acestea vor avea loc după deschiderea ofertelor și în prezența tuturor operatorilor economici interesați.

Având în vedere cele arătate, autoritatea contractantă apreciază că nu s-au încălcat prevederile legale indicate de contestator.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.16060/17.05.2013, ... în replică la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, a învederat următoarele:

Este recunoscut dreptul autorității contractante de a-și stabili necesarul de aprovizionat și întocmirea documentației corespunzătoare, însă trebuie respectate prevederile art.17, art.35 alin.1 și art.38 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, pe care le redă.

Contestatorul susține că prin afirmația „Mașinile de spălat din dotarea autorității contractante nu funcționează în exclusivitate cu detergenți solizi, se pot folosi ambele tipuri de detergenți”, se confirmă că solicitarea din contestație de a se reface documentația de atribuire cu textul „detergent solid (granulat) dezinfectant și/sau detergent lichid necorozivi/neoxidanți conform solicitărilor formulate în documentație și a dotării spălătoriei” este justificată și îndreptățită, iar faptul că, în trecut, s-au utilizat detergenți solizi cu consecințe negative, nu reprezintă un argument legal de a nu se permite furnizorilor de detergenți solizi să participe la licitație.

Se arată că autoritatea contractantă stabilește denumirea obiectului contractului, însă solicitarea ... se referă la completarea specificațiilor caietului de sarcini, spitalul având posibilitatea ca din documentele prezentate de fiecare ofertant și în urma probei de spălare să aleagă detergenții ce corepund nevoilor și exigențelor sale, fie că sunt solizi sau

lichizi.

Contestatorul reiterează susținerea conform căreia mașinile de spălat sunt fabricate pentru folosirea detergenților solizi cu posibilitatea folosirii detergenților lichizi prin atașarea unor dozatoare, precum și susținerea conform căreia utilizarea detergenților lichizi produc pagube mari.

Susținând că pe piață sunt detergenți solizi și lichizi neagresivi și neoxidanți ce pot îndeplini cerințele spitalului și achiziționarea acestora asigură utilizarea eficientă a fondurilor, se arată că nu s-a răspuns olicitării sale de a se prezenta copie a Avizului de biocide pentru poziția 1.5.

Față de argumentele prezentate, se solicită să se constate faptul că au fost încălcate prevederile legale susinvocate.

Referitor la afirmația autorității contractante conform căreia „Autoritatea contractantă este dotată cu dozatoare, însă tocmai pentru a nu restricționa participarea oricărui ofertant la procedura de achiziție s-a introdus această solicitare de asigurare gratuită a sistemelor de dozare de către câștigător, permițând participarea cu soluții proprii, împreună cu dozatoare”, se arată că acesta privește numai furnizorii de detergenți lichizi, or ... nu a solicitat eliminarea precizării din documentație, ci completarea ei cu privire la detergenții solizi.

Cu privire la efectuarea probei de spălare, se susține că autoritatea contractantă a făcut precizările necesare și se solicită ca acestea să fie incluse în noua documentație.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 09.05.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Detergenți lichizi”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a acordului-cadru se situează între 11.562,38 lei și 277.497,14 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva documentației de atribuire, ... a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Procedura de atribuire a contractului a fost suspendată de autoritatea contractanta, la data de 16.05.2013.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... critică, prin contestație, documentația de atribuire elaborată de... susținând că solicitarea de a se furniza doar detergenți lichizi favorizează un anumit furnizor și înlătură participarea la procedură a operatorilor economici care furnizează detergenți solizi.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, respective fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, Consiliul reține că autoritatea contractantă a

organizat procedura pentru încheierea acordului-cadru de furnizare detergenți lichizi, pentru care a stabilit specificații tehnice corespunzătoare.

În soluționare, relevante sunt următoarele dispoziții legale:

- art.33 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”*;

- art.38 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările ulterioare care stabilește că *„se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, un brevet de invenție, o licență de fabricație, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.*

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul constată că autoritatea contractantă a permis participarea la procedură doar a furnizorilor de detergenți lichizi, încălcând, astfel, prevederile legale enunțate, de la care legiuitorul a stabilit o singură excepție și anume în situația în care descrierea ar fi insuficient de precisă și neinteligibilă se poate indica sursa, producția, procedeul special, marca de fabrică, comerț, un brevede de invenție, o licență de fabricație, însă doar însoțită de mențiunea „sau echivalent”.

Consiliul apreciază că impunerea folosirii unui anumit tip de detergent (în speță lichid), de către autoritatea contractantă, este o cerință restrictivă având în vedere obligația prevăzută la art.35 de a formula specificațiile tehnice corespunzătoare necesităților sale fără să restrângă concurența dintre operatorii economici.

Autoritatea contractantă nu face dovada faptului că folosirea doar a detergentului lichid este singura soluție care se poate folosi la spălătoria spitalului și, mai mult, afirmă că *„Mașinile de spălat din dotarea autorității contractante nu funcționează în exclusivitate cu detergenți solizi, se pot folosi ambele tipuri de detergenți”*.

În condițiile în care justificările autorității contractante cu privire la necesitatea achiziționării de detergent lichid nu pot fi primite în soluționare, reprezentând simple afirmații, autoritatea contractantă nu este îndreptățită la eliminarea de la procedură a detergenților solizi, cu eficacitate echivalentă sau superioară, dar care sunt realizați pe baza altor rețete (procedee, tehnologii).

Față de acestea, Consiliul urmează a admite această solicitare a contestatorului, considerând restrictivă impunerea unui anumit detergent.

Referitor la critica formulată de contestator cu privire la precizarea datei efectuării probei de spălare, precum și efectuarea acesteia în prezența tuturor ofertanților interesați, se observă că, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă a precizat că *“(...) s-au făcut clarificări în SEAP în*

sensul că acestea vor avea loc după deschiderea ofertelor și în prezența tuturor operatorilor economici interesați.”

Astfel fiind și constatând din consultarea fișierelor electronice atașate invitației de participare publicată în SEAP, că autoritatea contractantă a precizat doar că evaluarea mostrelor se va face ulterior deschiderii ofertelor, Consiliul va admite și această ultimă critică, autoritatea contractantă urmând să precizeze și că probele se vor efectua în prezența ofertanților.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul prevederilor art.278 alin.2, 4 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația și dispune remedierea documentației de atribuire în sensul celor reținute în motivare. Remedierea documentației de atribuire și publicarea, în SEAP, a modificărilor intervenite, se vor face în termen de 10 zile de la primirea prezentei, procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 7 pagini.