



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. cu sediul în județul ... CUI privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Supravegherea lucrărilor (dirigenție de șantier) aferente obiectivului de investiții: Reabilitare traseu de drum județean Baia Sprie (DN18) - Cavnice (DJ184) - Ocna Șugatag (DJ109F) - Călinești (DJ185) - Bârsana (DJ185)”, cod CPV 71520000-9, organizată de JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în județul ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2487/24.04.2013 și reluarea procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în județul ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în județul

Anulează raportul procedurii nr. 2485/24.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la

reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. a solicitat anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2487/24.04.2013 și reluarea procedurii.

Având în vedere cerințele fișei de date a achiziției publice și a caietelor de sarcini, prin care se solicită personal calificat cu autorizație diriginte șantier eliberată de către Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniul 3.2 „Drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes județean, răspunsul la clarificări (întrebare nr.2 din adresa nr. 1198/04.03.2013), prin care se specifica clar că o persoana din cadrul echipei dirigintelui poate ocupa două din pozițiile echipei propuse - diriginte de șantier, diriginte asistent, contestatorul apreciază că prin adresa nr. 1996/03.04.2013 autoritatea contractantă, „pune întrebări tendențioase și unele chiar puerile”, care nu au legătură cu fișa de date și caietele de sarcini.

Ulterior, prin adresa nr. 2487/24.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, prin care oferta sa a fost declarată neconformă, motivat de faptul că „munca peste program în mod regulat contravine normelor legislative - codul muncii titlul 3,art.111-119”, și că nu este menționat personalul propus în documentele de calificare.

Contestatorul menționează că potrivit opisului documentelor de calificare depuse de societatea sa, sunt trecute persoanele implicate în proiect, considerând că oferta sa respectă dispozițiile art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr. 925/2006.

În susținere a fost depuse înscrișuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 14457/30.04.2013, autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Astfel, autoritatea contractantă arată că dirigintele de șantier este reprezentantul autorității contractante pe șantier, prin exercițiul funcțiunii sale, acesta reprezintă autoritatea în mod

independent, direct și nemijlocit, fără influența unor terțe persoane.

Având în vedere complexitatea și lungimea traseului de drum, la solicitările referitoare la modul de supraveghere al lucrărilor, ofertantul a menționat că are mai multe vehicule și contracte de telefonie.

Autoritatea contractantă precizează că existența acestora nu răspunde necesității ca dirigințele de șantier să participe direct și nemijlocit la diversele faze existente pe șantier care se pot suprapune ca desfășurare în timp, întrebându-se „Cum poate folosi o persoană mai multe mașini sau cu cine comunică dacă nu are o echipă, lucru solicitat în mod expres în caietul de sarcini la pct. 1”.

Autoritatea contractantă menționează că trebuie să se asigure că ofertantul are capacitatea de a duce serviciile la bun sfârșit, complexitatea și lungimea traseului de drum (56 km) fac previzibilă execuția în mai multe puncte de lucru și în schimburi, aceste aspecte fiind hotărâte de constructor, dar dirigințele de șantier trebuie să fie pregătite pentru aceste variante așa cum a fost precizat în caietul de sarcini la pct. 12 *Prezentarea ofertei*.

Prin clarificarea nr. 1996/03.04.2013 s-au solicitat lămuriri pentru diverse situații care apar pe un șantier, de asemenea dimensiuni, situații în care supravegherea rămâne descoperită prin implicarea unei singure persoane ca dirigințe de șantier.

În același timp, menționează autoritatea contractantă că, în oferta tehnică, contestatorul a specificat existența unei echipe pe care o conduce dirigințele de șantier, dar în documentele de calificare există doar o singură persoană.

Prin clarificarea nr. 1198 /4.03.2013 publicată pe SEAP s-a menționat posibilitatea cumulului de poziții din cadrul echipei suport, dirigințele de șantier conduce o echipă în care unul din membrii echipei poate îndeplini mai multe atribuții (de exemplu cele legate de materiale, calitate, topo, etc.).

Totodată, autoritatea contractantă susține că aceste aspecte au fost înțelese de toți ofertanții implicați în această procedură mai puțin ofertantul contestator.

Prin ambiguitatea formulării ofertei, a răspunsurilor date la solicitările de clarificări și a punctului său de vedere, autoritatea contractantă apreciază că ofertantul a dovedit că nu este familiarizat cu un șantier de complexitatea celui menționat în documentație și că nu are capacitatea de a-și îndeplini atribuțiile, așa cum sunt ele menționate în caietul de sarcini, considerând justificată decizia comisiei de evaluare de a declara oferta neconformă potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HG 925/2006.

Prin urmare solicită respingerea contestației înaintată de ... ca nefondată din următoarele considerente:

1. nu a fost limitată posibilitatea ca o persoană din cadrul echipei dirigintelui de șantier să ocupe două poziții din echipa suport;

2. solicitările de clarificări au fost formulate conform art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu scopul demonstrării conformității ofertei cu cerințele solicitate prin caietul de sarcini;

3. în cadrul documentelor de calificare este menționată doar o persoană responsabilă de îndeplinirea contractului, în timp ce, în oferta tehnică, ofertantul menționează că va prezenta o echipă condusă de dirigințele de șantier.

Prin adresa nr. 2806/13.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15566/14.05.2013, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Analizând contestația formulată de ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Supravegherea lucrărilor (dirigenție de șantier) aferente obiectivului de investiții: Reabilitare traseu de drum județean Baia Sprie (DN18) - Cavnic (DJ184) - Ocna Șugatag (DJ109F) - Călinești (DJ185) - Bârsana (DJ185)”, JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 463.345lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 1431/12.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 2485/24.04.2013.

Din mențiunile raportului procedurii nr. 2485/24.04.2013, oferta depusă de către ... a fost declarată neconformă potrivit art. 36 alin (2) lit. a) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. 2487/24.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind criticat motivul de respingere a ofertei prezentate de acest agent economic.

Consiliul reține că în adresa nr. 2487/24.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, este prevăzut „*oferta dvs. a fost declarată neconformă deoarece:*

Răspunsul ofertantului la solicitările noastre de clarificări este considerat nesatisfăcător întrucât soluțiile propuse de acesta nu pot acoperi necesitățile impuse de caietul de sarcini prin implicarea unei singure persoane iar munca peste program în mod regulat poate contravine normelor legislative (Codul muncii Titlul 3 art. 111-119), numărul de ore de muncă fiind limitat. În același timp, în cadrul propunerii tehnice, ofertantul menționează că va prezenta o echipă condusă de dirigintele de șantier, caz în care, în documentele de calificare ar fi trebuit menționată această echipă. Comisia consideră oferta neconformă conform art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006”.

În soluționare se are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției s-a impus cerința nr. 3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională conform căreia „Ofertantul trebuie să facă dovada faptului că are suficient personal disponibil (angajat/contract de colaborare/angajamente/acorduri de participare), având calificarea și experiența profesională specifică pentru acest tip de serviciu, conform caietului de sarcini. Se vor anexa eventualele Atestate profesionale, autorizații diriginte de șantier eliberate de către Inspectoratul de Stat în Construcții pentru domeniile /subdomeniile specifice contractului, valabile la data depunerii ofertelor. Deasemenea, pentru persoana/persoanele menționate se vor atașa următoarele documente:

- CV semnat în original de persoana respectivă (formular B6) și declarație de disponibilitate”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, Formularul A18 – listă personal propus pentru îndeplinirea contractului, în care figurează o singură persoană implicată în derularea contractului, respectiv dl. Stoica Alin, pentru care se prezintă autorizația nr. 00018246 din 06.10.2010 pentru activitatea de diriginte de șantier, diploma de licență, curriculum vitae și declarație de disponibilitate.

Prin adresa nr. 161/26.03.2013, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la oferta prezentată de contestator, respectiv următoarele:

- detalierea grafică a serviciilor prestate, pe activități, perioade și personal;
- explicarea modului de îndeplinire a tuturor atribuțiilor menționate în caietul de sarcini cu o singură persoană;
- detalierea centralizatorului de prețuri care să cuprindă toate elementele care intră în formarea prețului final ținând seama de

numărul de ore estimate a fi prestate, cu un tarif orar care va include toate cheltuielile aferente acestora.

Consiliul reține că ... a răspuns prin adresa nr. 147/26.03.2013, anexând la aceasta detalierea grafică a serviciilor ce urmează a fi prestate, pe activități, perioade și personal și centralizatorul de prețuri, contestatorul arătând că, în opinia sa, persoana propusă pentru a ocupa funcția de diriginte de șantier poate acoperi în totalitate sarcinile și activitățile descrise în propunerea tehnică.

În urma încheierii procesului verbal nr. 4 din 03.04.2013 al comisiei de evaluare, prin adresa nr. 1996/03.04.2013, aceasta a formulat o nouă solicitare de clarificări, prin care a solicitat ofertantului ... să detalieze propunerea financiară în așa fel încât să cuprindă toate elementele care intră în formarea prețului final și să specifice modul concret de îndeplinire a atribuțiilor cu o singură persoană ținând cont de complexitatea lucrărilor ce trebuie supravegheate și de lungimea tronsonului, de exemplu cum se va supraveghea execuția lucrărilor în cazul existenței mai multor puncte de lucru, în timpul ședințelor de lucru, în cazul apariției unei situații neprevăzute (accidente, caz de boală), cum vor fi îndeplinite îndatoririle specialiștilor topo și geo sau cum vor fi îndeplinite atribuțiile dacă executantul va lucra în schimburi.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 156/04.04.2013, arătând modul concret de îndeplinire a atribuțiilor cu o singură persoană, formulând răspunsuri pentru toate situațiile exemplificative solicitate de comisia de evaluare. Astfel, în cazul mai multor puncte de lucru, la întocmirea ofertei a fost luată în considerare o sumă lunară care să permită deplasarea rapidă de la un punct de lucru la altul, totodată beneficiind de linii de telefonie mobilă și de internet, iar în ce privește ședințele operative, a arătat că acestea nu periclitează procesul de producție.

În cazul apariției unei situații neprevăzute (accidente, caz de boală) va fi asigurată prezența unei persoane cu pregătire și calificare similară care să înlocuiască persoana propusă inițial, iar în cazul în care executantul va lucra în schimburi, se arată că persoana desemnată este disponibilă la ore suplimentare și muncă peste program, în mod regulat, fără o remunerație suplimentară.

Consiliul reține că, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 5 al comisiei de evaluare, înregistrat cu nr. 2114/10.04.2013, răspunsul formulat de ... a fost considerat necorespunzător, oferta acestui ofertant fiind considerată neconformă.

Analizând motivele de respingere ale ofertei prezentate de ... așa cum acestea au fost prezentate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție nr. 2487/24.04.2013, Consiliul constată următoarele:

Faptul că soluțiile propuse de contestator nu pot acoperi necesitățile impuse de caietul de sarcini nu poate fi reținut ca motiv de respingere întrucât autoritatea contractantă nu arată în concret care soluții nu sunt acoperitoare, raportat la cerințele din caietul de sarcini, impunându-se clarificarea acestor aspecte prin reevaluarea ofertei acestui ofertant.

Astfel, deși autoritatea contractantă a reținut că oferta este neconformă, invocând dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora *„Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)*”, aceasta nu a indicat prevederile din caietul de sarcini care au fost încălcate și care ar fi condus la respingerea ofertei.

În ceea ce privește munca peste program, Consiliul reține că prevederile de la art. 111 - 119 din Codul muncii la care face referire autoritatea contractantă au în vedere durata timpului de lucru, relevante fiind dispozițiile art. 114 potrivit cărora:

„(1) Durata maximă legală a timpului de muncă nu poate depăși 48 de ore pe săptămână, inclusiv orele suplimentare.

(2) Prin excepție, durata timpului de muncă, ce include și orele suplimentare, poate fi prelungită peste 48 de ore pe săptămână, cu condiția ca media orelor de muncă, calculată pe o perioadă de referință de 4 luni calendaristice, să nu depășească 48 de ore pe săptămână.

(3) Pentru anumite activități sau profesii stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil, se pot negocia, prin contractul colectiv de muncă respectiv, perioade de referință mai mari de 4 luni, dar care să nu depășească 6 luni.

(4) Sub rezerva respectării reglementărilor privind protecția sănătății și securității în muncă a salariaților, din motive obiective, tehnice sau privind organizarea muncii, contractele colective de muncă pot prevedea derogări de la durata perioadei de referință stabilite la alin. (3), dar pentru perioade de referință care în niciun caz să nu depășească 12 luni”.

Ori autoritatea contractantă nu arată în mod concret care prevederi privind durata timpului de lucru au fost încălcate, nefiind indicat, eventual, care este media orelor de muncă propusă de ... pentru a le putea compara cu prevederile legale mai sus menționate (invocate în procesul verbal nr. 5 și în adresa

de comunicare a rezultatului procedurii), impunându-se clarificarea acestor aspecte

În ceea ce privește faptul că ofertantul nu a menționat în cadrul documentelor de calificare că va prezenta o echipă condusă de dirigintele de șantier, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la cerința 3 de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională este prevăzut *„Declarație privind personalul implicat direct în îndeplinirea contractului – Formularul A18, precum și „pentru persoana/persoanele menționate se vor atașa următoarele documente (...)”*, rezultând că operatorii economici au avut și posibilitatea să propună o singură persoană care trebuie să aibă calificarea și experiența profesională specifică pentru acest tip de serviciu.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a interpretat în mod abuziv prevederile din documentația de atribuire întrucât prevederile din caietul de sarcini referitoare la prezentarea unei echipe nu pot fi considerate cerințe de calificare deoarece potrivit dispozițiilor art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006 *„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”*.

Consiliul constată că la întocmirea adresei nr. 2487/24.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează:*

(...)

b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”, întrucât nu a prezentat motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere și nu a detaliat elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor din caietul de sarcini.

Față de cele arătate, Consiliul constată că se impune reevaluarea ofertei prezentate de ... motiv pentru care admite criticile formulate de contestator.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), anulează raportul procedurii nr. 2485/24.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

...