



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în și punctul de lucru în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 01/667 din 30.04.2013 de răspuns la solicitarea de clarificări, emisă de ... - ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Platformă IT”, s-a solicitat obligarea autorității contractante să accepte echivalențele propuse prin întrebările de clarificări și să elimine cerințele restrictive care îngădesc libera concurență.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ... - ... în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Platformă IT”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.03.2013, a solicitat obligarea autorității contractante să accepte echivalențele propuse prin întrebările de clarificări și să elimine cerințele restrictive care îngreșesc libera concurență.

Prin adresa nr. 9041/.../... din 14.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate referitor la documentația de atribuire și răspunsurile date, precum și mențiuni privind stadiul procedurii.

... - ... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 1.4/P3/187 din 20.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16592 din 21.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... susține că prin răspunsurile la întrebările 3, 5 și 6, din data de 30.04.2013, autoritatea contractantă, îngreudește libera concurență, limitând accesul la licitație al altor producători decât Hewlett Packard.

Astfel, răspunsul la întrebarea 3 este unul general, deoarece se menționează că există mai mulți producători de controller RAID, dar nu se precizează că niciun producător de servere nu deține în portofoliul său „controller cu cache de 2GB”, exceptând producătorul Hewlett Packard.

Mai mult decât atât, aceste controllere nu sunt certificate ca fiind compatibile cu echipamentele producătorilor de servere.

Justificarea răspunsului la întrebarea 5 este incorectă, deoarece autoritatea contractantă afirmă că randamentul unei surse este mai bun în zona de consum maxim și sugerează că sursele mai mari de 460 W sunt supradimensionate pentru serverul cerut în documentație.

Într-adevăr, o sursă mai mare de 460 W ar fi supradimensionată pentru un anumit producător, dar fiecare producător de renume mondial (Hewlett Packard, IBM, DELL, Fujitsu, etc.) își dimensionează optim sursele în funcție de consumul total al fiecărei componente instalate în el, în urma unor calcule foarte exacte, iar o sursă mai mică nu ar acoperi necesarul de energie.

În plus, se precizează că sursele producătorilor sunt dimensionate pentru a acoperi configurația maximală (numărul maxim de procesoare, HDD-uri, memorie, etc.), iar în momentul în care serverul nu este complet, consumul este mai mic.

În condițiile în care consumul de energie este dependent de configurație, s-a solicitat să se precizeze randamentul minim acceptat și să se accepte și surse de putere mai mare.

De asemenea, în răspunsul la întrebarea 6, se menționează că autoritatea contractantă susține că pe server vor fi instalate diferite aplicații și tehnologii Microsoft, motiv pentru care se dorește ca serverul să fie compatibil cu o gamă de sisteme de operare de tip server.

Testele de compatibilitate cu sistemele Microsoft au fost efectuate în urma cererii producătorilor, de către Microsoft,

pentru sistemele de operare solicitate de producător. În cazul de față, s-a cerut ca serverul să fie compatibil cu Windows Server 2008 Web Edition.

Contestatoarea precizează că Windows Server 2008 Web Edition este o variantă optimizată pentru găzduirea paginilor web, cu funcționalități mult reduse față de variantele Microsoft Windows Server 2008 Standard și Microsoft Windows Server 2008 Enterprise.

Având în vedere cerințele din caietul de sarcini, serverul care să respecte aceste condiții are performanțe superioare, care îl fac nepotrivit utilizării lui ca Server Web, din acest motiv producătorii nu-și pun problema testării lui pentru un sistem de operare inferior din punct de vedere al facilităților și cerințelor hardware menționate anterior, respectiv Windows Server 2008 Standard și Windows Server 2008 Enterprise.

Contestatoarea consideră că îndeplinirea cerinței de compatibilitate cu versiunile avansate pentru Windows Server 2008 este suficientă pentru îndeplinirea cerinței.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă precizează că afirmațiile contestatoarei sunt nefondate și ușor de combătut, o simplă căutare pe internet, cu mijloace uzuale, punând în evidență existența echipamentelor și soluțiilor hardware similare (conform cerințelor minimale din caietul de sarcini) cu cele invocate ca având un unic producător.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că prin contestație, nu sunt probate afirmațiile făcute, contestatoarea neindicând nici o speță concretă și nu se precizează în susținerea cererii, nici un argument concret, care să probeze, în mod cert, categoriile sale de interese care ar putea fi lezate.

Autoritatea contractantă menționează că, potrivit deciziei nr. ... din ... a Consiliului, procedura de achiziție publică și-a urmat cursul, în ziua de 13.05.2013 desfășurându-se ședința de deschidere a ofertelor, conform graficului publicat pe SEAP. La licitație au participat trei ofertanți, printre ei nefigurând ... așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor.

În legătură cu modul de desfășurare a procedurii de achiziție și având în vedere motivele invocate mai sus, autoritatea contractantă opinează că, toate criticile contestatoarei nu pot fi fundamentate din punct de vedere legal, nefiind dovedită nici o încălcare a legislației privitoare la achizițiile publice și solicită Consiliului respingerea contestației.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1.4/P3/187 din 20.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16592 din 21.05.2013, prin care autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... - ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de, licitație deschisă, aplicată prin utilizarea parțială a mijloacelor electronice, respectiv cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Platformă IT”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 29.03.2013. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 750.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, tot împotriva documentației de atribuire, ... a mai depus contestația nr. 13138 din 09.04.2013, care a fost respinsă prin decizia Consiliului nr. ... din ..., ca fiind tardiv formulată.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că prin adresa din data de 26.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 13259 din 26.04.2013, ... a transmis o solicitare de clarificări cu privire la caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 01/667 din 30.04.2013, publicată în SEAP la aceeași dată.

Împotriva răspunsurilor autorității contractante la întrebările 3, 5 și 6, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând obligarea autorității contractante să accepte echivalențele propuse prin întrebările de clarificări și să elimine cerințele restrictive care îngădesc libera concurență.

Analizând contestația depusă de către ... Consiliul reține că aceasta critică răspun-surile date de ... - ... vizând solicitările de modificare a specificațiilor tehnice stabilite în caietul de sarcini pentru unele echipamente care urmează a fi furnizate.

Astfel, pentru „*server central pentru aplicații*”, la componenta „*Controller RAID intern*”, s-a specificat „*minim 2 GB memorie*”, iar contestatoarea a solicitat să se accepte „*și echipamente care prezintă o scalabilitate de minim 1 GB*”.

Prin răspunsul său, autoritatea contractantă a precizat că „*această cerință face referire la cantitatea de memorie cache a*

controllerului RAID intern, și anume să fie de minim 2 Gb. Capacitatea de memorie de 2 Gb sau mai mult este disponibilă (standard sau ca adăugare suplimentară) la mai mulți producători de controllere RAID”.

De asemenea, pentru serverul central aplicații și serverul back-up, la componentele „surse alimentare electrică”, în caietul de sarcini s-a specificat ca acestea să fie „de maxim 460 W”, iar contestatoarea a solicitat să se accepte „și servere cu surse de alimentare de maxim 495 W”.

Răspunzând acestei solicitări, autoritatea contractantă a precizat că „o sursă supradimensionată nu va fi niciodată o sursă bine calibrată nevoilor de utilizare și, evident, nici o sursă subdimensionată nu va putea face față cererii. Preferăm o sursă corect dimensionată și un server cu un consum cât mai mic. Nu se admite sursă de alimentare de maxim 495 W”.

Tot pentru serverul central aplicații și serverul back-up, în legătură cu specificația „compatibilitate sisteme de operare”, contestatoarea a solicitat să se accepte „și servere care nu dispun de suport pentru Microsoft Windows Server 2008 Web Edition”, iar autoritatea contractantă a răspuns: „pe serverele Platformei IT vor rula, în parte, și diferite aplicații și tehnologii Microsoft cerute de modul de implementare a proiectului. Prin urmare dorim ca serverele să fie compatibile cu o gamă de sisteme de operare de tip server dezvoltate de Microsoft. În consecința nu putem accepta servere care nu sunt compatibile cu Microsoft Windows Server 2008 Web Edition”.

Față de cele mai sus prezentate, Consiliul reține că, potrivit art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea operatorului economic”.

Văzând răspunsurile la clarificări formulate de către autoritatea contractantă și atacate prin contestația în analiză, Consiliul observă că acestea respectă rigorile stabilite prin dispozițiile legale anterior citate.

De asemenea, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația

autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Pe de altă parte, Consiliul reține că oportunitatea achiziționării de produse sau servicii de o anumită performanță, concretizată în modalitatea de evaluare a ofertelor, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) și art. 4 alin. (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitărilor operatorilor economici.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 alin. (1) din ordonanță, „*de a solicita clarificări privind documentația*”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește că în speța analizată nu se regăsesc încălcări ale prevederilor legale ce reglementează domeniul achizițiilor publice, astfel încât cele solicitate de contestatoare apar ca nefondate, referitoare la impunerea de specificații care îngredesc libera concurență, limitând accesul la licitație a altor producători decât Hewlett Packard, așa cum susține contestatoarea, aceasta nedepunând dovezi în susținerea criticilor sale, deși „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 8 (opt) pagini.