



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... formulată împotriva adresei nr. 2544/11.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în județul ... în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări privind realizarea proiectului «Reabilitarea incintei imobilului de pe str. ... nr. ..., ..., județul ... cod CPV 45210000-2, s-a solicitat respingerea ofertei declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă întrucât nu a respectat cerințele impuse prin fișa de date și reevaluarea ofertelor rămase în concurs după respingerea ofertei

În baza prevederilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca

nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 2544/11.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări privind realizarea proiectului «Reabilitarea incintei imobilului de pe str. ... nr. ..., ..., județul ... cod CPV 45210000-2, solicitând respingerea ofertei declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă ca fiind neconformă întrucât nu a respectat cerințele impuse prin fișa de date și reevaluarea ofertelor rămase în concurs după respingerea ofertei

În fapt, contestatorul precizează că în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. III pct 2.2, toți ofertanții aveau obligația să atașeze Angajamentul privind asigurarea riscului profesional. Acesta susține că din analiza procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 2576/25.03.2013, se constată că la capitolul Documente cerute de Consiliul Județean ... apare la pagina 4 documentul care era obligatoriu, denumit Angajamentul privind asigurarea riscului profesional. Contestatorul critică faptul că singurul ofertant care nu a prezentat acest Angajament a fost ofertantul câștigător, respectiv ..., așa cum rezultă și din procesul verbal al ședinței de deschidere.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 3408/08.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, sub nr. 15173/10.05.2013, JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, referitor la neprezentarea de către ofertantul câștigător a “Angajamentului privind asigurarea riscului profesional” cerut la cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, precizează că în baza prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006 a solicitat de la ..., prin adresa nr. 2898/02.04.2013 completarea documentelor de calificare prezentate. La solicitarea autorității, ... a răspuns prin adresa nr. 126/03.04.2013 la care a fost anexat și “Angajamentul privind asigurarea riscului profesional”. În consecință, în opinia autorității contractante,

afirmația contestatorului privind neîndeplinirea de către ... a cerinței legate de angajamentul privind asigurarea riscului profesional este una fără temeii. Autoritatea mai adaugă că solicitări similare au fost transmise și către contestator, respectându-se astfel principiul tratamentului egal. Autoritatea a considerat ofertele în cauză admisibile/conforme și a aplicat criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

În punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean ... întrucât acesta, în conformitate cu prevederile art. 23 din Legea nr. 215/2001, este o autoritate deliberativă, fără personalitate juridică, care este ales în condițiile prevăzute de legea pentru alegerea autorităților administrației publice locale, în speță, autoritate contractantă fiind JUDEȚUL ...

Prin adresa nr. 105/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15642/14.05.2013, ... formulează răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care arată că a formulat contestație împotriva autorității contractante care a atribuit contractul, respectiv JUDEȚUL ... și nu Consiliul Județean ... așa cum eronat a scris în contestație.

În altă ordine de idei, contestatorul critică faptul că, în opinia acestuia, autoritatea contractantă prin adresa nr. 2200/13.03.2013 a impus o cheltuială suplimentară, respectiv asigurarea riscului profesional, asigurare pe care acesta a avut-o încheiată la data atribuirii contractului de achiziție publică, spre deosebire de firma câștigătoare ... care nu a avut această asigurare încheiată, deși din documentul antemenționat se înțelegea că angajamentul se dovedește prin polița de asigurare.

În acest context, contestatorul subliniază faptul că prin adresa nr. 2200/13.03.2013, de răspuns a autorității contractante la o solicitare de clarificări prin care a fost rugată să precizeze: "*Angajamentul privind asigurarea riscului profesional – mai concret, despre ce este vorba?*", aceasta a specificat că "*Aceasta poate fi dovedită printr-o poliță de asigurare (privind asigurarea riscului profesional) eliberată de către oricare societate de asigurări certificată*". Astfel, contestatorul susține că din acest răspuns dat de autoritatea contractantă se înțelege că este necesară o poliță de asigurare, precizarea trebuind înțeleasă în sensul că acel Angajament solicitat care este obligatoriu, poate fi dovedit printr-o poliță de asigurare. Din acest motiv contestatorul a încheiat polița de asigurare, datorită căreia a înregistrat cheltuieli suplimentare.

Față de cele arătate contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu avea dreptul să răspundă la solicitarea de clarificări, altceva decât ceea ce prevedea fișa de date, respectiv faptul că: "Ofertantul trebuie să facă dovada acoperirii riscului profesional, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare. Se va atașa Angajamentul privind asigurarea riscului profesional,

iar în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, ofertantul va prezenta în original asigurarea acoperirii riscului profesional înainte de semnarea contractului". Contestatorul concluzionează că autoritatea contractantă a indus în eroare lăsându-se să se înțeleagă că Angajamentul trebuie dovedit prin polița de asigurare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

JUDEȚUL ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de ofertă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Execuție lucrări privind realizarea proiectului «Reabilitarea incintei imobilului de pe str. ... nr. ..., ..., județul ... cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2576/25.03.2013, s-a consemnat depunerea a patru oferte, documentele de calificare și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 3260/11.04.2013 comisia de evaluare a consemnat respingerea a două oferte precum și admisibilitatea și declararea ca fiind câștigătoare procedurii a ofertei depusă de ..., având o valoare de 205.274,10 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 2544/11.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul procedează la analizarea excepției lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean ...

Din analiza contestației depusă de ... Consiliul constată că în cadrul acesteia, în calitate de autoritate contractantă a fost nominalizat Consiliul Județean ... deși atât în invitația de participare nr. ... publicată în SEAP, cât și în fișa de date autoritatea contractantă este JUDEȚUL ...

Prin adresa nr. 105/14.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15676/15.05.2013, ... precizează că a formulat contestație împotriva deciziei autorității contractante care este JUDEȚUL ... și nu Consiliul Județean ... așa cum eronat a menționat în cadrul contestației.

Pentru acest motiv Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Consiliului Județean ... invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației depusă de ... examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată, având în vedere următoarele considerente.

... contestă faptul că, deși conform Procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 2576/25.03.2013, ofertantul

declarat câștigător al procedurii, ... nu a depus documentul „Angajamentul privind asigurarea riscului profesional”, solicitat în fișa de date a achiziției, cap. III pct. 2.2), oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare.

Consiliul reține în soluționare faptul că în fișa de date a achiziției, cap. III pct. 2.2) - „Capacitatea economică și financiară” s-a precizat că „**Ofertantul trebuie să facă dovada acoperirii riscului profesional, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare. Se va atașa Angajamentul privind asigurarea riscului profesional, iar în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, ofertantul va prezenta în original asigurarea acoperirii riscului profesional înainte de semnarea contractului**”.

În același context, răspunsul dat de autoritatea contractantă la solicitări de clarificări (nb. adresa nr. 2200/13.03.2013), respectiv prin precizarea că „Aceasta (declarația de angajament!!!) poate fi dovedită printr-o poliță de asigurare (privind asigurarea riscului profesional) eliberată de către oricare societate de asigurări certificată”, a dat o interpretare greșită și nelegală cerinței din documentație, în sensul că „este necesară o poliță de asigurare” în vederea îndeplinirii cerinței, chiar în faza depunerii ofertelor.

Potrivit dispozițiilor art.179 alin. (4) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, „Orice modificare și/sau completare a criteriilor de calificare și selecție precizate potrivit alin. (3) conduce/conduc la anularea procedurii de atribuire, cu excepția:

- a) modificărilor dispuse prin decizia Consiliului;
- b) modificărilor dispuse prin hotărâri ale instanțelor judecătorești;
- c) măsurilor de remediere dispuse de autoritatea contractantă în temeiul art. 256¹ alin. (3) și art. 256³ alin. (1)”.

Prin urmare, este evident faptul că, nicio ofertă nu putea fi respinsă pe considerentul că nu a prezentat (încă în faza depunerii ofertelor) o poliță de asigurare, deoarece textul inițial din fișa de date a achiziției, cap. III pct. 2.2) se referea exclusiv la o declarație privitoare la asigurarea riscului profesional, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare, nu și la prezentarea poliței de asigurare în discuție.

Totodată, Consiliul constată faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 2898/02.04.2013, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului ..., completarea documentelor de calificare prezentate, iar prin adresa nr. 126/03.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2971/04.04.2013, acesta a transmis documentul solicitat, respectiv Angajamentul privind asigurarea riscului profesional, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Această solicitare a autorității contractante respecta

principiul tratamentului egal (și ofertantului contestator i s-au solicitat clarificări privind documentele de calificare) și nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

În concluzie, Consiliul reține faptul că ofertantul contestator invocă exclusiv un aspect absolut formal, descris mai sus privind documentele de calificare.

În speță, a fost evident legală completarea ofertei depuse de ofertantul ... cu declarația - Angajament privind asigurarea riscului profesional, deci a fost îndeplinită cerința de calificare din fișa de date a achiziției, cap. III pct. 2.2), iar prezentarea efectivă a unei polițe de asigurare (privind asigurarea riscului profesional) se impunea **numai în cazul în care oferta depusă de ... urma să fie declarată câștigătoare.**

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a stabilit în mod legal admisibilitatea ofertei depuse de ... și urmează să respingă ca neîntemeiată contestația depusă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu JUDEȚUL ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de autoritatea contractantă.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...