



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ... CUI ... reprezentată legal prin ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 16.04.2013, prin adresa nr. 7446/12.04.2013, de către MUNICIPIUL ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare străzi în Municipiul ... – proiectare și execuție*”, cod CPV: 45233140-2 – lucrări de drumuri (Rev. 2), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 3531 din 26.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13874 din 26.04.2013, depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ... se solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind netemeinică, menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și constatarea faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. ... .. critică rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în data de 16.04.2013, prin adresa nr. 7446/12.04.2013, de către MUNICIPIUL ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „*Reabilitare străzi în Municipiul ... – proiectare și execuție*”, solicitând anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire.

În argumentarea probatorie a contestației sale, societatea contestatoare menționează că, în data de 16.04.2013, prin adresa nr. 7446/12.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că, urmare a reevaluării ofertelor, având în vedere Decizia civilă nr. 3477/2013 a Curții de Apel ... oferta sa a fost declarată inacceptabilă, câștigătoare fiind desemnată oferta depusă de ... cu o propunere financiară în valoare de 9.274.397, 13 lei, fără TVA.

Contestatoarea susține că oferta depusă de ... trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 pentru neîndeplinirea următoarelor cerințe de calificare ale fișei de date a achiziției:

1. *„Persoanele juridice române vor atașa certificate/documente valabile, eliberate de autoritățile legale competente, care să ateste faptul că respectivul operator economic și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și bugetul general consolidat, precum și taxele locale, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit. Operatorii economici vor prezenta situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se prezintă ofertele”*,

2. *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să fie legal înregistrați – Se solicită Certificat constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial (...) Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN din Certificatul constatator emis de ONRC, conform anexa 1 la Ordinul 509/2011; 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea; 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor”*.

3. „Operatorii economici, împreună cu ofertantul asociat și/sau subcontractanții, sau terțul susținător, după caz, trebuie să dispună echipamentele și bunurile strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Dotări tehnice minime – Ofertantul trebuie să demonstreze deținerea (dotarea proprie/închirierea sau alte forme de punere la dispoziție, angajament conform anexa 1 la Ord. 509/2011 pentru următoarele dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrării: stație de asfalt autorizată, repartizor asfalt, cilindru compactor, autobetonieră. Se solicită copii, conform cu originalul, după documentele care atestă dreptul de proprietate sau dacă este cazul, contracte de închiriere și/sau leasing ale utilajelor sus menționate, prin care proprietarii utilajelor pun aceste dotări la dispoziția ofertantului”.

4. „Personal să dispună de resursele umane ca fiind strict necesare îndeplinirii, în bune condiții a contractului – Form. 7 – informații privind angajații și Form 8 – Personal ce va fi angajat în contract”.

Autoarea contestației susține că oferta depusă de ... nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și protecție a muncii, în conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, încadrându-se astfel în categoria ofertelor prevăzute de art. 36 alin. (1) lit. d) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, ... opinează că oferta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire trebuia respinsă de către autoritatea contractantă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din H.G. nr. 925/2006 pe motiv că nu satisface, în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Față de cele prezentate, societatea contestatoare apreciază că oferta depusă de ... trebuia respinsă de către comisia de evaluare ca, inacceptabilă și neconformă și solicită admiterea contestației astfel cum, aceasta a fost formulată.

În temeiul art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, petenta solicită accesul la dosarul complet al achiziției publice depus de autoritatea contractantă la C.N.S.C.

În drept au fost invocate prevederile art. 255, alin. (1), art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b), art. 374 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006 și art. 81 din H.G. nr. 925/2006.

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 3531 din 26.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13874 din 26.04.2013, ... solicită respingerea contestației formulată de către ... ca fiind netemeinică, menținerea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia și constatarea faptului că procedura de atribuire s-a desfășurat cu respectarea dispozițiilor legale.

Intervenienta menționează că, punând în aplicare dispozițiile Decizia Curții de Apel ... nr.3477/2013, autoritatea contractantă a reluat procedura de atribuire, cu respectarea dispozițiilor legale și a declarat câștigătoare oferta ... deoarece respectă cerințele documentației de atribuire.

În contradictoriu cu susținerile contestatoarei potrivit căroră oferta sa ar trebui respinsă de către autoritatea contractantă, ca fiind inacceptabilă și neconformă, ... prezintă următoarele argumentări:

- cu privire la presupusa lipsă a certificatului de atestare fiscală, intervenientul precizează că, potrivit solicitării din caietul de sarcini, acesta a fost depus în cadrul documentelor de calificare;

- referitor la invocata lipsă a echipamentelor și bunurilor strict necesare îndeplinirii, în bune condiții a contractului, ... precizează că a îndeplinit și această cerință de calificare depunând în cadrul documentelor de calificare dovezi că deține echipamente și bunuri strict necesare îndeplinirii, în bune condiții, a contractului;

- în ceea ce privește lipsa resurselor umane, intervenienta susține că și în acest sens a depus documente relevante care dovedesc îndeplinirea cerinței de calificare;

- referitor la presupusa neconformitatea a ofertei sale, intervenienta solicită Consiliului să constate că petenta nu a precizat motivele pentru care oferta sa nu ar satisface cerințele caietului de sarcini, iar afirmația că propunerea financiară ar conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate a mai fost făcută și într-o altă contestație a petentei, care a fost respinsă.

Pentru cele arătate, intervenienta ... subliniază faptul că, la dosarul achiziției, există calculație de preț justificativă.

Referitor la susținerea contestatoarei privind nerespectarea condițiilor specifice de muncă și protecția muncii de către ofertantul câștigător, intervenienta precizează că a respectat și aceste cerințe, la pagina nr. 15 a ofertei tehnice, regăsindu-se o declarație în acest sens.

Față de cele invocate, ... apreciază că *„simpla citare a cerințelor de calificare și presupunerea că subscrisa nu le-ar fi îndeplinit nu poate conduce la concluzia că oferta noastră este inacceptabilă și neconformă”* și solicită Consiliului să constate că ofertantul ... a depus o contestație lipsită de temei, întrucât este nemotivată.

Invocând respectarea principiile contradictorialității și dreptului la apărare, intervenienta solicită comunicarea tuturor actelor aferente contestației depuse de ...

În drept au fost invocate prevederile art. 269 și 275 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 8229 din 23.04.2013, MUNICIPIUL ... a înaintat Consiliului punctul său de vedere referitor la contestație prin care precizează că, având în vedere contestațiile depuse de ... și ... în cadrul procedurii de atribuire, precum și deciziile C.N.S.C. nr. 2410/... din 23.07.2012, nr. 3568/... din 05.10.2012, nr. 4046-... și nr. ... din ... precum și decizia Curții de Apel ... nr. 3477/2013, *„comisia de evaluare nu este de acord cu obiectiile firmei menționate în contestație”*.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ... din ...

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

MUNICIPIUL ... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi în Municipiul ... – proiectare și execuție”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 24.04.2012.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 10.020.240 lei, fără TVA.

La procedură au fost depuse 3 oferte, care au fost deschise la data de 15.05.2012, conform procesului verbal al ședinței de deschidere nr. 9028.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost atacat succesiv la Consiliu, astfel:

- cu contestația nr. 97 din 20.06.2012, de către ... în a cărei soluționare a fost emisă Decizia nr. 2410/... din 23.07.2012, prin care respectiva contestație a fost admisă în parte, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor;

- cu contestația nr. 5957 din 14.08.2012, de către ... soluționată prin Decizia nr. 3568/... din 05.10.2012, prin care contestația a fost admisă, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de S.C. .... S.R.L.;

- cu contestația nr. 265 din 19.10.2012, de către ... soluționată prin Decizia nr. 4046/... din 08.11.2012, prin care a fost admisă contestația, iar autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertei depusă de respectiva contestatoare.

- cu contestația nr. 9296 din 03.12.2012, depusă de către ... în soluționarea căreia a fost emisă Decizia nr. ... din ... prin care contestația a fost respinsă, ca nefondată.

Decizia Consiliului nr. ... din 212.01.2013, a fost atacată cu plângere la Curtea de Apel ... de către ... instanță care, prin Decizia civilă nr. 3477 din 21.03.2013, a admis plângerea și a dispus, astfel:

*“1. Modifică Decizia CNSC nr. .../... și dispune anularea în tot a raportului procedurii și a actelor subsecvente întocmite de autoritatea contractantă Municipiul ... în procedura de cerere de oferte pentru contractul de lucrări cu obiectivul "Reabilitare străzi în Municipiul ... - proiectare și execuție" inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice SEAP a invitației de participare nr. .../24.04.2012.*

*2. Dispune continuarea procedurii de achiziție publică cu respectarea dispozițiilor prezentei decizii”.*

Prin decizia sa, Curtea de Apel a constatat, în mod definitiv și irevocabil, faptul că oferta depusă de către ... petenta din prezenta cauză, este inacceptabilă.

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 7390 din 12.04.2013, Municipiul ... punând în executare Decizia civilă nr. 3477 din 21.03.2013 a Curții de Apel ... a declarat oferta contestatoarei

inacceptabilă conform celor reținute și dispuse de către instanță, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către ...

Rezultatul procedurii astfel stabilit a fost comunicat contestatoarei ... prin adresa nr. 7446 din 12.04.2013, fiind contestat în termen prin contestația ce constituie obiect al analizei de față.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În susținerea cererilor sale de „anulare a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la anularea procedurii de atribuire”, ... invocă neîndeplinirea, de către ... a unor cerințe minime de calificare impuse prin fișa de date a achiziției, cu referire la:

- îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor și taxelor către bugetul de stat și bugetul general consolidat, precum și taxele locale;

- presupuse vicii ale Certificatului constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Teritorial referitoare la neconținerea activităților cod CAEN 7112 – Activități de inginerie și consultanță tehnică legate de acestea și 4211 – Lucrări de construcții a drumurilor;

- neîndeplinirea cerințelor de calificare referitoare la dotarea tehnică minimală și deținerea de personal specializat.

Totodată, petenta apreciază că ... nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și protecție a muncii și nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini, precum și că, în cadrul propunerii financiare, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate.

Pentru niciunul dintre motivele invocate, societatea contestatoare nu a prezentat vreo motivare faptică și nici nu a constituit vreo probă în susținerea celor invocate, limitându-se la a solicita „*accesul la dosarul complet al achiziției publice pus la dispoziția C.N.S.C. de către autoritatea contractantă conform art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006*”.

Într-o astfel de situație, Consiliul reține incidența în cauză a următoarelor dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 255 alin. (3) – *„In sensul prevederilor alin. (1), prin act al autoritatii contractante se intelege orice act administrativ, (...) in legatura cu sau in cadrul procedurii de atribuire”;*

- art. 270 alin. (1) lit. e)-f) – *„Contestatia se formuleaza in scris si trebuie sa contina urmatoarele elemente: (...) e) motivarea in fapt si in drept a cererii; f) mijloacele de proba pe care se sprijina contestatia, in masura in care este posibil”;*

- art. 278 alin. (2) – *„Consiliul examineaza din punctul de vedere al legalitatii si temeiniciei actul atacat (...)”;*

- art. 269 – „Procedura de solutionare a contestatiilor se desfasoara cu respectarea principiilor legalitatii, celeritatii, contradictorialitatii si a dreptului la aparare”;

- art. 275 alin. (6) – „Partile pot fi reprezentate de avocati sau de consilieri juridici si pot depune concluzii scrise in cursul procedurii. De asemenea, partile pot solicita sa depuna concluzii oral in fata Consiliului, fara ca prin aceasta sa fie afectate termenele prevazute la art. 276”;

- art. 281 alin. (1) – „Deciziile Consiliului privind solutionarea contestatiei pot fi atacate de catre autoritatea contractanta si/sau de catre orice persoana vatamata, in sensul art. 255 alin. (2), cu plangere la instanta judecatoreasca prevazuta la art. 283 alin. (1), in termen de 10 zile de la comunicare, atat pentru motive de nelegalitate, cat si de netemeinicie”;

- art. 283 alin. (3) – „Plangerea se solutioneaza potrivit dispozitiilor art. 304<sup>1</sup> din Codul de procedura civila”;

- art. 285 alin. (5) – „**Hotararea pronuntata de instanta este definitiva si irevocabila**”.

- art. 255 alin. (1) – „Orice persoana care se considera **vatamata intr-un drept ori intr-un interes legitim** printr-un act al autoritatii contractante, prin incalcarea dispozitiilor legale in materia achizitiilor publice, poate solicita, prin contestatie, anularea actului (...)”.

Din normele legale precitate și din situația faptică rezultată din derularea procedurii de către Municipiul ... se rețin următoarele aspecte:

- prin hotărâre definitivă și irevocabilă, Curtea de Apel ... a constatat că oferta depusă de către ... este inadmisibilă, situație în care, potrivit prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, respectiva ofertă nu va putea fi, în nicio situație, declarată câștigătoare;

- prin contestația promovată de către ... recunoscând inacceptabilitatea ofertei sale, petenta exprimă dorința de a se dispune anularea procedurii de atribuire, încercând să inducă ideea că și oferta concurentă este, de asemenea, inadmisibilă, fără însă a motiva și proba în vreun fel presupusele aspecte invocate.

În situația dată, reținând că, în cadrul aceleiași proceduri, privitor la rezultatul acesteia, ... a compărut în fața Consiliului de două ori, în calitate de contestatoare, având tot de atâtea ori posibilitatea de a interveni în cauzele constituite de soluționarea contestațiilor depuse de către ... dar și în fața Curții de Apel ... în calitatea de intimată avută în procedura judecării plângerii formulată de către ... Consiliul constată că solicitarea de asigurare a „**accesului la dosarul complet al achiziției publice pus la dispoziția C.N.S.C. de către autoritatea contractantă (...)**” este nerelevantă din cel puțin 3 puncte de vedere:

- dosarul .../2013 conține doar actele autorității contractante emise ulterior pronunțării Deciziei civile nr. 3477 din 21.03.2013, de către Curtea de Apel ... în cadrul acestuia neregăsindu-se documentele de calificare și oferta concurentă pe care petenta o atacă;

- în condițiile în care o ofertă poate fi apreciată acceptabilă și conformă doar în situația în care persoana care ofertează îndeplinește rigorile documentației de atribuire, ceea ce nu este cazul ofertei contestatoarei, eventualele neajunsuri ale ofertelor concurente nu vor putea transforma oferta petentei în una conformă;

- societatea contestatoare a avut, în repetate rânduri, posibilitatea de a investi Consiliul cu analiza presupuselor aspecte de inacceptabilitate ale ofertei concurente începând cu contestația nr. 97 din 20.06.2012, soluționată prin Decizia nr. 2410/... din 23.07.2012, dar și Curtea de Apel ... fiind parte în Dosarul 203/33/2013, în cadrul căruia a fost pronunțată Decizia civilă nr. 3477 din 21.03.2013.

Mai mult, în raport de dispozițiile art. 255 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – „*Orice persoana care se considera vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului (...)*” coroborate cu cele ale art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, invocarea unor pretinse aspecte de inadmisibilitate ale ofertei concurente, la mai bine de un an de la momentul la care petenta a avut cunoștință de aspectul că oferta concurentă a fost declarată admisibilă, este tardivă, în termenul legal reglementat, petenta, în calitatea sa de persoană care se considera vătămată, avea dreptul, dar și obligația de a ataca rezultatul procedurii pentru toate aspectele sub care considera că actul autorității contractante purtător al respectivului rezultat era emis „*prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice*” și nicidecum „secvențial”, cum de altfel s-a procedat.

Întrucât autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia civilă nr. 3477 din 21.03.2013 astfel cum aceasta a fost pronunțată, iar petenta nu a investit, în termenul legal, Consiliul și instanța competentă cu analiza actelor autorității contractante sub aspectele invocate cu privire la oferta concurentă, Consiliul constată că alegațiile din contestația petentei sunt tardive, nemotivate și neprobate, fapt pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Contestația fiind respinsă, cererea de intervenție formulată de către ... se încuviințează în principiu și se va admite.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**



...

...

.....