



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr.... având C.U.I. RO ... reprezentată legal de ing.... împotriva deciziei de declarare a ofertei sale ca fiind inacceptabilă, emisă de ... cu sediul în ... Str.Piața 1 Decembrie nr.1, jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitare și modernizarea Centrului de plasament Casa noastră» ”, se solicită admiterea contestației, anularea deciziei susmenționată, comunicată prin adresa nr./17.04.2013, și să se constate că oferta pe care a depus-o îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr./... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI ... reprezentată legal prin ... ing.... împotriva „deciziei nr./17.04.2013” privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită admiterea contestației și anularea „deciziei” mai susmenționată.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... depusă de către ... cu sediul în jud.... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu ... având CUI ... reprezentată legal prin director general ... împotriva adresei nr./17.04.2013 privind declararea ofertei sale ca fiind neconformă, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, se solicită anularea adresei susmenționată și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de ... cu solicitarea oricăror clarificări pe care autoritatea contractantă ar putea să le considere utile,

precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond, în temeiul art.275¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

Făcând aplicarea dispozițiilor art.273 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările ulterioare, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să conexeze dosarele susmenționate, contestațiile urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr....

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în tot, contestațiile depuse de către ... cu sediul în jud.... și ... cu sediul în jud.... precum și, în parte, contestația depusă de ... cu sediul în jud.... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... Str.Piața 1 Decembrie nr.1, jud.... anulează procesul – verbal al ședinței de lucru nr.4512/17.04.2013 și actele subsecvente.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanții implicați în procedură, a criteriilor de calificare, în considerarea celor arătate în motivare.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere din contestația depusă de ... prin care se solicită să se constate că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulat de ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .. critică decizia de declarare a ofertei sale, ca inacceptabilă, emisă de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitarea și modernizarea Centrului de plasament Casa noastră»”, solicitând admiterea contestației, anularea deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale inacceptabilă, comunicată prin adresa nr./17.04.2013, și „să se constate că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire”.

În motivarea contestației, ... prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, prin adresa nr./17.04.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a depus certificarea de bună execuție

(recomandare), precum și că persoana responsabilă RTE nu are atestat în domeniul C.C.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante este eronată, întrucât înscrisurile în cauză au fost depuse la dosar o dată cu depunerea ofertei.

Astfel, precizează contestatorul, cerința referitoare la certificarea de bună execuție a fost îndeplinită prin anexarea la contractul de lucrări a proceselor – verbale de terminare a lucrărilor și a recomandării nr.11270/02.09.2011, iar, în ceea ce privește persoana responsabilă RTE, , acesta are atestatul nr./17.08.1994 în domeniul „Construcții Civile”, prezentat, de asemenea, în ofertă.

În drept, se invocă dispozițiile art.255, art.256 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr./... .. critică „decizia nr./17.04.2013” privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând admiterea contestației și anularea „deciziei” susmenționate.

În motivarea contestației, ... arată că, prin „decizia” nr./17.04.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, conform art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, întrucât nu a depus formularul de experiență similară și decizia de numire a persoanei responsabile CQ.

Se precizează că aceste documente nu au fost solicitate în documentația de atribuire, nefiindu-i solicitate nici informații suplimentare în sensul prezentării acestor documente.

Invocând prevederile art.187 alin.2 parag.5 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligația de a indica în documentația de atribuire informațiile pe care operatorii economici urmează să le prezinte ori, în acest caz, autoritatea contractantă nu a solicitat documentele pe care se sprijină ulterior pentru a declara oferta ca inacceptabilă.

Contestatorul arată că experiența similară este dovedită, conform cerinței din fișa de date a achiziției, prin prezentarea formularului 12 - „*Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani*”, cu anexa: Contract de execuție lucrări, Proces-verbal la terminarea lucrărilor, Recomandare și Certificare de bună execuție, Formularul 14 - „*Declarație privind persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor*”, Formularul 15 - „*Curriculum Vitae*”. Decizia de numire a persoanei responsabile CQ nu a fost prezentată, precizează contestatorul, deoarece nu a fost solicitată în fișa de date a achiziției, însă acest document există și se anexează contestației.

Contestatorul apreciază că și-a îndeplinit corect și în totalitatea toate obligațiile ce derivă din calitatea sa de participant la procedură.

În drept, se invocă dispozițiile O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. cu nr.... .. critică adresa

nr./17.04.2013 privind declararea ofertei sale ca neconformă, emisă de aceeași autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, solicitând anularea adresei susmenționate și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei depuse de ... „cu solicitarea oricăror clarificări pe care autoritatea contractantă ar putea să le considere utile”, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea pe fond, în temeiul art.275¹ alin.1 din O.U.G. nr.34/2006.

În motivarea contestației, ... arată că a răspuns tuturor solicitărilor de clarificări, însă, prin adresa nr.4520/17.04.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006.

Contestatorul precizează că, din adresa precizată, nu rezultă cu claritate care sunt motivele pe care autoritatea contractantă își întemeiază măsura excluderii din procedură a ofertei, fiind precizat eliptic faptul că „răspunde în termenul solicitat, dar nu prezintă informațiile solicitate, aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut”, fără a se preciza în mod expres care anume informații dintre cele solicitate ar lipsi sau în ce modalitate aceste informații nu ar răspunde neclarităților a căror lămurire s-a urmărit.

În fapt, contestatorul susține că autoritatea contractantă se limitează la a invoca incidența prevederilor art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, fără a motiva decizia printr-o situație de fapt concretă, respectiv nu se precizează informațiile lipsă sau nefurnizate, precum și care dintre componentele prețului nu au fost justificate.

Pe de altă parte, se arată că art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 instituie o prezumție legală relativă, dar și că respingerea ofertei în baza articolului menționat poate interveni doar dacă ofertantul nu răspunde solicitării autorității contractante sau dacă informațiile furnizate nu pot justifica prețul ofertat, ceea ce nu este cazul ofertei depuse de ...

De asemenea, se apreciază că, în ipoteza în care autoritatea contractantă ar fi apreciat că răspunsul primit nu clarifică aspectele apreciate ca neclare, aceasta avea obligația de a continua clarificarea respectivelor aspecte, astfel încât excluderea sau admiterea unei oferte să nu aibă ca temei aspecte rămase neclare.

Invocând prevederile art.207 alin.2 din O.U.G. nr.34/2006, contestatorul arată că decizia de respingere a ofertei sale nu se fundamentează pe indicarea vreunor motive concrete și nici nu este însoțită de vreo minimă argumentare, respectivele motive nefiind comunicate nici în urma notificării prevăzută de art.256¹ alin.1 din ordonanța de urgență.

În continuare, contestatorul a prezentat argumente în sensul suspendării procedurii de atribuire.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr.5249/08.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15600/14.05.2013, autoritatea contractantă a susținut că ofertele depuse de ... și ... au fost respinse, ca inacceptabile, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece oferta depusă de ... nu conține certificare de bună execuție (recomandare), iar persoana responsabilă RTE nu are atestat în domeniul C.C., în timp ce oferta depusă de ... nu conține

formularul de experiență similară, iar persoana responsabilă CQ nu are decizie de numire.

În ceea ce privește oferta depusă de S.C. S.R.L., se arată că aceasta a fost declarată neconformă, în temeiul art.36 alin.1 lit.f din H.G. nr.925/2006, deoarece la solicitarea de justificare a prețului nu s-au prezentat informațiile solicitate, respectiv informațiile nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La data de 27.02.2013, ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „«Reabilitare și modernizarea Centrului de plasament Casa noastră» ”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 2.190.589,31 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au fost depuse 18 oferte, printre care se regăsesc și cele ale contestatorilor, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. /14.03.2013.

Prin procesul-verbal al ședinței de lucru nr. /17.04.2013, comisia de evaluare a declarat admisibile un număr de 8 oferte, ofertele depuse de contestatori fiind respinse.

Împotriva deciziilor de respingere a ofertelor lor, ... și S.C. S.R.L. au depus, în termen legal, prezentele contestații, care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul C.N.S.C.

Astfel, examinând susținerile ... probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din procesul - verbal nr./17.04.2013, oferta depusă de ... a fost „descalificată”, deoarece „*nu depune certificare de bună execuție (recomandare), persoana responsabilă RTE, nu are atestat în domeniul C.C.*”, motiv de respingere a ofertei comunicat contestatorului, în mod corespunzător, prin adresa nr./17.04.2013.

În analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul se va raporta la prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) – „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în conformitate cu care ofertanții aveau obligația de a prezenta și următoarele:

„Listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări.

(...)

Personal:

(...)

-Responsabil tehnic cu execuția (RTE), cu specializarea construcții civile; (...).”

Verificând documentele de calificare depuse de contestator, Consiliul constată că ... a prezentat formularul 12 – „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”, la care a anexat, în copie, contractul de lucrări nr.... actul adițional nr.3/2010, proces-verbal de

recepție la terminarea lucrărilor nr.896/24.11.2010, proces-verbal de recepție finală nr.1883/15.12.2012 și recomandarea nr.11270/21.09.2011.

Prin urmare, contestatorul a prezentat recomandarea aferentă contractului cu care a înțeles să facă dovada îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară, așa cum afirmă prin contestație.

În ceea ce privește pe responsabilul tehnic cu execuția, Consiliul reține că, după cum rezultă din formularul 14 – „Declarație privind persoanele responsabile pentru execuția lucrărilor”, contestatorul a nominalizat pentru această poziție, pe, pentru care a prezentat următoarele documente cu relevanță în cauză:

- certificat de atestare tehnico-profesională nr.069/5/11.11.2005, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului;
- atestat seria B nr.06975/11.11.2005, emis de Ministerul Transporturilor, Construcțiilor și Turismului;
- legitimația seria B nr.06875, emisă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, cu valabilitate până la 11.11.2015;
- certificatul de atestare tehnico – profesională nr.1477/17.08.1994, emis de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului;
- legitimația nr.1477/17.08.1994, emisă de Ministerul Lucrărilor Publice și Amenajării Teritoriului, cu valabilitate până la 17.08.2014.

Din analiza documentelor susmenționate, rezultă că persoana nominalizată pentru poziția de responsabil tehnic cu execuția este atestată pentru domeniile:

- construcții civile, industriale și agrozootehnice (I);
- construcții rutiere, drumuri, poduri (II);
- construcții și amenajări hidrotehnice (V);
- construcții edilitare și de gospodărire comunală (IX).

Așadar, așa cum susține și contestatorul prin contestație, a depus anexat ofertei, documente cu care a făcut dovada îndeplinirii cerinței legate de responsabilul tehnic cu execuția, astfel cum a fost impusă de autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, motivul de respingere a ofertei contestatorului este unul neîntemeiat, rezultat al unei evaluări efectuată de către comisia de evaluare cu încălcarea prevederilor art.72 alin.2 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, conform căroră, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și aceea de „*b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;*”.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Oferta depusă de ... a fost „descalificată”, după cum rezultă din procesul-verbal nr.4512/17.04.2013, deoarece „*nu depune formular de experiență similară, persoana responsabilă CQ – nu are decizie de numire CQ*”, motiv de respingere a ofertei comunicat contestatorului prin adresa nr./17.04.2013.

Relevante în analiza legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului sunt prevederile fișei de date a achiziției, cap.III.2.3.a) –

„Capacitatea tehnică și/sau profesională”, în conformitate cu care, ofertantul trebuie să prezinte și:

„Lista a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Experiența similară: Executarea, în ultimii 5 ani (raportat la data limită de depunere), de lucrări similare celor în cauză, în valoare cumulată de minimum 1.900.000 lei (TVA exclus).

Cerința poate fi îndeplinită din maximum 2 contracte.

Personal – Experți cheie:

(...)

-Responsabil cu controlul calității (CQ), cu specializarea: construcții civile; (...)”.

De asemenea, relevante în soluționare sunt următoarele prevederi legale:

-cele ale art.72 alin.2 lit. lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care stabilesc, printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de:

„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;”;

-cele ale art.36 alin.1 lit.b din același act normativ, conform cărora oferta se respinge, ca inacceptabilă, dacă:

„b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire (...)”.

Consiliul determină, față de prevederile legale susenunțate, că o ofertă poate fi respinsă, ca inacceptabilă, dacă nu s-a făcut dovada îndeplinirii unuia sau a mai multor criterii de calificare stabilite de autoritatea contractantă, respectiv, în speța de față, oferta contestatorului putea fi respinsă în baza art.36 alin.1 lit.b din hotărârea de guvern, dacă nu se depuneau documentele solicitate ca dovadă a îndeplinirii criteriului de calificare privind experiența similară sau dacă documentele depusă nu făceau dovada îndeplinirii respectivului criteriu/criteriilor de calificare. Or, autoritatea contractantă nu a reținut astfel.

Mai mult decât atât, se constată că autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea vreunui „formular de experiență similară”, ci formularul 12 „Declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani”.

În ceea ce privește pe responsabilul cu controlul calității, Consiliul observă că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților obligația de a depune decizia de numire a responsabilului cu controlul calității.

Prin urmare, motivul care a condus la respingerea ofertei contestatorului este nelegal.

Examinând contestația depusă de ... punctul de vedere al autorității contractante, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

După cum rezultă din procesul – verbal al ședinței de lucru nr.4512/17.04.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă în temeiul „art.36 alin.1 lit.f”, deoarece *„Răspunsul la solicitarea de clarificări*

nr.4248/12/04/2013 prin care s-a solicitat justificarea prețului ofertat și anume 1.596.406 preț ce conține și procentul aferent de diverse și neprevăzute, răspunde în termenul solicitat dar nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, (...)”.

Relativ la acest motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul constată că reprezintă o preluare parțială a textului art.36¹ alin.4 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, text cu caracter general și a cărei enunțare nu poate constitui *motiv concret* de respingere a ofertei.

Astfel, potrivit art.207 alin.2 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, autoritatea contractantă avea obligația de a comunica contestatorului „(...) *motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, (...)*”, obligație care nu a fost respectată.

În contextul articolului susenunțat, autoritatea contractantă trebuia să precizeze motivul concret pentru care justificarea prețului oferită de contestator, prin adresa nr.2.408/16.04.2013, nu este relevantă, respectiv ce costuri care au format prețul nu au fost justificate și de ce.

Pe de altă parte, la o analiză sumară a răspunsului contestatorului, Consiliul observă că acesta a formulat un răspuns în concordanță cu ceea ce i s-a solicitat, urmând ca autoritatea contractantă să procedeze la analiza în detaliu a acestuia, cu ocazia reluării procedurii de atribuire.

Obligația verificării răspunsului la solicitarea de justificare a prețului și care se reține a nu fi fost, de asemenea, respectată în prezenta cauză, este prevăzută expres de dispozițiile art.202 alin.1 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare.

Astfel fiind, criticile contestatorului sunt întemeiate, motivul de respingere a ofertei sale fiind unul nelegal.

Pentru considerentele susenunțate, în temeiul art.278 alin.2, 5 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite, în tot, contestațiile depuse de ... și ... și, în parte, contestația depusă de ... va anula procesul – verbal al ședinței de lucru nr.4512/17.04.2013 și actele subsecvente, procedura urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, în considerarea celor arătate în motivare.

Capătul de cerere din contestația depusă de ... prin care se solicită „să se constate că oferta sa îndeplinește cerințele documentației de atribuire”, va fi respins, ca inadmisibil, raportat la prevederile art.72 alin.2 lit.i din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, în conformitate cu care atribuția stabilirii ofertelor admisibile aparține comisiei de evaluare.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire de atribuire, din contestația depusă de ... va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, procedura fiind suspendată de autoritatea contractantă la data de 30.04.2013, așa cum apare postat în SEAP.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 6 exemplare originale, conține 8 pagini.