



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... formulată împotriva adresei nr. 4304 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire emisă de către ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a automobilelor”, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. 4304 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor primite în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a automobilelor”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ... din 24.01.2013, a solicitat:

- anularea adresei nr. 4304 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;
- reevaluarea ofertelor primite în cadrul acestei proceduri de achiziție publică.

Prin adresa nr. 9090/.../... din 14.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate contestatoarei, ulterior deciziei Consiliului nr. ... din ... referitoare la documentele de calificare și la oferta depuse în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 4603 din 17.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16080 din 17.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- la data de 08.05.2013 autoritatea contractantă a comunicat decizia comisiei de evaluare prin care declară inacceptabilă oferta depusă. În adresă se motivează faptul că ... poate presta servicii individuale, cât și pachete de servicii în derularea acestui contract. Autoritatea contractantă este de acord că în cazul pachetelor de servicii nu este generată o pierdere, decalajul dintre costul intern de reparație și costul de vânzare al reparației este acoperit, fiind susținut de adaosul pieselor, însă în cazul serviciilor individuale, se prestează doar servicii de reparație care nu necesită schimbare de piese, caz în care serviciul comercializat este în pierdere.

- din caietul de sarcini și clauzele contractuale prezentate de autoritatea contractantă la începutul licitației, nu există o diferențiere între pachete de servicii și servicii individuale, ele făcând parte integrală din contract, în valoarea totală a contractului fiind inclusă atât contravaloarea orelor de manoperă, cât și cea a pieselor de schimb.

Contestatoarea prezintă următoarele argumente:

a. în clauzele contractuale prezentate de autoritatea contractantă, la art. 5.3 este stipulat că *„în valoarea totală a contractului este inclusă atât contravaloarea orelor de manoperă cât și cea a pieselor de schimb”*.

b. în caietul de sarcini este cerută următoarea listă de servicii, care include categoric un număr de piese sau materiale:

- *„1. servicii de întreținere de tip revizii tehnice”* - necesită piese de schimb (ulei, filtre, plăcuțe frână, etc.);

- *„2. schimburi de ulei de motor; cutie de viteze, diferențiale și agregate specifice”* - necesită piese de schimb;

- *„3. schimburi de elemente filtrante”* - necesită schimb de piese;

- *„4. schimburi și completări de lichide tehnologice (antigel, lichid de frână, ulei hidraulic etc.)”* - necesită după cum se arată materiale de schimb;

- *„5. servicii de pregătire pentru inspecțiile tehnice periodice (ITP)”* - necesită materiale pentru eventualele reparații sau piese de schimb;

- *„6. servicii de reparații accidentale care implică remedieri de subansamble, înlocuiri de piese și materiale”* - necesită materiale sau piese;

- „7. servicii de înlocuire a subansamblelor și agregatelor, în caz de necesitate” - necesită înlocuirea pieselor.

- „8. orice alte servicii specifice, necesare în vederea funcționării autovehiculelor în condiții optime” - aproape orice alt serviciu specific ar include o serie de materiale sau piese de schimb cu un număr foarte mic de excepții.

c. contestației s-au atașat fișe de cont din desfășurarea unui alt contract de servicii cu o autoritate publică, pentru a demonstra faptul că din desfășurarea unui astfel de contract, piesele de schimb au o pondere de 77,1 %, iar manopera 22,9 %, astfel în cursul desfășurării contractului, predominante în valoarea totală sunt piesele de schimb și nu manopera.

4. se atașează adresa nr. T2/1...56 din 01.04.2013 prin care se indică câștigarea unei licitații cu o valoare asemănătoare (0,39 lei/ora de manoperă), pe un caiet de sarcini similar, contract care a fost semnat și se desfășoară în bune condiții.

Astfel, din cele prezentate, contestatoarea arată faptul că, din documentația și contractul oferit de autoritatea contractantă, se oferă un contract care include atât manopera cât și piese de schimb și nu se face o diferențiere între așa zise pachete de servicii și servicii individuale, după cum a motivat autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată, deoarece nu a fost încălcată nicio prevedere a legislației achizițiilor publice, astfel cum se observă din argumentația de mai jos:

1. Urmare a evaluării inițiale a ofertelor, conform raportului procedurii nr. 156 din 08.03.2013, contestatoarea a fost declarată câștigătoare pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5, autoritatea contractantă luând în considerare justificările prețurilor oferite de către acesta, considerând că nu are competența legală de a decide asupra legalității prețurilor practicate de operatorii economici care activează pe piață sau a politicii de preț a acestora.

2. Urmare a contestațiilor nr. 401 din 12.03.2013, depusă de către A.P.P.S. R.A. și nr. 240 din 12.03.2013, depusă de către S.C. SD Prestige Impex '97 S.R.L, prin care acești doi ofertanți solicită anularea hotărârii rezultatului evaluării ofertelor depuse și reevaluarea ofertelor pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 5, Consiliul a emis decizia nr. ... din ... prin care admite contestațiile formulate de cei doi ofertanți și anulează raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertelor, considerând că autoritatea contractantă a

declarat în mod eronat oferta prezentată de ... ca fiind câștigătoare, fără o evaluare temeinică a acesteia în conformitate cu atribuțiile sale, reglementate de prevederile art. 34 alin. (2) și 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

3. În consecință, autoritatea contractantă a acționat conform deciziei Consiliului, anulând raportul procedurii de atribuire, în partea ce privește rezultatul procedurii, precum și documentele subsecvente acestuia și a continuat procedura prin reevaluarea ofertelor.

Astfel, s-au solicitat ofertantului ... noi justificări ale prețurilor și s-a desemnat un expert cooptat pe lângă comisia de evaluare a ofertelor, în vederea sprijinirii acesteia în procesul de evaluare a propunerii financiare depuse de ...

Expertul cooptat a emis raportul nr. 4255 din 30.04.2013, constituit ca anexă la raportul procedurii nr. 258 din 08.05.2013, apreciind capacitatea ... de a îndeplini condițiile contractuale dintre părți, ca fiind posibilă numai în cazul în care în cadrul reparației se utilizează și piese de schimb și imposibilă în cazul în care nu se vor înlocui piese, întrucât prețul ofertat pentru ora de manoperă nu ar acoperi costurile cu personalul, chiar în cazul în care acesta ar primi salariul minim pe economie.

În plus și în ceea ce privește prețurile pentru piesele de schimb menționate în justificările ofertantului, se constată că acesta depinde, pentru a putea susține prețuri rezonabile, de un contract încheiat cu S.C. Unix Auto S.R.L., prin care i se acordă un discount la piesele achiziționate sau de diverse discount-uri oferite de alți furnizori în diferite cazuri, dar nu ofertantului în mod special (ex.: documentul justificativ pentru discount-ul oferit de S.C. Auto Total S.R.L. este cel oferit de acesta pe site-ul propriu și nu reprezintă o înțelegere de durată între părți).

Drept urmare, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

Deși ... contestă argumentarea deciziei autorității contractante, este clar faptul că serviciile de reparare și de întreținere a automobilelor includ și o gamă de reparații/ intervenții care nu necesită schimbarea de piese de schimb, ori dacă pe durata întregului contract se prestează doar astfel de servicii, ofertantul ar ieși în acest caz în pierdere.

În ceea ce privește valoarea contractului, la care se referă contestatoarea, aceasta reprezintă valoarea totală pe care autoritatea contractantă o poate plăti pe durata contractului pentru reparații automobile, în funcție de reparațiile ce se vor realiza,

reparații ce pot include sau nu piese de schimb. În mod evident autoritatea contractantă nu poate plăti contravaloarea unor piese de schimb dacă reparațiile care se vor realiza la automobilele sale nu necesită și achiziționarea de astfel de piese.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 4603 din 17.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16080 din 17.05.2013, prin care autoritatea contractantă transmite documentele solicitate de Consiliu, în vederea soluționării cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a automobilelor de la sediul din ... al CNU SA” prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. (utilități) nr. ... din 24.01.2013. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, valoarea estimată a contractului fiind de 128.500 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 95 din 14.02.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 156 din 08.03.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către S.C. SD PRESTIGE IMPEX '97 S.R.L. și RA APPS – SUCURSALA DE TRANSPORT ...I NOI s-a realizat prin adresele nr. 2389 și 2390 din 08.03.2013, emise de către autoritatea contractantă, și prin care s-a precizat că, în urma evaluării ofertelor depuse în aplicarea procedurii, oferta declarată câștigătoare, este cea depusă de ...

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, S.C. SD PRESTIGE IMPEX '97 S.R.L. și RA APPS – SUCURSALA DE TRANSPORT ...I NOI, au formulat contestații, soluționate de Consiliul prin Decizia nr. ... din ... prin care acestea au fost admise și s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia. De asemenea, s-a dispus continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertelor prezentate, inclusiv a ofertei prezentate de ... conform motivării.

Urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului nr. nr. ... din ... autoritatea contractantă ... a transmis contestațoarei din prezenta cauză, ... cu adresa nr. 3461 din 09.04.2013, solicitarea

de a prezenta „noi justificări cu privire la componența prețului ofertat astfel încât din modul de prezentare a cifrelor să rezulte modalitatea de obținere/raportare la prețul manoperei indicat în ofertă”, pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5, întrucât „... se constată că nu există justificarea prețului ofertat de 0,49 lei/oră de manoperă”, acesta fiind considerat ca fiind „aparent neobișnuit de scăzut”. La această solicitare, contestatoarea ... a răspuns cu adresa nr. 64 din 10.04.2013, la care a anexat următoarele documente:

„- Notă privind justificarea valorii ofertate pentru loturile 1, 2, 3, 4 și 5 (rămân valabile anexele transmise anterior);

- Clarificări asupra justificării cu privire la componența prețului ofertat;

- Oferte montaj/manoperă gratuite oferite de alte companii;

- Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;

- Contract prestări servicii protecția muncii din care reiese costul prestării serviciului;

- Contract de vânzare-cumpărare nr. B2/37/13.09.2012 dintre ... și SC UNIX AUTO SRL, din care reiese discountul acordat la achiziția de piese auto;

- ofertă SC AUTO TOTAL SRL din care reiese discountul acordat la achiziția de piese auto”.

În prezenta cauză, ... contestă adresa nr. 4304 din 08.05.2013, emisă de către ... privind rezultatul procedurii și solicită anularea acestei adrese de comunicare a evaluării ofertelor depuse prin care comisia de evaluare a decis că oferta sa este inacceptabilă, precum și reevaluarea ofertelor primite în cadrul procedurii.

În sensul celor de mai sus Consiliul reține că la data de 30.04.2013, consultantul Mariralu Conta SRL prin reprezentantul său Raluca Eftimie, auditor, întocmește documentul înregistrat sub nr. 4255/30.04.2013, intitulat „Raportul privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului în cazul unei licitații publice”, cu referire la oferta depusă de către ... În cuprinsul acestuia, se precizează că „în ceea ce privește capacitatea ofertantului ... de a îndeplini condițiile contractuale dintre părți, ... ar fi posibilă numai în cazul în care în cadrul reparației se utilizează și piese de schimb și nu ar fi posibilă în cazul în care nu se vor înlocui piese întrucât prețul ofertat nu ar acoperi costurile cu personalul chiar în cazul în care acesta ar primi salariul minim pe economie”. La această concluzie, consultantul anexează sub formă tabelară pentru toate cele 5 loturi, situația comparativă a „costului de reparație la vânzare” care conform notei de justificare a valorii

oferate este de 0,49 lei/oră manoperă, și cea a „costului intern de reparație” obținut conform fluturașilor de salariu puși la dispoziție de ofertant, care este considerabil mai mare de 6,55 lei/oră manoperă.

Analizând aspectele mai sus reținute, Consiliul consideră ca fiind fondate concluziile consultantului referitoare la faptul că, în cazul serviciilor individuale, în cadrul cărora ofertantul prestează doar servicii de reparație care nu necesită schimbare de piese, „serviciul comercializat este în pierdere”.

Mai mult, având în vedere că profitul net este calculat prin deducerea unui procent de 30% din profitul brut, iar conform documentației anexate răspunsului la clarificări, acest procent se referă „la garanție, amortizarea echipamentelor, utilități, taxe/impozite” nefiind însă detaliat pe fiecare element component în parte, astfel încât nu poate fi realizată nicio analiză asupra corectitudinii calculului profitului net luat în considerare la fundamentarea economică a prețului în sensul dat de legiuitor conform art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, referitor la critica contestatoarei din prezenta cauză, privind faptul că „din documentația și contractul oferit de autoritatea contractantă, se oferă un contract care include atât manopera cât și piese de schimb, și nu se face o diferențiere între așa zise pachete de servicii și servicii individuale”, Consiliul reține că obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de „Servicii de reparare și de întreținere a automobilelor”, cod CPV: 50112000-3 (Rev. 2), pentru care conform anunțului de participare publicat în SEAP, s-au stabilit ca și criterii/factori de evaluare: „1. prețul ofertei, ... prețul pentru ora de manoperă, pondere 80 %; 2. Garanție, ... Termenul de garanție pentru manopera executată, ... pondere 20 %”.

Or, în condițiile în care pentru evaluarea ofertelor au fost stabiliți, factorii de evaluare mai sus prezentați, fără nicio referire la prețul pieselor de schimb ce ar urma să fie înlocuite, susținerea contestatoarei din cuprinsul „Notelor privind justificarea valorii oferite” pentru toate cele 5 loturi, referitoare la faptul că: „ ... deși prețul orei de manoperă este scăzut, în contextul unei reparații, acesta este justificabil prin adaosul pieselor de schimb”, nu poate fi reținută de către Consiliu ca fondată. În acest sens, Consiliul apreciază că ofertantul ... a depus oferta sa financiară privind „...prețul orei de manoperă, ...”, de 0,49 lei având în vedere obținerea unui punctaj cât mai bun, luând în considerare ponderea de 80 % a acestui factor de evaluare, fără a justifica însă acest preț, conform prevederilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.