



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... împotriva modului de organizare a procedurii interne, a contractului de achiziție publică, având ca obiect "Servicii de pază bunuri și obiective", organizată de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... județul ... contestatorul solicită anularea procedurii de atribuire și reluarea acesteia cu respectarea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal de șanse pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de condiții similare de a deveni contractanți, precum și respectarea termenelor minime legale între etapele organizatorice ale procedurii de atribuire, conform O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE

Respinge contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... județul ... ca nefondată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.  
Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. contestă modul defectuos, superficial în organizarea procedurii de achiziție a serviciului de pază de către autoritatea contractantă ... ..

Contestatorul adaugă faptul că la data de 29.04.2013, autoritatea contractantă a organizat această procedură fără respectarea principiilor nediscriminării, transparenței și tratamentului egal pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de condiții similare de a deveni contractanți.

În fapt, ... susține că ... .. a organizat la data de 29.04.2013 o procedură internă fără a invita operatorii economici care derulau activități specifice de pază la acea dată pentru această instituție.

Contestatorul menționează că societatea sa desfășoară activități de pază și securitate în baza contractelor încheiate din anul 2010 și până în prezent, fără a crea prejudicii, așa cum au înregistrat operatorii care au fost agreeți de entitatea contractantă.

... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 care se referă la nediscriminare, transparență și tratament egal pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de condiții similare de a deveni contractanți.

Datorită modul defectuos de organizare atât a procedurii actuale cât și a celor anterioare în care societăți precum Signovince și Power Guard sunt direct favorizate în dauna altor operatori ce derulează același gen de activitate în județ, contestatorul apreciază că factorii de decizie din cadrul autorității contractante acționează în baza unor interese.

Contestatorul menționează că acționarul ... a fost prezent în repetate rânduri la sediul ..... pentru a se informa cu privire la derularea unor eventuale proceduri, dar a fost refuzat și i s-a sugerat să se intereseze la "alte nivele" unde se află birourile directorilor.

... consideră că prin eliminarea (neinvitarea) societății sale, autoritatea contractantă nu a respectat legislația din domeniul achizițiilor publice, acesta susținând că, în mod asemănător, s-au derulat proceduri la ... din cadrul aceluiași ....

În drept, contestatorul își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255, 256, 266, 270, 271 și 272 din O.U.G. 34/2006.

În punctul de vedere nr. 5485/16.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 16310/20.05.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că a organizat procedura de atribuire a contractului de "Servicii de pază bunuri și obiective", cod CPV 79713000-5, prin procedură internă, serviciul fiind încadrat în anexa 2B a O.U.G. nr. 34/2006, cu respectarea prevederilor art. 16, art. 35-38 și art. 56, coroborate cu art. 2 alin. (2) din același act normativ.

... .. adaugă faptul că sursa de finanțare este din surse proprii, în valoare de 2.973.448,00 lei, fără TVA, conform Programului de Achiziții pe anul 2013, defalcată pe punctele de lucru beneficiare, respectiv pe loturi, astfel:

Lot 1 - Aparat executiv SDM, Compensări, Stație pilot Dragoieni - 41.512,5 lei, Lot 2 - UMC Rovinari - 149.782,00 lei, Lot 3 - UMC Tismana - 131.011,60 lei, Lot 4 - UMC Pinoasa - 186.649,60 lei, Lot 5 - USM Rovinari - 149.782,00 lei, Lot 6 - UMC Roșia - 408.763,475 lei, Lot 7 - UMC Pesteana - 344.196,425 lei, Lot 8 - UMC Rosiuta - 79.582,50 lei, Lot 9 - UMC Lupoia - 66.315,00 lei, Lot 10-UMC Jilț Nord - 265.617,8175 lei, Lot 11 - UMC Jilț Sud - 217.734,75 lei, Lot 12 - UMC Husnicioara - 202.227,93 lei, Lot 13 - Mina Motru - 194.430,00 lei, Lot 14 - ELCFU Motru - 107.600,25 lei, Lot 15 - UMC Berbesti - 428.352,00 lei (fără Cariera Seciuri).

De asemenea, se menționează că organizatorul procedurii este CEO-S.D.M. ... și autoritatea contractantă: CEO-S.D.M. ...

Autoritatea contractantă precizează că în baza raportului de necesitate și oportunitate nr. 3611/24.04.2013 și a notei justificative de alegere procedură nr. 3676/25.04.2013, s-a întocmit documentația de elaborare și prezentare a ofertei și au fost transmise invitațiile de participare, următorilor operatori economici:

- ..... - nr. 3673/25.04.2013;
- ..... - nr. 3672/25.04.2013;
- .... - nr. 3671/25.04.2013;
- ... - nr. 3670/25.04.2013.

Până la data și ora stabilită au depus ofertă toți operatorii economici care au primit invitație de participare.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor a fost întocmit procesul verbal nr. 3849/29.04.2013 în care s-au consemnat documentele de calificare solicitate.

Comisia de evaluare și negociere a analizat documentele depuse cu privire la:

- situația personală a ofertanților (avizele necesare conform legislației);
- capacitatea de exercitare a activității profesionale;

-dotarea cu echipament necesar prestării acestui serviciu (dotări tehnice, de apărare, de comunicare, mijloace de transport - după caz).

În urma analizei documentelor depuse de ofertanți, autoritatea susține că ofertele depuse au îndeplinit cerințele de calificare.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că tarifele preliminare ofertate, exprimate în lei/oră și valoare lei/lot au fost menționate în procesul verbal al ședinței de deschidere.

Autoritatea contractantă precizează că etapa a II-a a procedurii a constat în negocierea cu fiecare ofertant în parte a ofertei financiare, adică tarif lei/oră și valoare totală pe lot, pentru fiecare încheindu-se proces verbal de negociere.

Totodată, se menționează că operatorii economici care au făcut modificarea ofertei economice în timpul negocierii au avut ca termen limită de depunere a ofertei finale data de 29.04.2013 ora 14<sup>00</sup>.

Ca urmare a referatului nr. 5140/... emis de Biroul ... prin care se solicită asigurarea de pază numai pentru perioada 01.05.2013-30.06.2013 (două luni), comisia a refăcut calculul valorilor pentru fiecare lot în parte având ca baza de calcul tariful - lei/oră-negociat cu fiecare ofertant în parte, numărul de ore pentru fiecare lot și contravaloarea combustibilului aferent.

Având în vedere faptul că nu au fost fonduri suficiente în bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2013, pentru asigurarea serviciilor de "Pază bunuri și obiective", comisia de evaluare a decis încheierea contractelor cu cei patru ofertanți, pe o perioadă de două luni, începând cu data de 01.05.2013.

În drept, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată deoarece au fost respectate prevederile art. 16, art.35-38 și art. 56 coroborate cu art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, care stipulează că pe tot parcursul procedurii de atribuire a contractelor de servicii trebuie respectate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În acest sens, autoritatea contractantă susține că au fost transmise invitațiile de participare mai multor operatori economici, așa cum s-a reținut anterior.

Ținând cont de interesul promovării concurenței, autoritatea precizează că se admitea participarea la procedură și a altor agenți economici cărora nu le-a fost transmisă invitație de participare dacă aceștia manifestau interes pentru atribuirea contractului de prestări servicii prin depunerea unei oferte care îndeplinea condițiile cerute prin invitația de participare.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că s-au respectat prevederile art. 35-38 din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că

s-a solicitat elaborarea ofertelor în conformitate cu caietul de sarcini.

Prin adresa nr. 612/21.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16457/21.05.2013, ... a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că în finalul punctului de vedere este menționat faptul că autoritatea contractantă nu a avut fonduri suficiente, însă a majorat tarifele de la 5,69 cât avea ..., la 6,60 lei pe oră/agent de securitate pentru ..., firmă agreată de conducerea .....

... susține că această afirmație se întemeiază pe modul de atribuire și a contractelor de la .... către aceeași firmă.

Contestatorul adaugă faptul că în luna noiembrie 2012 a câștigat licitația la ....., care a fost anulată sub pretextul că nu există timp suficient pentru preluarea obiectivului.

Ulterior în luna decembrie a fost organizată o negociere cu trei firme .....) fiind adjudecată de .....

Referitor la mențiunea autorității contractante că se admitea participarea și altor agenți economici cărora nu le-a fost transmisă invitația de participare, contestatorul susține că nicio societate de pază nu a transmis intenții de participare, numai ... .. a transmis invitații pentru loturile unde aceste firme efectuau deja paza, mai puțin ..., singura firmă care nu a avut prejudicii.

... menționează că pentru toate celelalte societăți au fost înregistrate prejudicii, iar .... se află într-un litigiu comercial chiar cu ....

Astfel, contestatorul apreciază că rezidă clar intenția sa de a participa, dar consideră că dispozițiile nu sunt în concordanță cu afirmațiile referitoare la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9629/..... Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a solicitat contestatorului, în baza art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, precizarea „obiectului” contestației și „motivarea în fapt și în drept” a contestației, prin raportare la art. 270 alin. (1) lit. c), d) și e) din același act normativ și actul administrativ contestat, emis de autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, prin care ... se consideră persoană vătămată într-un drept ori într-un interes legitim, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 255 alin. (1) din ordonanță.

... a răspuns la solicitarea Consiliului prin adresa nr. 705/23.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16850/23.05.2013, prin care solicită anularea raportului procedurii din data de 29.04.2013, procesul verbal de negociere nr. 3850, 3852, 3854 și 3869 din 29.04.2013, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea contractelor încheiate, reluarea procedurii cu

respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 (unde să fie invitate toate firmele care au prestat activități de securitate și/sau comunicarea intențiilor de derulare a unor noi proceduri - transparentă, nediscriminare) și obligarea autorității contractante de a respecta principiile nediscriminării, transparenței, utilizării eficiente a fondurilor și tratamentului egal.

Contestatorul precizează că, actele autorității contractante pe care le consideră nelegale și pe care le contestă sunt: raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii și contractele încheiate de către autoritatea contractantă cu prestatorii, despre care a luat cunoștință la data de 20.05.2013, conform comunicării nr.5533/17.05.2013 primită de la autoritatea contractantă.

... susține că, autoritatea contractantă a organizat la data de 29.04.2013 o procedură internă fără a invita operatorii economici care derulau activități specifice de pază la acea dată pentru această unitate.

Contestatorul menționează că obiectul contestației îl reprezintă nerespectarea prevederilor art. 2 care se referă la nediscriminare, transparentă, eficiența utilizării fondurilor și tratament egal de șanse pentru toți operatorii economici, astfel încât aceștia să beneficieze de condiții similare de a deveni contractanți.

Totodată, ... susține că intenția sa a fost aceea de a continua activitatea de securitate pentru autoritatea contractantă în aceleași condiții de desfășurare încă din anul 2010 când a preluat în supraveghere primul lot din această instituție.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă i-a îngădit dreptul de a participa la această procedură, favorizând firmele invitate. Astfel, ... susține că nu s-a respectat art. 2 întrucât participarea la procedură s-a făcut fără concurență, fiecare firmă participând numai pe loturile avute anterior.

Din raportul procedurii, contestatorul observă că firmele au participat fiecare numai pe câte un lot, fiecare în zona în care se află sediul social, eliminându-se astfel principiul concurenței și implicit cel al utilizării eficiente a fondurilor.

Contestatorul susține că acest principiu este încălcat și datorită majorării tarifului de la 5,69 lei/agent de securitate cât avea ... la 6,60 lei pe oră/agent de securitate pentru ...

Faptul că nu există concurență ci numai o înțelegere tacită între firme și autoritatea contractantă rezultă atât din participarea pe loturi precum și din minimul de documente de calificare cerut.

Astfel, contestatorul arată că s-a cerut prezentarea formularului cu neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 în care se prevede "*mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor,*

*taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat" fără a se solicita și formularele emise de autoritățile în drept.*

Acest fapt, este considerat de contestator că a favorizat unele firme care înregistrează datorii la bugetul de stat și în consecință au prezentat în fals această declarație, deci nu erau eligibile și trebuiau excluse din procedură.

De asemenea, contestatorul arată că în formular se solicită și modul de îndeplinire a contractelor, ori atât ... cât și ....și-au îndeplinit în mod defectuos contractele derulate cu aceeași autoritate contractantă, în sensul că au înregistrat prejudicii semnificative datorită nerespectării prevederilor legale în materie de securitate.

Exemplificativ, contestatorul precizează că ... are pe rol un litigiu cu ..... - nr. dosar 2500/95/2011.

Contestatorul susține că netransmiterea unei invitații de participare prin păstrarea secretului asupra publicității procedurii a lezat interesul legitim al ... și a condus la crearea unor tensiuni de natură socială, societatea sa fiind obligată să disponibilizeze mai mulți angajați.

... precizează că se consideră parte vătămată într-un drept ori într-un interes legitim prin acest act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice întrucât i-a fost afectată în plan local imaginea și implicit în plan financiar, creându-se premisele ca societatea sa să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice.

Contestatorul menționează că ... desfășoară activități de pază și securitate în baza contractelor încheiate din anul 2010 și până în prezent, fără a crea prejudicii, așa cum au înregistrat operatorii care au fost agreeți de entitatea contractantă.

În acest sens, contestatorul depune la dosarul cauzei recomandări din partea subunităților autorității contractante în care și-a desfășurat activitatea.

De asemenea, contestatorul susține că tot ce s-a menționat în punctul de vedere al autorității contractante, sunt numai intenții directe de a eluda adevărul, autoritatea contractantă dându-și seama de gravele încălcări ale art. 2 dovedit prin eliminarea concurenței, tratamentului egal de șanse și utilizarea eficientă a fondurilor (participarea unei singure firme pe un lot nu înseamnă concurență ci numai o înțelegere tacită).

Mai mult, contestatorul menționează că anterior acestei proceduri autoritatea contractantă a analizat posibilitatea prelungirii contractelor existente, decizia negocierii nefiind comunicată oficial.

... precizează că, contractele existente se finalizau la data de ... fapt cunoscut de autoritatea contractantă încă de la 01.01.2013, condiție în care, dacă dorea respectarea prevederilor legale, avea timp suficient pentru a demara o procedură transparentă.

În fapt, contestatorul arată că serviciile de pază din cadrul acestei autorități au fost acordate numai către firme agreate (... în județul ... și .... în județul Vâlcea), toate procedurile derulându-se în ultima clipă, invocând anexa 2B.

... își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 2 alin. (2), 255, 256, 266, 270, 271 și 272 din O.U.G. 34/2006 .

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin invitațiile de participare transmise către operatori economici cu nr. 3673/3672/3671/3670/25.04.2013, a inițiat **procedura internă** pe loturi, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Servicii de pază bunuri și obiective”, valoarea estimată a contractului de atribuire fiind de 2.973.448 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire „cel mai mic preț negociat”.

La prezenta procedură au fost depuse patru oferte de către operatorii economici ....., conform procesului verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3849/29.04.2013.

Prin raportul procedurii nr. 3980/... autoritatea contractantă a hotărât încheierea contractelor cu cei patru ofertanți, pe o perioadă de două luni, începând cu data de 01.05.2013, cu valorile pe loturi, astfel cum au fost calculate.

Împotriva modului de organizare a procedurii, ... a formulat prezenta contestație, precizată ulterior prin adresa nr. 705/23.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16850/23.05.2013, prin care solicită anularea raportului procedurii din data de 29.04.2013, a proceselor-verbale de negociere nr. 3850, nr. 3852, nr. 3854 și nr. 3869 din 29.04.2013, anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea contractelor încheiate, reluarea procedurii cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006 (unde să fie invitate toate firmele care au prestat activități de securitate și/sau comunicarea intențiilor de derulare a unor noi proceduri - transparentă, nediscriminare) și obligarea autorității contractante de a respecta principiile nediscriminării, transparenței, utilizării eficiente a fondurilor și tratamentului egal.

Analizând aspectele contestate de ..., Consiliul are în vedere faptul că procedura organizată de ... pentru atribuirea contractului de „servicii de pază bunuri și obiective” a fost procedură internă, sens în care a fost întocmită „Nota justificativă” nr. 3676/25.04.2013 (a se vedea fila 51 din D.A.P.) în care autoritatea contractantă a precizat că, raportat la dispozițiile art. 16



alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, legiuitorul „statuează obligația limitată a autorității contractante ca, în cazul achizițiilor de servicii cu valori mai mari de 400.000 euro, să întocmească un caiet de sarcini în conformitate cu art. 35-38 și să transmită un anunț de atribuire în conformitate cu art. 56, respectând în același timp principiile enunțate la art. 2, alin. (2), respectiv nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice și asumarea răspunderii.”

În aceste condiții, luând în considerare, pe de-o parte, faptul că procedura de atribuire este o procedură proprie organizată de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, faptul că serviciile de pază sunt prevăzute în Anexa nr. 2B a OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și valoarea acestora este mai mare decât pragul de 400.000 euro, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 16 din ordonanța de urgență invocată, conform căroră „În cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art. 57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

De asemenea, în soluționare, Consiliul are în vedere și prevederile art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform căroră „În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.”

Așadar, raportat la „obiectul” contestației, astfel cum a fost precizat, Consiliul constată că ... contestă raportul procedurii din data de 29.04.2013, procesele-verbale de negociere nr. 3850, nr. 3852, nr. 3854 și nr. 3869 din 29.04.2013, comunicările privind rezultatul procedurii și contractele încheiate, solicitând anularea acestora și reluarea procedurii cu respectarea prevederilor art. 2 alin. (2) din O.U.G. 34/2006.

Verificând susținerile contestatorului, pentru a se putea determina vătămarea creată acestuia de către autoritatea contractantă, prin modul în care aceasta din urmă a derulat procedura în cauză, Consiliul constată că ... nu are calitatea de ofertant, nedepunând ofertă în cadrul procedurii, acesta constituind, de asemenea, un motiv de contestare.

Sub acest aspect, Consiliul reține în soluționare că în „Nota justificativă” nr. 3676/25.04.2013 (a se vedea fila 51 din D.A.P.) s-a solicitat aprobarea de către conducătorul autorității contractante „ca achiziția de servicii de pază bunuri și obiective necesare pentru SDM Tg-Jiu, pentru perioada 01.05.2013-31.07.2013, să se realizeze printr-o procedură internă de achiziție, în conformitate cu prevederile art. 16, alin. (1) din OUG 34/2006 și reglementată de prevederile referatului nr. 4798/3612/24.04.2013 cu privire la această procedură și invitarea următorilor operatori economici:

-....

-...

-....

-....

...”

Susținerea contestatorului ... conform căreia autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței și a tratamentului egal având în vedere că nu i-a transmis invitație de participare și societății sale, este respinsă de Consiliu, ca nefondată, în condițiile în care autoritatea contractantă nu era obligată să respecte dispozițiile legale referitoare la publicarea informațiilor referitoare la demararea și derularea unei proceduri de achiziție publică în sistemul electronic al achizițiilor publice, ca în cazul procedurilor de atribuire prevăzute la art. 18 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în speță fiind vorba despre o procedură internă proprie.

Astfel, relevant în cauză este faptul că autoritatea contractantă a respectat principiul transparenței, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, asigurând, totodată, și concurența între operatorii economici, prin faptul că a transmis invitații mai multor societăți din domeniu.

Aspectele invocate de contestatorul ... pentru toate loturile pentru care a organizat procedura contestată, referitoare la prejudiciile create autorității contractante de către societățile participante la procedură și de litigiile existente, precum și solicitarea de anulare a contractelor încheiate de autoritatea contractantă cu aceste societăți nu pot face obiectul verificării, în prezenta cauză, raportat la dispozițiile art. 266 alin. (1) din ordonanța de urgență, Consiliul neavând competența materială în acest sens.

În soluționare, Consiliul mai reține că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a procedat la negocierea tarifelor cu cele patru societăți participante, demersul efectuat fiind în conformitate cu regulile prevăzute în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, unde s-au prevăzut cele două

etape de derulare a procedurii interne, printre acestea fiind și etapa a-II-a (a se vedea fila 40 din D.A.P.) care a constatat în „Negocierea propriu-zisă a ofertei financiare.(...) Autoritatea contractantă va derula negocieri cu fiecare candidat în parte, urmând ca la sfârșitul fiecărei întâlniri comisia de negociere și evaluare să consemneze problemele discutate și aspectele convenite într-un proces-verbal de ședință, care se semnează de către toți participanții la negocieri.”

Sub acest aspect, se constată că solicitarea contestatorului privind anularea proceselor-verbale de negociere nr. 3850, nr. 3852, nr. 3854 și nr. 3869 din 29.04.2013, este nefondată, în condițiile în care comisia de evaluare a procedat în conformitate cu dispozițiile impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, neavând, de asemenea, relevanță nici faptul că tarifele rezultate în urma negocierilor au fost mai mari decât cele aferente contractelor derulate de contestator cu autoritatea contractantă, atât timp cât contractul avut de ... a constituit obiectul unei proceduri anterioare cu privire la care Consiliu nu se poate pronunța.

Pe cale de consecință, dat fiind faptul că ulterior negocierilor au fost încheiate acte în care s-au consemnat rezultatele derulării procedurii, Consiliul respinge și solicitarea contestatorului ... care vizează anularea raportului procedurii nr. 3980/... și a actelor subsecvente.

În consecință, luând în considerare cele reținute anterior, constatând că procedura proprie, organizată de ... s-a derulat cu respectarea principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, prevăzute la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență aplicabilă, în baza art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... ca nefondată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Decizia este obligatorie, astfel cum prevede art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....