



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. ... depusă de, cu sediul în ... cu adresa aleasă în vederea comunicării actelor de procedură în ... înregistrată la Camera de Comerț din ... având cod unic de înregistrare fiscală ... privind procedura de licitație deschisă organizată de autoritatea contractantă ... cu sediul în Județul ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și refuncționalizarea Corpurilor B,C,D și E din Cetatea ... în vederea demarării celei de-a II-a etape de reabilitare și refuncționalizare și introducerii în circuitul turistic a Cetății ... Centru Multicultural și Multiconfesional European Etapa II”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92447/10.04.2013, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu luarea în considerare a tuturor documentelor transmise de De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în acest sens Consiliul emițând decizia nr. 285 S/... din ...

Pe rolul Consiliului se află celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația, formulată în contradictoriu cu ... prin care critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă și neconformă oferta depusă în cadrul procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta, și anume faptul că, până la data de 13.03.2013, ora 10,00, nu a fost depus niciun document original, în condițiile în care, prin adresa nr. 49704/26.02.2013, s-a solicitat transmiterea acestora până cel mai târziu la data de 04.03.2013, ora 15,00.

Contestatoarea precizează că, în considerarea prevederii din finalul adresei anterior menționată, conform căreia „*Pentru respectarea termenului impus, documentele vor putea fi depuse în prealabil scanate prin e-mail (...)*”, a transmis documentele solicitate, scanate, în format electronic, în termenul precizat de autoritatea contractantă, respectiv data de 04.03.2013. De asemenea, le-au transmis și în original, prin intermediul Fan Curier Express, în data de 13.03.2013, ora 13,00, așa cum reiese din confirmarea de primire a documentelor.

În opinia contestatoarei, prin precizarea făcută de autoritatea contractantă în finalul adresei nr. 49704/26.02.2013, a fost acordată, implicit, și posibilitatea de a depune documentele solicitate doar în copie până la termenul respectiv.

De asemenea, contestatoarea critică și modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, arătând că aceasta nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, în sensul că nu sunt precizate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, în cuprinsul adresei fiind făcută doar o trimitere generică la o serie de documente care, în opinia autorității contractante, nu au

fost depuse, și anume documentele privind echipamentele, utilajele, personalul calificat și specialiștii.

Potrivit contestatoarei, susținerile autorității contractante sunt eronate, deoarece în cadrul documentelor de calificare a fost depus Formularul numit „personalul cheie utilizat în execuția contractului” care cuprinde 21 de persoane ce au o experiență, atât personală cât și globală, excepțională, toate acestea rezultând și din CV-urile atașate formularului respectiv.

Contestatoarea mai consideră că autoritatea contractantă nu a respectat nici ordinea firească a etapelor procedurale în evaluarea ofertelor, în opinia sa fiind imposibil ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă după ce, în prealabil a fost considerată și inacceptabilă. Prin urmare, apreciază că dacă oferta a fost respinsă ca neconformă, însăși autoritatea contractantă a apreciat că nu sunt temeiuri pentru considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestatie prin adresa nr. 133866/... înregistrat la Consiliu cu nr. 13794/25.04.23013, inițial prin fax și, ulterior, prin poștă, împreună cu copia dosarului achiziției și a ofertei depusă de contestatoare, documente înregistrate la Consiliu sub nr. 14862/08.05.2013.

Potrivit autorității contractante, ofertantul ... SCARL a făcut uz de prevederile art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, depunând o declarație inițială privind îndeplinirea cerințelor de calificare.

Pentru depunerea documentelor doveditoare privind îndeplinirea cerințelor de calificare, a acordat ofertantului ca termen maxim data de 04.03.2013, ora 15,00, cu precizarea că „în cazul în care nu veți depune documentele în termenul (data și ora) solicitat sau dacă acestea nu vor fi concludente, oferta dumneavoastră va fi considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006”.

Ofertantul a răspuns prin adresa nr. ... în care menționează că documentele solicitate au fost transmise în format electronic, originalul acestora urmând să ajungă în termen de 3 zile. În fapt, prin e-mail au fost transmise, fără respectarea orei limită, o serie de documente, în data de 04.03.2013 la ora 09,44 PM și 03,04 PM, precum și în data de 05.03.2013. Documentația astfel transmisă a fost incompletă, în sensul că nu au fost transmise și documente relevante privind echipamentele, utilajele, personal calificat și specialiști, documente solicitate prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește documentele despre care ofertantul a menționat, prin adresa din data de 04.03.2013, că urmază să ajungă în termen de 3 zile, acestea nu au fost prezentate până la data de 13.03.2013, ora 10,00, motiv pentru care, în ședința de evaluare din data de 13.03.2013, oferta depusă de ... SCARL a fost

declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ, fiind respinsă în consecință.

În aceste condiții, transmiterea documentelor solicitate în original, parțial în data de 13.03.2013 și restul în data de 19.03.2013, nu a mai avut relevanță în decizia luată.

Referitor la criticile cu privire la lipsurile adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă apreciază că acestea sunt nefondate, contestatoarei fiindu-i comunicate toate motivele respingerii ofertei sale. De asemenea, în legătură cu criticile privind nerespectarea ordinii firești în evaluarea documentelor din cadrul ofertelor, precizează că legislația în materia achizițiilor publice nu impune o anumită ordine în ceea ce privește evaluarea documentelor, aceasta rămânând la alegerea autorității contractante.

Răspunzând punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, contestoarea a transmis „Notele scrise” nr. 292/10.05.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 15274/10.05.2013, prin care precizează că documentele solicitate au fost transmise în termenul precizat în format electronic, prin intermediul TRANSFER.RO, și nu direct prin e-mail, așa cum susține autoritatea contractantă, pentru transmiterea documentelor primind codul de transfer „ro-04mar-9d7af.rar”.

Faptul că documentele au fost descărcate de către personalul autorității contractante ulterior datei limită, nu îi poate fi imputat, deoarece upload-ul documentelor pe site-ul TRANSFER.RO a fost făcut în termenul solicitat, după upload, site-ul în cauza transmițând un e-mail către autoritatea contractantă pentru ca aceasta să ia cunoștință de upload și să descarce documentele încărcate de expeditor. Practic, documentele sunt transmise în momentul încărcării acestora pe site, și nu în momentul descărcării lor, care poate fi făcută de destinatar oricând în cadrul unui termen de 10 zile.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitarea și refuncționalizarea Corpurilor B,C,D și E din Cetatea ... în vederea demarării celei de-a II-a etape de reabilitare și refuncționalizare și introducerii în circuitul turistic a Cetății ... Centru Multicultural și Multiconfesional European Etapa II” prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a anunțului de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este între 35.708.459 și 37.486.570 lei, fără

TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 35816/19.02.2013, în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 4 ofertanți, iar potrivit raportului procedurii nr. 92443/10.04.2013, oferta depusă de a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 92447/10.04.2013, autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantei unicul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv lipsa din cadrul ofertei a documentelor de eligibilitate în original, în condițiile în care ofertanta a depus inițial o declarație pe propria răspundere în temeiul art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, ulterior comunicând doar o parte din documente prin e-mail.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul inacceptabil al ofertei contestatoarei, Consiliul observă că prin adresa nr. 49704/26.02.2013, s-au solicitat următoarele:

„Prin prezenta vă solicităm depunerea documentelor de eligibilitate în forma stabilită în documentația de atribuire, la sediul autorității contractante (...). Pentru respectarea termenului impus, documentele vor putea fi transmise în prealabil scanate prin e-mail ... @yahoo.com.

Termenul de depunere a documentelor solicitate este cel târziu data de 04.03.2013, ora 15.

În cazul în care nu veți depune documentele în termenul (data și ora) solicitat sau dacă acestea nu vor fi concludente, oferta dvs. va fi considerată inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.”

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. ... înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 54658/04.03.2013, în conținutul căreia se menționează că a transmis documentele în format electronic, urmând ca acestea să fie transmise la sediul autorității contractante în original, în termen de maximum 3 zile. Mai arată că, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (6) din HG nr. 925/2006, are dreptul de a depune documentele până la încheierea raportului procedurii, iar autoritatea contractantă trebuie să ia în calcul că are sediul în ..., și că este necesară traducerea documentelor.

Așadar, autoritatea contractantă a permis ofertantului depunerea documentelor de calificare în format electronic până în data de 04.03.2013, ora 15, fără a fixa vreun termen pentru transmiterea documentelor în original. Autoritatea contractantă, a motivat decizia de respingere a ofertei contestatoarei, invocând termenul de 3 zile asumat de aceasta din urmă pentru transmiterea documentelor, or acesta nu poate fi considerat drept motiv temeinic și legal pentru respingerea ofertelor. Mai mult, termenul de 3 zile

asumat de contestatoare, nu reprezintă un angajament ferm al acesteia, din conținutul adresei deducându-se clar că va transmite doar o parte din documente la finalul celor 3 zile, restul urmând a fi transmise până la încheierea raportului procedurii.

În ceea ce privește termenul de depunere a documentelor în format electronic, este evident că acesta trebuia respectat, chiar contestatoarea recunoscând acest lucru, contestația acesteia bazându-se pe acest argument. Astfel, contestatoarea susține că a respectat termenul de depunere a documentelor în format electronic, astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă, prin urmare, oferta sa nu putea fi respinsă pentru lipsa documentelor în original.

Potrivit art. 11 din HG nr. 925/2006, „(4) Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, oferantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. (...)”

(5) În cazul în care uzează de dreptul prevăzut la alin. (4), ofertantul are obligația de a prezenta/completa certificatele/documentele edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare, atunci când primește din partea autorității contractante o solicitare în acest sens, în termenul prevăzut în respectiva solicitare. Acest termen nu poate fi mai mic de 3 zile lucrătoare.

(6) Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că ofertantul a cărui ofertă este declarată câștigătoare a prezentat, nu mai târziu de încheierea raportului procedurii de atribuire, certificatele/documentele prevăzute la alin. (5), acestea fiind incluse în dosarul achiziției publice. (...)”.

Din lectura coordonată a dispozițiilor în cauză, rezultă că documentele se depun la solicitarea autorității contractante în termenul indicat de aceasta. Oferantul în discuție a depus documentele în dovedirea îndeplinirii cerințelor de calificare în format electronic, depunând atașat „Notelor scrise” nr. 292/10.05.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 15274/10.05.2013, un document din care rezultă că a transmis prin intermediul TRANSFER.RO, și nu direct prin e-mail. Din documentul transmis de contestatoare nu rezultă, însă, data și ora transmiterii către TRANSFER.RO, după cum nu există nici dovada orei transmiterii și recepționării documentelor respective către autoritatea contractantă, motiv pentru care, prin adresa nr. 9668/...-... Consiliul a solicitat dovada transmiterii către site-ul www.transfer.ro a documentelor solicitate și a primirii din partea site-ului a codului „transfer ro-04mar-9d7af.rar”, cu data și ora acestuia, stabilind pentru răspuns un termen de 24 de ore. Adresa a fost recepționată

de contestatoare la data de 22.05.2013, dar aceasta nu a dat curs solicitării Consiliului în termenul solicitat. Întrucât obligația probării celor susținute prin contestație îi revine acesteia, Consiliul constată că aceasta nu a făcut dovada transmiterii documentelor către autoritatea contractantă la data și ora prevăzute în adresa nr. 49704/26.02.2013.

Autoritatea contractantă a transmis către Consiliu forward-ul e-mail-urilor primite de la contestatoare, prin intermediul TRANSFER.RO, înregistrate la Consiliu sub nr. 16728/22.05.2013, din care rezultă că, într-adevăr, aceasta a comunicat parțial documentele în data de 04.03.2013, după ora indicată de autoritatea contractantă (ora 3.04 PM un document arhivat de 63,5 Mb, ora 9,44 PM un document pdf de 3,6 Mb), și parțial în data de 05.03.2013 ora 01.06 AM, un document arhivat de 111 Mb. Mai mult, prin adresa nr. 59/15.03.2013, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 65529/19.03.2013, contestatoarea mai transmite o completare la documentele de calificare conform declarației inițiale, recunoscând, astfel, că nu a transmis documentele așa cum s-a angajat prin declarația inițială și cum rezultă din conținutul contestației, în cuprinsul acesteia menționând explicit că a transmis documentele de calificare (se înțelege că și cele referitoare la echipamente, utilaje și personal) prin e-mail.

În aceste condiții, este evident că societatea contestatoare nu a respectat termenul indicat de autoritatea contractantă în adresa nr. 49704/26.02.2013, pentru depunerea documentelor în format electronic, prin urmare aceasta nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 11 alin. (5) din HG nr. 925/2006, motiv pentru care este corectă decizia autorității contractante referitoare la respingerea ofertei.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la modul în care a fost întocmită adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv faptul că nu sunt precizate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei, Consiliul constată că și această critică este nefondată, deoarece rezultă foarte clar că motivul este chiar necomunicarea la timp și integral a documentelor de calificare, referiri la aceste motive fiind făcute pe larg în conținutul contestației.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de, în contradictoriu cu ...

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, cuprinde opt pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...