



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul Cluj, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... CUI ... împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 285/3 din 16.04.2013 emisă de către ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații hidroizolații”, s-a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. ...8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, admite contestația depusă de ... Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte

subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. ...8 alin. (2) și (4) din ordonanța de urgență, obligă autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. ...8 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de ofertant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații hidroizolații”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.12.2012, a solicitat anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013.

Având în vedere faptul că în cuprinsul contestației, nu se regăsesc toate informațiile prevăzute în art. ...0 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr. 7629/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei, în conformitate cu dispozițiile art. ...0 alin. (2) din ordonanța, ca în termen de 5 zile de la data comunicării înștiințării, să precizeze, în scris, motivarea în fapt și în drept a contestației precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația (în măsura în care este posibil).

... răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 29 din 25.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 13811 din 25.04.2013, motivând în fapt și în drept contestația depusă. Actul atacat, comunicarea privind

rezultatul procedurii de atribuire nr. 285/3 din 16.04.2013, a fost transmisă și înregistrată la Consiliu cu nr. 13889 din 26.04.2013.

Prin adresa nr. 7630/.../... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei prezentate în aplicarea procedurii de atribuire de către ... copia clarificărilor solicitate referitor la oferta depusă de ... și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 5528 din 29.04.2013, prin adresa de înaintare nr. 5528/1 din 29.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14238 din 29.04.2013. Documentele solicitate au fost transmise prin adresa de înaintare nr. 5528/1 din 29.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14861 din 08.05.2013.

Prin adresa nr. 8604/.../... Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. ...5 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, ca, în termen de 1 (zi) de la primirea înștiințării, să transmită dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. ...1 alin. (1) din ordonanța amintită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 15262 din 10.05.2013, ... transmite dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. ...1 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

În motivarea contestației sale, ... susține că, pe toată durată de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr.34/2006, dând dovada de discriminare și neseriozitate în comunicarea rezultatului procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013, procedând la respingerea ofertei contestatoarei pe motivul întârzierii cu o zi a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 107 din 07.02.2013, și anume 15.02.2013, în condițiile în care pe confirmarea de primire a coletului poștal ce conținea răspunsul la solicitarea de clarificări evocată, este notată clar data de 14.02.2013, data la care s-a primit coletul de către

Contestatoarea menționează că și-a asumat faptul că, fiind din județe diferite, trebuie luată o marjă de 2-3 zile în cazul trimiterii coletului către autoritatea contractantă, motiv pentru care răspunsul

la cererea de clarificări nr. 107 din 07.02.2013 a fost trimis cu 3 zile înainte de data limită permisă, și anume 11.02.2013.

Astfel, ... se consideră discriminată prin decizia autorității contractante, ținând cont de faptul că evaluarea ofertelor s-a desfășurat pe o perioadă de aproximativ 90 de zile, perioadă în care a existat o lipsă totală de comunicare din partea acesteia, în condițiile în care prelungirea perioadei de valabilitatea a ofertei cât și prelungirea poliței de asigurare privind garanția de participare au implicat costuri suportate de societatea contestatoare.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ... autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia pe cale de excepție ca fiind tardiv introdusă, iar pe fond, ca fiind neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă învederează că, având în vedere procedura aplicată, prevederile art. 256² alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și faptul că adresa nr. 285/3 din 16.04.2013, de comunicare a rezultatului aplicării procedurii, a fost transmisă prin e-mail și prin poștă la data de 16.04.2013, fiind înregistrată la sediul contestatoarei cu nr. 26 din 16.04.2013, contestația nr. ... din ... a fost transmisă și înregistrată la sediul ... cu nr. 5528 din 24.04.2013, la o zi după expirarea termenului legal în care aceasta se putea depune, devenind astfel incidente prevederile art. ...1 alin. (1) din ordonanța evocată.

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că în data de 04.03.2013, comisia de evaluare s-a întrunit în vederea analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări, la finalul ședinței întocmindu-se procesul-verbal nr. 145 din 04.03.2013, constatând faptul că răspunsul contestatoarei a fost depus după data limită stabilită prin adresa nr. 107 din 07.02.2013, astfel că au devenit incidente prevederile art. 79 alin. (1) coroborate cu art. 81 H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În data de 20.03.2013 s-a solicitat ofertanților prelungirea garanției de participare și a ofertelor.

Autoritatea contractantă menționează că, în conformitate cu prevederile art. 78 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, prin adresa nr. 107 din 07.02.2013, transmisă prin e-mail, a procedat la solicitarea de clarificări către ... cu termenul limită de primire a răspunsului în data de 14.02.2013 orele 10:00, adresa fiind înregistrată la societatea contestatoare cu nr. 07 din 11.02.2013. Răspunsul contestatoarei a fost transmis prin poștă, fiind înregistrat la sediul ... cu nr. 2056 din 15.02.2013 și comunicat comisiei de evaluare în data de 15.02.2013, după o zi de la expirarea termenului limită stabilit în acest sens. Astfel, comisia de evaluare a constatat faptul

că răspunsul transmis de către contestatoare a fost comunicat cu întârziere și a făcut aplicarea dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, oferta contestatoarei fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 81 din actul normativ evocat.

Referitor la acest aspect, consideră că ofertanta cunoștea datele de contact ale autorității contractante, astfel încât avea posibilitatea de a transmite răspunsul la solicitarea de clarificări și prin alte mijloace de comunicare la distanță (fax, e-mail) și nu doar prin poștă, eliminând astfel riscul transmiterii cu întârziere a răspunsului solicitat, risc pe care și l-a asumat. De asemenea, culpa transmiterii cu întârziere a răspunsului la solicitarea de clarificări aparține în totalitate contestatoarei având în vedere următoarele aspecte:

- toate solicitările de clarificări sau comunicările autorității contractante către contestatoare au fost transmise prin e-mail (numărul de fax comunicat de către contestatoare prin fișa de informații generale nefiind funcțional), acestea fiind recepționate la sediul contestatoarei, înregistrate și ulterior retransmise în scop de confirmare către autoritatea contractantă;

- contestatoarea a transmis doar prin poștă, atât răspunsul său la solicitarea de clarificări, cât și contestația, fără a le transmite și prin e-mail, situație în care ar fi fost eliminat riscul comunicării acestor documente cu întârziere.

În susținere, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 172 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu mențiunea că referirile la ofertă includ și răspunsurile transmise de către ofertanți în urma solicitărilor de clarificări, acestea făcând parte din ofertă.

Având în vedere dispozițiile art. 256³ alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, autoritatea contractantă învederează că, la data primirii contestației, a dispus suspendarea procedurii de atribuire în cauză.

Ultimul document înregistrat la Consiliu cu nr. 15262 din 10.05.2013, este dovada comunicării contestației și recepționării acesteia de către autoritatea contractantă, conform prevederilor art. ...1 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, emisă de ...

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Având a se pronunța asupra excepției privind tardivitatea introducerii contestației vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul procedează la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației de către ...

Potrivit prevederilor art. ...1 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și

autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256².

Din invitația de participare nr. ... din 17.12.2012, publicată de autoritatea contractantă în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP), rezultă că valoarea estimată a contractului de lucrări având ca obiect „Reparații hidroizolații” este de 505.015,70 lei, fără TVA.

Conform art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență menționată, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în termen de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței susmenționate, de către contestator, despre un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

De asemenea, potrivit art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, astfel cum a fost modificată, „zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Date fiind dispozițiile legale evocate, contestația a luat cunoștință despre comunicarea rezultatului procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013, în data de 16.04.2013, prin e-mail, fiind înregistrată la sediul acesteia cu nr. 26 din 16.04.2013.

În aceste condiții, termenul legal de formulare a contestației împotriva acestui act, calculat potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, s-a împlinit la data de 22.04.2013.

Până la această dată, contestația trebuia transmisă atât Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cât și autorității contractante, așa cum prevăd dispozițiile art. ...1 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin poștă, în data de ... și a fost înregistrată la acesta cu nr. ... din ...

Conform probelor depuse la dosar, contestația nr. ... din ... formulată de ... a fost transmisă la ... prin poștă, în data de ... și a fost înregistrată la aceasta cu nr. 5528 din 24.04.2013. Contestația a probat transmiterea acestei corespondente prin depunerea la dosar a facturii nr. DIV00003782 din ... emisă de C.N.

Poșta Română S.A., Oficiul Poștal ... 1, precum și a adeverinței nr. 526 din 10.05.2013 emisă de Oficiul Poștal ... 1 privind efectuarea acestei corespondente.

Dispozițiile art. 183 din Codul de Procedură Civilă stabilesc următoarele:

„(1) Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen.

[...]

(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată.”

În aceste condiții, contestația formulată de ... vizând comunicarea rezultatului procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013, a fost depusă atât la Consiliu cât și la autoritatea contractantă în termenul legal de contestare.

Astfel, Consiliul respinge excepția invocată de autoritatea contractantă și va analiza cauza pe fondul său.

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reparații hidroizolații”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 17.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 505.015,70 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 20 din 15.01.2013.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. ...7 din 15.04.2013.

În calitate sa de participantă la procedura de atribuire, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 285/3 din 16.04.2013 prin care i se comunică rezultatul aplicării procedurii. În adresă se menționează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, motivat de faptul că: *„nu ați răspuns în termenul stabilit (14.02.2013 ora 10⁰⁰) la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 107/07.02.2013, răspunsul dumneavoastră fiind comunicat și*

înregistrat cu nr. 2056 din 15.02.2013, deci după o zi de la expirarea termenului limită stabilit”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație pentru motivele arătate anterior și solicită anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 285/3 din 16.04.2013.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 107 din 07.02.2013, autoritatea contractantă solicită ... următoarele:

„În urma analizei propunerii tehnice și financiare, comisia de evaluare a constata următoarele:

1. formularele C6 - Lista consumurilor de resurse materiale, C7 - Lista consumurilor cu mâna de lucru, C9 - Lista consumurilor privind transporturilor, C10 - Lista consumurilor de ore de funcționare a utilajelor de construcții, nu sunt calculate pentru fiecare deviz de lucrări, fiind calculate pe întreaga lucrare;

Față de cele prezentate, vă rugăm să transmiteți punctul Dumneavoastră de vedere până cel târziu la data de 14.02.2013, ora 10⁰⁰, în ce privește:

- justificarea prețului ofertat, conform art. 202 OUG 34/2006, actualizată;

- formularele C6, C7, C9, C10 pentru fiecare deviz în parte, conform Documentației de Atribuire.”

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 9 din 11.02.2013, care a fost transmisă la ... prin poștă și care a fost înregistrată la aceasta cu nr. 2056 din 15.02.2013.

În susținerea afirmației sale că adresa de răspuns la solicitarea autorității contractante a ajuns la aceasta în termenul indicat, respectiv la data de 14.02.2013, ... a depus la dosarul cauzei confirmarea de primire (original și copie) din care rezulta că în data de 11.02.2013 această societate a trimis corespondență către ... confirmată de primire de către delegatul universității la data de 14.02.2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă menționează că această corespondență a fost înregistrată la sediul universității cu nr. 2056 din 15.02.2013 și a fost comunicată comisiei de evaluare în aceeași dată. În susținere, autoritatea contractantă depune la dosarul cauzei copia feței plicului de corespondență, pe care se află înscris numele destinatarului acesteia, mențiune privind cuprinsul acesteia (răspuns la cerere de clarificări nr. 107 din 07.02.2013), ștampila oficiului poștal de expediere a acesteia (Oficiul Poștal ...) la data de 11.02.2013, și pe care la primire s-a înscris numărul de înregistrare la sediul autorității contractante, respectiv nr. 2056 din 15.02.2013. Autoritatea contractantă nu depune la dosar și copia

celeilalte fețe a plicului pe care ar trebui să se regăsească ștampila oficiului poștal de primire a corespondenței.

Având în vedere că din probele anexate rezultă faptul că răspunsul ... a fost primit de autoritatea contractantă la data de 14.02.2013, Consiliul stabilește că nu i se poate imputa societății contestatoare faptul că acest răspuns a fost înregistrat la autoritatea contractantă abia în data de 15.02.2013.

În aceste condiții, Consiliul reține ca fondată critica autoarei contestației vizând decizia autorității contractante privind respingerea ofertei sale.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. ...8 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... și să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. ...8 alin. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, de la primirea deciziei Consiliului, într-un termen care nu va fi mai scurt decât termenul de exercitare a căii de atac împotriva deciziei Consiliului, așa cum este prevăzut la art. 281 alin. (1), să reanalizeze oferta depusă de societatea contestatoare, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. ...8 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.