



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de servicii, prin „cerere de oferte” offline, având drept obiect: „REALIZARE, TIPĂRIRE ȘI DISTRIBUȚIE MATERIALE PENTRU PROIECTUL «PROMOVAREA LA NIVEL NAȚIONAL A RESURSELOR TURISTICE DIN ZONA COMUNEI ... JUDEȚUL ... COD SMIS 28833, cod CPV 39294100-0, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... cod poștal ..., județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... Șos. ... nr. ..., etaj .., biroul..., județul ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire „datorită nerespectărilor grave cu privire la legislația în domeniul achizițiilor publice”.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județ ... împotriva „răspunsului nr. .../....2013 la solicitarea de clarificări nr.../....2013” aferent documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Respinge excepția tardivității, invocată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) cu privire la contestația formulată de ...

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... , cu sediul în ... Șos. .. nr. ..., etaj..., biroul., județul ... și de ... cu sediul în ... județ ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), cu sediul în ... cod poștal ..., județul ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire „datorită nerespectărilor grave cu privire la legislația în domeniul achizițiilor publice”.

În fapt, contestatorul menționează că a constatat existența „mai multor îngrădiri privind participarea la procedură, precum și nerespectarea principiilor” statuate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul citează solicitările autorității contractante de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și sau profesională, din documentația de atribuire, prin care s-a solicitat experiență similară pentru prestarea serviciilor, fără să se precizeze termenul în care acestea au fost prestate, „respectiv, în conformitate cu Ordinul ANRMAP 509/2006 cu modificările și completările ulterioare, în ultimii 3 ani”.

Contestatorul apreciază că solicitarea de prezentare a unei liste cu principalele servicii similare prestate în ultimii trei ani „nu implică existența contractului sau contractelor în lista solicitată”; astfel, în cazul în care un operator economic va prezenta un contract de prestări servicii încheiat acum 10 ani, autoritatea contractantă „va trebui să accepte și să considere cerința îndeplinită”.

În acest sens, consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile Ordinului ANRMAP nr. 509/2006, privind

formularea criteriilor de calificare acceptate și dezavantajează ofertanții care respectă legea și prezintă contracte de experiență similară legale.

De asemenea, contestatorul opinează că autoritatea contractantă „avantajează operatorii economici care nu au activat pe piață în ultimii ani și care nu au capacitatea de îndeplinire a contractului” în cauză.

Referitor la solicitarea autorității contractante „pentru a fi considerat contract similar, trebuie să reiasă că ofertantul a realizat și predat în cadrul acestui contract: pliante, broșuri, cataloage, hărți, distribuție de materiale de promovare, pixuri, mape”, contestatorul susține că se încalcă prevederile art. 8 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare și nu se respectă nici principiile ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică „așa cum sunt ele menționate la art. 2 alin. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, restricționând astfel participarea operatorilor economici la procedură”.

Totodată, contestatorul afirmă că nu apreciază ca fiind „oportună introducerea produselor care sunt solicitate în demonstrarea experienței similare” de către autoritatea contractantă, întrucât, „în condițiile în care un ofertant a realizat 100.000 de cataloage în valoare de 1.000.000 lei, autoritatea contractantă consideră că acesta nu are capacitatea tehnică de a realiza 15.000 de pliante, materiale de o mult mai mică complexitate și a căror realizare este mult mai simplă”.

În aceste condiții, contestatorul susține că autoritatea contractantă „limitează clar accesul ofertanților la procedura, iar criteriul de calificare este discriminatoriu”.

Referitor la criteriul de atribuire „Perioada de furnizare a materialelor de promovare”, contestatorul precizează că durata minimă acceptată de autoritatea contractantă „(sub care oferta va fi declarată neconformă), este de 2 zile lucrătoare, iar durata maximă este de 30 de zile lucrătoare, peste care oferta nu va fi punctată suplimentar”.

Față de acest aspect, contestatorul apreciază (datorită vastei experiențe pe care susține că o deține în domeniul publicitar), că termenul de minim 2 zile lucrătoare nu este unul realist, întrucât procedura de avizare conform Manualului de Identitate Vizuală, disponibil pe <http://www.inforegio.ro>, durează în medie 7 zile, astfel încât este imposibil ca un ofertant să livreze produsele în două zile.

În acest sens, contestatorul opinează că „întreaga procedură de atribuire „este viciată întrucât contractul se poate atribui unui ofertant cu o ofertă de preț mare și care va licita 2 zile lucrătoare pentru livrare, termen complet nerealist, în detrimentul unui

ofertant care oferă un preț redus, dar un termen realist cum este cel de 10 zile”.

Cu privire la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, contestatorul citează punctele 2.7 și 2.8, prin care autoritatea contractantă solicită ofertanților materiale anticipate atribuirii contractului de achiziție publică, fapt considerat de ... „profund nejustificat, neproportional și restrictiv, având în vedere costurile implicate și faptul că ofertantul va trebui să le suporte”.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă solicită ca „în aceste machete se vor prezenta imagini/fotografii profesionale care să acopere/cuprindă toate obiectivele care se doresc a fi promovate prin acest proiect”, însă această acțiune presupune deplasarea ofertanților și realizarea acestor fotografii pe cheltuiala lor și fără a îndeplini un criteriu de calificare justificat.

Contestatorul apreciază că, într-o astfel de situație, autoritatea contractantă „ar trebui să pună la dispoziția potențialilor ofertanți cererea de finanțare care a stat la baza aprobării proiectului de finanțare și care cuprinde descrierea obiectivelor ce urmează a fi promovate”.

Mai mult, contestatorul susține că autoritatea contractantă solicită materiale care „nici măcar nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi logo sau album foto”.

În acest sens, menționează că, în fișa de date a achiziției, la „punctul II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor”, se precizează clar materialele care urmează să fie realizate „Roll-up 32 buc. Afișe A0 160 buc. Broșuri- 1000 buc. Bannere de interior -16 buc. Stendere - 16 buc. Bannere outdoor - 44 buc. Mape de prezentare -10960 buc. Cataloage de prezentare - 10000 buc. Hărți turistice -10000 buc. DVD uri -10000 buc. Pixuri personalizate - 4160 buc. Pliante cartonate -15000 buc. Ghiduri turistice -10000 buc.”.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe Ordinele ANRMAP, publicate pe [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro).

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva „răspunsului nr. .../....2013 la solicitarea de clarificări nr. .../....2013”, aferentă documentației de atribuire, emisă de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

Contestatorul precizează că, ulterior analizării prevederilor fișei de date a achiziției publice, a constatat încălcarea mai multor prevederi legale și impunerea de criterii discriminatorii, nefondate și

care nu respectă principiul proporționalității, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere aspectele constatate, contestatorul a solicitat, prin adresa nr. .../....2013, următoarele clarificări:

„1. Cu privire la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională în care se solicită 1 Fotograf Studii: Studii superioare Diplomă de fotograf recunoscută CNFPA sau echivalent Experiență profesională Minim 5 ani de experiență generală Participarea la minim 1 contract similar pe aceeași poziție. Se va prezenta CV și angajament în nume personal, vă informăm că Diploma de fotograf recunoscută de CNFPA și standardul ocupațional aferent nu implică existența studiilor superioare, motiv pentru care vă solicităm renunțarea la cerința de studii superioare pentru acest post.

2. Cu privire la Criteriul de atribuire Perioada de furnizare a materialelor de promovare, respectiv Durata minimă acceptată este de 2 zile considerăm că această perioadă este mult prea mică având în vedere că machetele executate de furnizor urmează să fie avizate de Organismul Intermediar. Considerăm că durata minimă acceptată ar trebui să fie de 10 zile pentru a se asigura respectarea acesteia în executarea contractului. Solicităm corectarea în consecință.

3. Cu privire la IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice vă rugăm să ne precizați ce înțelege autoritatea contractantă prin: 2.4 Descrierea facilităților suport (resurse tehnice, backstopping, logistice, administrative, etc.) pe care ofertantul le pune la dispoziție în scopul realizării activităților propuse, machete proof și grafic Grantt”.

Totodată, contestatorul arată că, prin clarificarea nr. ..../....2013 la punctul 1, autoritatea contractantă menționează că „își menține cerința inițială. Orice modificare a criteriilor de calificare sau selecție pe perioada derulării procedurii de atribuire duce la anularea procedurii în conformitate cu art. 179 alin. 4, din OUG 34/2006 actualizată”.

În acest context, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă încalcă flagrant dispozițiile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2011, cu modificările și completările ulterioare, restricționând participarea la procedură a operatorilor economici prin impunerea unui criteriu restrictiv, nerelevant și disproporționat în raport cu natura și complexitatea contractului.

Contestatorul opinează că, prin răspunsul său, autoritatea contractantă „nu clarifică folosirea acestui criteriu, considerând continuarea procedurii în ilegalitate ca fiind mai importantă decât respectarea legii”.

Cu privire la răspunsul oferit pentru punctul trei din solicitarea de clarificări, contestatorul afirmă că, prin precizările sale,

autoritatea contractantă „consideră noi criterii de calificare, care nu au o legătură evidentă cu contractul ce urmează să fie atribuit”, motiv pentru care consideră incidente prevederile art. 8 alin. (1) din HG nr. 925/2011, cu modificările și completările ulterioare.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și pe Ordinele ANRMAP (publicate pe [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro)).

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresele nr. ..../... 23.04.2013 și nr. .../.../... să transmită copia dosarului achiziției publice, precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză, și menționează că a hotărât, conform art. 256<sup>1</sup> art. 3 din OUG nr. 34/2006, actualizată, continuarea procedurii de atribuire, până la etapa desemnării câștigătorului „pentru a nu produce întârzieri în derularea proiectului”, considerând criticile contestatorului nefondate, datorită următoarelor considerente:

- la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, contestatorul apreciază că formularea criteriului de calificare privind experiența similară este prea „permisivă” și solicită modificarea sau introducerea unui alt criteriu de calificare care să fie mai permisiv;

- autoritatea contractantă susține că a promovat libera concurență a operatorilor economici, potrivit art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, introducând doar criterii care respectă legislația în vigoare și-i susțin necesitățile, așa cum prevede și art. 179 alin. (4) din același act normativ, pe care îl citează și susține că solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire este inadmisibilă;

- referitor la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” și la afirmația contestatorului „că prin solicitarea de prezentare de contracte similare autoritatea contractantă restricționează astfel participarea operatorilor economici la procedură”, autoritatea contractantă consideră că afirmația nu se susține, deoarece criteriul în cauză prezintă relevanță și este proporțional în raport cu natura și complexitatea contractului de care se face vorbire;

- aprecierea contestatorului privitoare la faptul că furnizarea unui singur produs similar este suficientă pentru a demonstra realizarea contractului în cauză, e considerată de autoritatea contractantă nesusținută, motivat de faptul că „obiectul și obiectivul

final al proiectului este realizarea și furnizarea unor tipuri diferite de materiale, dar care în final trebuie să fie coerente și gândite unitar ca concept, pentru a promova obiectivele turistice asumate și prezentate prin Caietul de Sarcini”;

- autoritatea contractantă afirmă că, în urma analizării contestației, inclusiv a factorului de atribuire contestat – perioada de furnizare a materialelor de promovare, rezultă că ... nu a parcurs cu atenție fișa de date, întrucât s-a luat în calcul „faptul că durata de avizare a Identității Vizuale nu poate fi cuantificată” și s-a specificat la punctul IV.2.1) Criterii de atribuire, că termenul de avizare a identității vizuale nu se ia în calcul la ofertare, iar „perioada de furnizare” este formată din termen de livrare machete și termen de producție și livrare, termene distincte, cuantificabile și care nu includ perioada de avizare a identității vizuale;

- autoritatea contractantă precizează că au fost transmise clarificări privind cele de mai sus, în caietul de sarcini la pagina 17, precizări pe care le citează, motiv pentru care consideră solicitările contestatorului neîntemeiate;

- referitor la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, respectiv la cerința contestată și anume: „să se pună la dispoziția potențialilor ofertanți cererea de finanțare care a stat la baza aprobării proiectului de finanțare și care cuprinde descrierea obiectivelor ce urmează a fi promovate”, autoritatea contractantă menționează că informațiile relevante cu privire la obiectivele ce urmează a fi promovate, necesare pentru realizarea ofertei, au fost prezentate în caietul de sarcini, paginile 1-6, iar detaliile tehnice privind realizarea materialelor se află la paginile 8-17; mai mult decât atât, „culegerea în amănunt a datelor privind obiectivele ce urmează a fi promovate intră în sarcina câștigătorului procedurii așa cum este stipulat și în Caietul de Sarcini la pagina 16”;

- cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „solicită în mod nejustificat, neproportional și restrictiv materiale care nu fac obiectul prezentei proceduri”, aceasta din urmă, menționează că “având în vedere că scopul contractului este realizarea unei campanii de promovare în mediul public, indiferent de modul și materialul de promovare, acestea trebuie realizate și definite prin câteva elemente distinctive care să apară pe toate aceste materiale, în practica marketingului fiind utilizat cel mai des un logo sau un mesaj, care apoi să fie recunoscut de toți potențialii turiști” și că a publicat o clarificare (Măsură de remediere), privind prezentarea machetei pentru „album foto”, deoarece referirea „a apărut dintr-o eroare de tehnoredactare la realizarea invitației de participare”.

Prin adresa nr. .../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ...

Autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și precizează că a hotărât, conform art. 256<sup>1</sup> art. 3 din OUG nr. 34/2006 actualizată, continuarea acesteia.

Autoritatea contractantă consideră că cel de-al doilea contestator nu îndeplinește calitatea de persoană vătămată, conform art. 255 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe care îl citează.

Totodată, afirmă că, din analiza datelor publice de pe siteul Ministerului Finanțelor, reiese că ... a fost înființată în mai 2011, având ca obiect principal de activitate Lucrări de pregătire a terenului; având în vedere că procedura în cauză „are alte obiecte de activitate decât cel principal”, contestatorul ar fi trebuit să demonstreze că deține, în afară de domeniile de activitate înregistrate și autorizate, și pe cele pe care le contestă.

Autoritatea contractantă opinează că „deși poate fi considerat irelevant în particular, faptul că pentru anul fiscal înregistrat la Ministerul Finanțelor, ... are o cifră de afaceri de ... lei și ... angajați pentru anul 2011”, în ansamblu contestatorul nu poate fi considerat persoană vătămată, în sensul OUG nr. 34/2006.

De asemenea, arată că, în cererea sa, contestatorul face referire la o legislație care nu se aplică achizițiilor publice, respectiv „HG 925/2011 cu modificările și completările ulterioare”.

Cu privire la adresa nr. .... publicată în SEAP în data de ....2013, autoritatea contractantă precizează că aceasta nu reprezintă o clarificare, ci o solicitare de modificare a unui criteriu de calificare.

În acest sens, menționează că „la toți experții a solicitat să aibă minim studii superioare, nedorind să facă discrepanțe între solicitările dintre toți experții”, cerând la unii nivel minim de studii și la alții nivel maxim.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că orice modificare a criteriilor de calificare pe perioada derulării procedurii duce automat la anularea ei, motiv pentru care nu a modificat criteriul de calificare stabilit inițial și adus la cunoștință operatorilor economici în data de .....2013.

Autoritatea contractantă apreciază că, deși contestatorul face referire la clarificarea nr. .../....2013, nemulțumit fiind de criteriul de calificare, publicat în fișa de date a achiziției publice și în SEAP încă din ....2013, se depășește termenul limită de 5 zile prevăzut de art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din OUG nr. 34/2006, actualizată.



Prin urmare, consideră că cererea contestatorului este introdusă tardiv, întrucât nu a făcut nicio modificare fișei de date, respectiv documentației de atribuire.

Referitor la susținerea contestatorului, cum că autoritatea contractantă „consideră noi criterii de calificare, care nu au legătură evidentă cu contractul ce urmează a fi atribuit”, aceasta din urmă apreciază că afirmația citată mai sus nu are nici o susținere.

În acest sens, afirmă că a răspuns punctual, clarificând și detaliind înțelesul acestor termeni, iar, ulterior, contestatorul a susținut că s-au introdus alte criterii de calificare.

Față de argumentele expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă, iar pe fond, ca nefondată, „fără un temei în fapt sau în drept”, având doar scop de întârziere a procedurii de atribuire în cauză.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă” offline, având drept obiect: „REALIZARE, TIPĂRIRE ȘI DISTRIBUȚIE MATERIALE PENTRU PROIECTUL «PROMOVAREA LA NIVEL NAȚIONAL A RESURSELOR TURISTICE DIN ZONA COMUNEI ... JUDEȚUL ... COD SMIS 28833, cod CPV 39294100-0, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu, din oficiu, în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere norma anterior precizată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de ... invocată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...), în cadrul punctelor de vedere exprimate.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul reține faptul că aceasta a transmis, în data de ... contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ...

Referitor la actul atacat, Consiliul constată că acesta este adresa de răspuns la clarificări nr. 2563, act de al cărui conținut contestatorul a luat la cunoștință în data de 25.04.2013, ca urmare a publicării în SEAP.

Consiliul reține că autoritatea contractantă, în Nota justificativă nr..../....2013 privind valoarea estimată a contractului, a estimat că valoarea contractului de achiziție publică în cauză este de ... lei lei, fără TVA.

Urmare a verificării și analizării aspectelor menționate, Consiliul constată următoarele:

- întrucât COMUNA ... (PRIMĂRIA ...) este autoritate contractantă care se încadrează la art. 8 lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, fiindu-i aplicabile dispozițiile art. 55 alin. 2, lit. a) ale aceluiași act normativ, potrivit cărora: „autoritatea contractantă se încadrează în una dintre categoriile prevăzute la art. 8 lit. a)-c), iar valoarea estimată a contractului de furnizaresau de servicii care urmează să fie atribuit este egală ori mai mare decât echivalentul în lei al sumei de 130.000 euro”, sunt incidente prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din același act normativ, respectiv „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal (...);

- de asemenea, art. 3 lit. z) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „ (...) termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc evenimentul sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului....”;

- art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, stipulează că „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>...”.

Față de cele precizate și ținând cont că data luării la cunoștință despre conținutul adresei de clarificări, a fost ....2013, iar contestația acestuia a fost transmisă către CNSC în data de ... Consiliul constată că termenul de 5 zile, în care contestația putea fi

transmisă, nu a fost depășit, ultima zi a termenului legal fiind data de ...

În temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ... invocată de COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

Pe fond, Consiliul reține că ... formulează critici cu privire la cerința de calificare referitoare la experiența similară, cu privire la factorul de evaluare „Perioada de furnizare a materialelor de promovare”, cu privire la solicitările de mostre și la faptul că autoritatea contractantă a solicitat elemente care „nici măcar nu fac obiectul prezentei proceduri, cum ar fi logo sau album foto”.

În ceea ce privește criticile la cerința de calificare referitoare la experiența similară, Consiliul reține că ... a interpretat, eronat, fișa de date a achiziției, deoarece, în cazul în care criteriul de calificare prevede un termen limită în care să se încadreze contractele prezentate în lista cu principalele servicii similare prestate, același termen trebuie respectat și în cazul contractului depus pentru a face dovada îndeplinirii, din punct de vedere valoric, a cerinței de calificare în cauză, prevederile legale incidente, respectiv art. 188 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/ documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic”, stabilesc clar că, pentru a fi luat în considerare, orice document doveditor legat de experiența similară trebuie să se încadreze în termenul impus prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul respinge, ca nefondată, susținerea contestatorului cu privire la faptul că descrierea dată de autoritatea contractantă sintagmei ”contract similar” este restrictivă, deoarece scopul acestei cerințe de calificare, respectiv demonstrarea

capabilității unui operator economic de a presta serviciile ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, în varianta propusă de contestator, nu mai poate fi atins, nefiind încălcate prevederile art. 8 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile contestatorului legate de faptul că termenul minim acceptat de 2 zile pentru factorul de evaluare „Perioada de furnizare a materialelor de promovare” este prea scurt, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece motivația acestora, invocată de ..., nu este în concordanță cu prevederile documentației de atribuire, care stabilesc clar faptul că termenul de avizare a identității vizuale nu se ia în calcul pentru acest factor de evaluare.

Totodată, Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire la faptul că, prin solicitarea din cadrul propunerii tehnice de prezentare de machete grafice autoritatea contractantă obligă ofertanții la cheltuieli suplimentare nejustificate, disproporționate și restrictive, deoarece aceste machete reprezintă o modalitate de evaluare obiectivă și egală pentru operatorii economici, a ofertelor depuse, din punct de vedere al respectării cerințelor tehnice și calitative, admisă de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a se pune la dispoziția operatorilor economici cererea de finanțare și susținerile acestuia, conform cărora autoritatea contractantă solicită materiale care nu fac obiectul prezentei proceduri de atribuire, Consiliul constată lipsa de temei a acestora, deoarece, pe de o parte, că acesta nu prezintă motivele concrete pentru care solicită documentul în cauză, iar, pe de altă parte, prin adresa de remedieri, publicată în SEAP în data de ....2013, a eliminat solicitarea referitoare la album foto, iar, referitor la logo, se reține, ca pertinente, susținerile autorității contractante, conform cărora ”având în vedere că scopul contractului este realizarea unei campanii de promovare în mediul public, indiferent de modul și materialul de promovare, acestea trebuie realizate și definite prin câteva elemente distinctive care să apară pe toate aceste materiale, în practica marketingului fiind utilizat cel mai des un logo sau un mesaj, care apoi să fie recunoscut de toți potențialii turiști”.

În ceea ce privește contestația depusă de ... Consiliul reține că aceasta formulează critici cu privire la răspunsul la clarificări nr. .../....2013, susținând următoarele:

- prin faptul că nu a modificat cerința de calificare de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din fișa de date a achiziției, în care se solicită 1 Fotograf Studii: Studii superioare Diplomă de fotograf recunoscută CNFPA sau echivalent Experiență

profesională Minim 5 ani de experiență generală Participarea la minim 1 contract similar pe aceeași poziție, autoritatea contractantă restricționează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire;

- perioada de furnizare a materialelor de promovare, respectiv „Durata minimă acceptată de 2 zile”, nu a fost modificată de către autoritatea contractantă, deși este prea mică;

- prin precizările sale de la punctul 3, autoritatea contractantă „consideră noi criterii de calificare, care nu au o legătură evidentă cu contractul ce urmează să fie atribuit”

Consiliul ia în considerare faptul că susținerile contestatorului se referă la modificarea documentației de atribuire, act de al cărui conținut ... a luat la cunoștință în data de 23.01.2013, odată cu publicarea, în SEAP, a invitației de participare nr. ... actul atacat este răspunsul nr. ....2013 la solicitarea de clarificări, publicat în SEAP, dar care nu elimină cerințele susmenționate, așa cum a solicitat contestatorul.

Prin urmare, având în vedere faptul că, în procedura de atribuire în cauză, este vorba despre un contract de achiziție publică de servicii, iar valoarea estimată este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. a) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că termenul legal pentru formularea de contestații, cu privire la documentația de atribuire, este de 5 zile.

Față de cele precizate și ținând cont de data luării la cunoștință, de către ... despre aspectele criticate din conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că purtarea corespondenței cu autoritatea contractantă (adresa nr. .../....2013, la care a primit răspuns), prin care contestatorul a cerut o serie de clarificări privind anumite aspecte din documentația de atribuire, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației în cauză sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune, în mod expres, faptul că o solicitare de clarificare făcută în temeiul prevederilor art. 78 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Față de aceste aspecte, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi data răspunsului la solicitările de clarificări, întrucât legiuitorul nu dispune, imperativ, că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup sau suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel,

cererea unor clarificări, la care autoritatea contractantă a răspuns, nu poate conduce la o repunere a contestatorului în dreptul de a formula contestație.

De asemenea, având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 din ordonanța de urgență de mai sus, prin cererea de clarificare formulată la documentația de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatorului cu privire la conținutul documentației de atribuire și constată că autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări formulate de acesta, cu respectarea prevederilor legale în vigoare în domeniul achizițiilor publice.

Consiliul reține, în soluționare, că autoritatea contractantă, prin răspunsul la clarificări, criticat de contestator, nu a modificat documentația de atribuire, respectând, astfel, prevederile art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/2012, nefiind incidente dispozițiile art. 179 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, Consiliul constată că precizările de la punctul 3 din adresa nr. .../....2013 de răspuns la clarificări, nu reprezintă noi criterii de calificare, ci numai o detaliere a prevederilor documentației de atribuire, deoarece se solicită ca ofertanții să prezinte dotări ce vor fi utilizate în cadrul contractului de achiziție publică în cauză, fără ca autoritatea contractantă să precizeze cantități sau dotări minime, a căror lipsă ar conduce la respingerea ofertei unui operator economic.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile autorității contractante cu privire la faptul că ... nu ar avea interes în promovarea contestației, având un alt obiect principal de activitate decât serviciile ce fac obiectul contractului, deoarece, pe de o parte, un operator economic are dreptul de a presta și alte activități în afara celei declarate ca fiind principală, iar, pe de altă parte, acesta are posibilitatea de asociere, conform art. 44 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, executând astfel numai partea din contract care corespunde activităților din obiectul de activitate declarat, principal și secundar.

Ca urmare a celor de mai sus, în baza art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul

va respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de ... și de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (PRIMĂRIA ...).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.