



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 764/... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... cu sediul în ... având CUI ... în calitate de lider al asocierii ... - ... - ... reprezentată de ..., în calitate de ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8182/29.04.2013, transmisă de către ..., cu sediul în ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire organizată prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Echipamente hardware și software de bază, servicii de implementare sisteme informatice, servicii de instruire personal privind utilizarea sistemelor”, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii și dispunerea continuării procedurii.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## **DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația depusă de ... prin care este criticată decizia autorității contractante de anulare a procedurii, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume neconformitatea ofertelor depuse. Potrivit contestatoarei, considerarea ofertei sale ca fiind neconformă, motivat de neprezentarea subcontractantului pentru activitatea de proiectare, este o eroare, anularea procedurii fiind rezultatul unei interpretări, de asemenea, eronată a prevederilor cerinței 9.7 din caietul de sarcini și a neluării în considerare a obiectului contractului a cerințelor din fișa de date a achiziției și a centralizatorului de livrabile.

Contestatoarea susține că nu a încălcat prevederile art. 45 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, deoarece, pe de o parte, nici în fișa de date a achiziției, nici în invitația de participare și nici prin clarificările ulterioare nu a fost solicitată prezentarea unui subcontractor (și nici declararea furnizorilor de produse), iar pe de altă parte, pentru îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, nici nu este necesar un subcontractor, ... deținând autorizațiile necesare îndeplinirii cerințelor minimale.

De altfel, arată că singurele lucrări solicitate pentru Sistemul de prevenire și stingere a incendiilor solicitat, sunt cele prezentate de autoritatea contractantă la pct. 3.6.1. – Centralizatorul de livrabile/prețuri, constând în lucrări de instalare sistem anti -incendiu și la pct. II.2.1 din fișa de date a achiziției, constând în lucrări de instalare de sisteme de alarmă împotriva incendiilor, întărind astfel solicitarea de la pct. 9.7 din caietul de sarcini conform căreia este vorba de execuția proiectului (instalare) și a lucrărilor de întreținere ulterioară.

Lucrările respective urmează a fi executate de ... în baza autorizației pentru efectuarea lucrărilor de instalare și întreținere a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, având clasa A, numărul 0809 din data de 28.03.2011, autorizație depusă în cadrul ofertei tehnice, motiv pentru care nu este necesară implicarea niciunui subcontractor pentru execuția singurei părți din contract referitoare la lucrările aferente sistemului de detecție incendiu.

Deși nu a fost solicitată declararea furnizorilor de produse, totuși, în răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 5966/03.04.2013 a fost menționată SC ...SRL drept furnizor ce va pune la dispoziție, livrabilele de la pct. 3.6.2. din centralizatorul de livrabile/prețuri, anexa 1, pag. 2, societatea menționată fiind furnizor pentru produsele ..., produse oferite conform cerinței 9.7, precum și documentația tehnică cu instrucțiunile de instalare, denumite proiect în cadrul caietului de sarcini, contestatoarea, urmând ca, în baza autorizației depuse în cadrul ofertei, să execute instrucțiunile de instalare conform proiectului producătorului precum și lucrările aferente de întreținere ulterioare, conform pct. II.2.1. din fișa de date a achiziției și a centralizatorului de livrabile, precum și conform pct. 3.6.1 din anexa 1 a documentației de atribuire.

Prin urmare, SC ...SRL nu va avea nicio obligație contractuală față de autoritatea contractantă, singurele sale obligații legate de livrarea produselor și documentația tehnică fiind cele legate de respectarea legislației IGSU în vigoare. În acest context, contestatoarea apreciază că, în mod eronat, furnizorul în cauză a fost considerat de către autoritatea contractantă drept subcontractor, în condițiile în care nu îndeplinește nicio parte din contract.

În legătura cu greșita interpretare a cerinței 9.7 cu privire la obligația ofertantului de a executa proiectul și lucrările, contestatoarea mai menționează că, în fapt, obligația sa constă în executarea, punerea în aplicare a unui proiect, respectiv a unor instrucțiuni de instalare și amplasament specifice fiecărei categorii de produse precum și a lucrărilor necesare așa cum se solicită la pct.II.2.1. din fișa de date și în centralizatorul de livrabile/prețuri. Nicăieri în documentația de atribuire nu este prevăzută obligația ofertanților de a întocmi un proiect al sistemului de prevenire și stingere a incendiilor, ci doar să execute un proiect legal întocmit.

De asemenea, contestatoarea consideră că transmiterea, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a informațiilor cu privire la furnizorul sistemului și al documentației tehnice aferente (proiect) nu poate fi considerată o modificare a conținutului propunerii tehnice.

Contestatoarea respinge și afirmațiile autorității contractante legate de încălcarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, arătând că în cadrul ofertei tehnice au fost depuse toate documentele necesare pe baza cărora să poată fi efectuată evaluarea, în cazul în care documentele depuse au fost neconcludente, autoritatea contractantă având posibilitatea de a solicita orice alte documente pe care le consideră edificatoare. În plus, consideră că modul în care a fost formulată solicitarea de clarificări a lăsat loc de interpretări, astfel încât orice răspuns ar fi fost transmis, consecința ar fi fost, oricum, încadrarea ofertei la art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele anterior menționate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a creat circumstanțe artificiale pentru anularea procedurii, situație în care se impune anularea deciziei de anulare a procedurii, obligarea autorității contractante la reluarea acesteia, cu evaluarea ofertei depusă de contestatoare și cu obligația de a avea în vedere, în cadrul evaluării, a autorizației seria A nr. 0890/28.03.2011, document suficient pentru îndeplinirea cerinței de la pct. 9.7 coroborată cu pct. II.2.1. din fișa de date a achiziției și susținută de lista de livrabile din cadrul contractului prin cerința 3.6.1. din centralizatorul de livrabile/prețuri.

Prin adresa nr. 90101/15.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15856/16.05.2013, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, ulterior prin adresa nr. 9179/17.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16292/ 20.05.2013, fiind transmisă și copia dosarului achiziției și ofertei depusă de către contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, în îndeplinirea cerinței de la pct. III.2.3 a) – Capacitatea tehnică și/sau profesională, pct.3 din fișa de date a achiziției, ... nu a prezentat drept asociați/ subcontractanți decât pe ... și pe ... nu și pe SC ...SRL, pentru care contestatoarea a depus autorizația nr. A 2554/22.08.2012 pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, aceasta în condițiile în care în acordul de asociere se prevede că această activitate este asumată de ....

Potrivit autorității contractante, în cadrul Centralizatorului de livrabile/prețuri sunt trecute și lucrările de instalare sistem anti-incendiu, descrierea în detaliu a cerinței referitoare la sistem fiind făcută la pct. 9.7 din caietul de sarcini, unde este stipulat faptul că ofertantul este obligat să execute proiectul și lucrările în conformitate cu legislația în vigoare, sens în care trebuie să depună o copie legalizată a licenței de proiectare și instalare eliberată de IGSU. De asemenea, aceleași cerințe sunt solicitate și pentru sistemul antiefracție și sistemul de monitorizare și control acces. Spre deosebire de activitatea de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, pentru sistemul antiefracție și sistemul de monitorizare și control acces, contestatoarea a depus licența nr. 2294/T/28.06.2011, emisă de ... pe numele ... pentru activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției.

În opinia autorității contractante, în condițiile în care SC ...SRL nu a fost declarată subcontractant pentru partea din contract referitoare la proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu, aceasta nu este asumată practic de către ofertant, nefiind oferită siguranța realizării acestora în conformitate cu prevederile legale.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La data de 22.08.2012, ... a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă organizată prin mijloace electronice, a contractului de lucrări având ca obiect „Echipamente hardware și software de bază, servicii de implementare sisteme informatice, servicii de instruire personal privind utilizarea sistemelor”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 7.498.732 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 1/853/17.01.2013, în cadrul procedurii au fost depuse 3 oferte, iar potrivit raportului procedurii nr. 8126/29.04.2013, toate ofertele au fost declarate inacceptabile sau neconforme, motiv pentru care autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire.

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8182/29.04.2013, autoritatea contractantă aduce la cunoștința ofertantei motivul de respingere a ofertei sale, respectiv depunerea în cadrul ofertei a unei autorizații, având nr. A 2554/22.08.2012 deținută de SC ...SRL, care este terț față de procedură, nefiind nici terț susținător, nici subcontractant sau asociat, prin urmare documentul depus nu poate fi luat în considerare. Drept urmare, asocierea nu face dovada îndeplinirii specificației referitoare la partea de contract privind proiectarea sistemului de prevenire și stingere a incendiilor.

Verificând modalitatea în care autoritatea contractantă a stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei, Consiliul observă că în caietul de sarcini, la cap. 9.7 „Sistem de prevenire și stingere a incendiilor”, se prevăd următoarele: Ofertantul este obligat să execute proiectul și lucrările în conformitate cu legislația în vigoare. În acest sens, va depune copie legalizată a licenței de proiectare și instalare eliberată de IGSU.

Această cerință a caietului de sarcini, nefiind contestată de niciun ofertant, și-a consolidat forța obligatorie, prin urmare, ofertanții nu o pot ignora, fiind obligați să depună documentele astfel cum s-a precizat *expressis verbis* în prevederea citată. Prin urmare, ofertanții trebuie să depună copie legalizată a licenței de proiectare și instalare emisă de IGSU.

În urma solicitării de clarificări având nr. 5966/03.04.2013, prin care autoritatea contractantă îi solicită clarificări referitoare la lipsa din propunerea tehnică a autorizației referitoare la proiectarea sistemului, fiind depusă doar autorizație pentru instalarea acestuia, contestatoarea a transmis răspunsul său nr. 740/04.04.2013, atașat căruia a depus din partea furnizorului său SC ...SRL, o ofertă pentru sistemul de detecție și semnalizare în caz de incendiu și autorizația pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare

și alertare în caz de incendiu în baza căreia este întocmit proiectul livrat odată cu sistemul. Astfel, societatea contestatoare și-a completat ulterior propunerea tehnică cu o serie de elemente lipsă, fapt de natură a conduce la concluzia favorizării acestui ofertant, în situația în care completările ar fi fost acceptate de autoritatea contractantă.

În același timp, pentru a putea fi luate în considerare documentele unui operator economic în dovedirea unor cerințe de calificare sau specificații tehnice, aceștia trebuie să aibă calitate în procedură, respectiv să fie asociat, subcontractant sau terț susținător, documentele de acest gen fiind proprii titularilor lor, fiind emise *intuituu personae*. Prin urmare, dacă autoritatea contractantă a solicitat licență de proiectare din partea ofertantului, dispoziție necontestată de nimeni, ofertanții nu pot introduce în propria documentație un document din partea oricui, fără nicio calitate în procedura respectivă.

Este adevărat că autoritatea contractantă nu a prevăzut ca furnizorii să fie declarați subcontractanți, dar în măsura în care documentele proprii furnizorului reprezintă cerințe de calificare sau specificații tehnice, atunci acesta trebuie declarat ca subcontractant sau susținător tehnic pentru acea parte din contract.

Regula generală stabilită de OUG nr. 34/2006 este aceea că ofertanții trebuie să facă dovada îndeplinirii capacității tehnice pentru realizarea contractului. De la această regulă, legiuitorul a prevăzut o serie de derogări, pentru a permite accesul cât mai larg al operatorilor economici la procedurile de atribuire, acestea fiind de strictă interpretare, neputând fi extinse și la furnizori. O astfel de derogare o reprezintă și art. 190 din OUG nr. 34/2006, care stabilește următoarele: „(1) Capacitatea tehnică și profesională a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează capacitatea tehnică și profesională invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, încheiat în formă autentică, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția candidatului/ofertantului resursele tehnice și profesionale invocate. Persoana care asigură susținerea tehnică și profesională nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c<sup>1</sup>) și d)”.

Consiliul apreciază că dispoziția în cauză este pe deplin aplicabilă, deși licența în discuție este stabilită drept specificație tehnică, și nu cerință de calificare. Este de remarcat, totodată, și faptul că locul în care trebuia precizată solicitarea documentului respectiv este fișa de date a achiziției, și nu caietul de sarcini, acesta neavând caracter de

specificație tehnică, ci de document de calificare. Cuprinderea acestei cerințe în cadrul fișei de date a achiziției reprezintă un argument în plus pentru anularea procedurii de atribuire, în niciun caz pentru admiterea ofertei contestatoarei, care nu a făcut dovada îndeplinirii acestei cerințe astfel cum se solicita în caietul de sarcini.

Faptul că nu s-a solicitat ca furnizorul să fie declarat subcontractant nu dă dreptul contestatoarei de a prezenta documente ale acestuia în dovedirea îndeplinirii cerinței în cauză, cu atât mai mult cu cât documentația de atribuire prevede clar că ofertanții trebuie să îndeplinească respectiva cerință, și nu terții. Drept urmare, autoritatea contractantă în mod corect a stabilit caracterul neconform al ofertei contestatoarei, fiind evident, neconcludent răspunsul său la solicitarea de clarificări, măsura anulării procedurii de atribuire fiind în concordanță cu prevederile legale invocate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va menține măsura anulării procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în exemplare, conține șapte pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...