



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.05.2013 și completată prin adresa nr. 682/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16948/23.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI RO ... a contestat adresa nr. 9383/08.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... cu sediul în, județul ... și a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire și a comunicării nr. 9383/08.05.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... cu sediul în, județul ..., respectiv capătul de cerere privind anularea comunicării nr. 9383/08.05.2013.

Anulează în parte Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 9382/08.05.2013, respectiv mențiunile cu privire la neconformitatea ofertei contestatoarei, Raportul procedurii nr. 9384/08.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și retransmisă în original, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.05.2013 și completată prin adresa nr. 682/22.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16948/23.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... împotriva adresei nr. 9383/08.05.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei pe fond, în temeiul dispozițiilor art. 275¹ alin. (1) și (2) din OUG nr. 34/2006, anularea procedurii de atribuire și a comunicării nr. 9383/08.05.2013.

Contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, iar contractul a fost atribuit de autoritatea contractantă fără a respecta legislația în vigoare, arătând astfel dispozițiile legale ce au fost încălcate.

În ceea ce privește motivul de neconformitate „nu ați cuprins în cadrul ofertei angajamentul care a fost solicitat obligatoriu în caietul general de sarcini, pct. IX Alte precizări, subpct. 2 «Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din fișa de date a achiziției și va respecta toate cerințele caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde în plus angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini»”, contestatoarea precizează că angajamentul în discuție nu a fost specificat nici în cadrul invitației de participare și nici în fișa de date a achiziției, exemplificând astfel cerințele solicitate la Cap. IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice:

- „Grafic fizic de execuție a lucrării – s-a prezentat;
- Proiectul de Contract de lucrări, asumat și semnat – s-a prezentat;
- Drumul critic care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării – s-au prezentat;
- Ofertantul este obligat să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și proiecția muncii, conform reglementărilor în vigoare la nivel național. Astfel, acesta va depune o declarație pe proprie răspundere în acest sens – s-a prezentat;
- Planul calității, propus pentru realizarea specifică a investiției, care va cuprinde minim următoarele subpuncte – s-au prezentat, după cum urmează:
 - Scop și domeniu de aplicare;
 - Părțile implicate în realizarea lucrării;
 - Modelul de asigurare a calității aplicabil lucrării;
 - Lista procedurilor documentate cerute de sistemul de management al calității;
 - Lista standardelor și prescripțiilor tehnice de aplicat;
 - Controlul documentelor și a datelor;
 - Identificarea și trasabilitatea;
 - Controlul procesului de execuție;
 - Asigurarea tehnică propusă pentru execuția investiției;
 - Inspecții și încercări;
 - Controlul dispozitivelor de măsurare și monitorizare;
 - Controlul produsului neconform;

- Controlul înregistrărilor calității;
- Recepția lucrărilor;
- Perioada de garanție;

- Prezentarea listelor de cantități de lucrări rulate fără valori (în alb), doar ca și articole de deviz și cantități și semnate de către ofertant – s-a prezentat;

- Pentru organizarea de șantier ofertanții vor prezenta proiectul organizării de șantier cu listele de cantități de lucrări aferente, fără valori (în alb) – s-au prezentat”.

Un al doilea motiv de neconformitate al ofertei contestatoarei s-a datorat faptului că „nu a fost cuprins în cadrul ofertei, respectiv în cadrul propunerii tehnice drumul critic însoțit de graficul de rețea al lucrării, care au fost solicitate obligatoriu în cadrul documentației de atribuire /.../”. În acest sens, contestatoarea subliniază că a prezentat Graficul Gantt, care, conform programului Intelsoft, se numește Diagrama Gantt, ce conține drumul critic (acesta se colorează automat în program după generarea graficului Gantt), iar graficul de rețea este prezentat în documentație după modelul generat de programul Intelsoft, numindu-se „grafic” sau „raport de încărcare”, fiind prezentate diagrame valorice și cantitative ale resurselor utilizate în investiția depusă pe diferite perioade de timp, documente ce se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la pag. 107 la pag. 131.

O altă critică este adusă de contestatoare vis-a-vis de motivul de neconformitate invocat în comunicarea rezultatului procedurii, referitor la faptul că „nu s-a ținut cont de condițiile climaterice de lucru, conform cerinței din fișa de date a achiziției /.../ deoarece ați dispus în graficele de execuție pe o perioadă de execuție de 3 ani, lucrări specifice de refacere infrastructură și asfaltare pe perioadele friguroase ale anilor”, subliniind în acest sens că din graficele depuse reiese că societatea sa are lucrări programate și pe perioada de iarnă, dar în procent mic, prin urmare, nu rezultă că se asfaltează în perioada friguroasă, iar în devizul programat și pe perioada de iarnă sunt cuprinse și alte tipuri de lucrări, ca desfacere pavaj, curățare, întreținere lucrări existente.

În continuare, contestatoarea contestă și modul de atribuire a contractului către S.C. ... S.R.L.

În final, contestatoarea specifică faptul că toate motivele invocate drept motive de descalificare a ofertei sale puteau fi explicate și completate prin solicitări de clarificări.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 9913/16.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 16525/21.05.2013, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei și a societății declarată câștigătoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini, autoritatea contractantă, invocând dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, consideră că autoarea contestației contestă cerințele din documentația de atribuire, considerând că acestea puteau fi contestate în termen de 5 zile de la data publicării acestora în SEAP, prin urmare într-o astfel de situație, înseamnă că ofertantul și-a însușit întreaga documentație de atribuire și a înțeles să elaboreze oferta sa în conformitate cu toate cerințele din acestea.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că la punctul IV.4) „Prezentarea Ofertei”, subpunctul IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” s-a prevăzut că „Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea caietului de sarcini”; la punctul IX. „Alte prevederi” din caietul general de sarcini este stabilit ca și cerință obligatorie: „Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din Fișa de date a achiziției și va respecta toate cerințele Caietului de sarcini. Aceasta va cuprinde în plus angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini”.

Față de acestea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare susține în mod greșit că angajamentul mai sus precizat este o cerință de calificare, din citatul de mai sus rezultând foarte clar că acest angajament a fost solicitat ca și o componentă a propunerii tehnice pe care operatorul economic ofertant era obligat să o prezinte.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatoarei, autoritatea contractantă o consideră neîntemeiată, întrucât ofertantul era obligat să evidențieze acest drum în mod vizibil dacă acesta se suprapune peste activități din graficul Gantt, acesta neputând fi distins din documentul prezentat și neavând indicat măcar în titlu faptul că este cuprins acolo, sau eventual într-o legendă.

Astfel, autoritatea contractantă exemplifică că drumul critic conține cea mai lungă succesiune de activități care trebuie începute și terminate conform programului de lucru și poate fi reprezentat în cadrul graficului Gantt cu o evidențiere care poate să fie colorată, dar poate fi reprezentat și alb-negru, cu un tip de hașurare a activităților critice, acesta putând să aibă și o reprezentare singulară, în care sunt prezentate doar activitățile critice, excluzând

activitățile care au flexibilitate sau rezervă de timp. Dacă se păstrează în cadrul graficului Gantt toate activitățile, atunci drumul critic și graficul Gantt se identifică, activitățile ce nu beneficiază de flexibilitate la termenele de început și de sfârșit neputând fi terminate mai devreme, deoarece depind de realizarea altei activități. Așadar, autoritatea contractantă susține că drumul critic nu a fost prezentat nici separat și nici ca un mod de evidențiere grafică sau coloristică în cadrul Graficului Gantt, mai mult decât atât, nu a fost specificat nici în cadrul opisului sau denumit în vreun fel în cadrul ofertei tehnice, astfel încât este imposibilă citirea Graficului Gantt în vreun fel ca drum critic.

În ceea ce privește graficul de rețea prezentat în documentația de atribuire după modelul generat de programul Intelsoft, autoritatea contractantă subliniază că modul de prezentare a Graficului Rețea nu conține elementele de bază cerute, mai mult nu conține elemente ale unei rețele, iar diagramele valorice și cantitative ale resurselor utilizate în investiția pe diferite perioade de timp, prezentate de contestatoare în cadrul ofertei și despre care aceasta susține că ar fi graficul rețea, reprezintă alte elemente ale tehnologiei și ale managementului construcțiilor.

Față de acest aspect, în continuare, autoritatea contractantă prezintă principalele elemente ale unui grafic rețea.

În ceea ce privește prezentarea de la pag. 124 din oferta tehnică a contestatoarei, despre care aceasta susține că ar fi graficul de rețea, autoritatea contractantă, interpretându-l, a presupus că pe direcția ordonatei graficului sunt orele de manoperă a muncitorilor, (dar în același fel sunt prezentate și orele de utilaje, tonajul materialelor transportate etc.). De asemenea, autoritatea contractantă a presupus că poziția pe abscisa graficului este termenul de execuție al lucrărilor.

Autoritatea contractantă susține că ce este greu de înțeles în reprezentarea contestatoarei sunt valorile negative pe direcția ordonatei, care ar însemna valori negative a orelor de lucru, deoarece programul orar de lucru are valoarea minimă zero, în cazul în care există o așteptare, care consumă timp, dar nu consumă resurse, în cazul de față, ore de manoperă, astfel că membrii comisiei de evaluare au presupus că această reprezentare este una grafică a extraselor de resurse, cu o dispunere în timp.

Se mai arată că această reprezentare este una greșită întrucât există 3 activități (obiective), conform pag. 123 din ofertă, Graficul Gantt, astfel dacă termenul reprezentat în poziția abscisei, termenul de execuție al întregii lucrări, s-ar impune apariția unor fluctuații,

prin diminuare, a orelor de manoperă, cel puțin în cele trei puncte în care, conform Graficului Gantt, pe timp friguros, orele de manoperă ar trebui să scadă, datorită imposibilității executării unor faze de lucru.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că nici măcar contestatoarea nu a considerat că a pus în cadrul ofertei drumul critic și graficul rețea, deoarece în opisul propunerii tehnice apare doar Graficul Gantt, iar în titlul singurului document prezentat apare doar denumirea de Grafic Gantt.

Având în vedere critica contestatoarei referitoare la respingerea ofertei sale datorită faptului că nu a ținut cont de condițiile climaterice, autoritatea contractantă, potrivit Graficului Gantt prezentat la pag. 123 din propunerea tehnică, învederează următoarele:

Conform normativelor în vigoare, parametrul de bază pentru caracterizarea perioadei de timp friguros este temperatura aerului exterior, care se măsoară la ora 08:00 dimineața, în aer liber, la umbră, la înălțimea de 2.00 m de la sol și distanța minimă de 5.00 de clădiri sau orice altă construcție, zi friguroasă se numește ziua în care temperatura aerului exterior este inferioară valorii de +5°C și are tendința de scădere în următoarele 48 de ore. Perioada de timp calendaristică considerată ca având timp friguros este de 15 noiembrie – 15 martie, adică a doua parte a trimestrului patru și puțin peste primul trimestru.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că în cadrul ofertei contestatoarei, în graficul Gantt în perioada trimestrială, cu timp friguros amintită, există următoarele activități programate: 1.1 extindere carosabil, 1.2. reabilitare sistem rutier, 1.3. aducere la cota cămine, 1.4. aducere la cota cămine, 2.1. reabilitare sistem rutier, 2.2. aducere la cota cămine, 3.1. reabilitare sistem rutier, 3.2. aducere la cota cămine, 3.3. aducere la cota cămine, toate aceste activități presupunând diferite turnări de betoane și asfaltări.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei referitoare la oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă susține că în cazul de față, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite clarificări, întrucât, s-ar fi încălcat principiul tratamentului egal, având în vedere că există cel puțin un ofertant care a prezentat integral propunerea tehnică.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică.

Prin adresa nr. 682/22.05.2013, transmisă prin fax și înregistrată la Consiliu sub nr. 16948/23.05.2013, contestatoarea

S.C. ... S.R.L., comunică Consiliului o completare a contestației sale cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante referitoare la faptul că cerințele documentației de atribuire trebuiau contestate în termenul legal de 5 zile, contestatoarea o consideră nefondată, arătând că declarația nu a fost prezentată de societatea sa tocmai din motivul lipsei de transparență, precizând astfel, potrivit dispozițiilor art. 35 și art. 36 din OUG nr. 34/2006, faptul că informațiile pe care trebuia să le conțină caietul de sarcini sunt de natură tehnică și nu declarații pe propria răspundere sau angajamente.

Referitor la cerințele referitoare la drumul critic, graficul Gantt și graficul de rețea, contestatoarea susține că descrierea făcută de autoritatea contractantă în punctul său de vedere nu apare nicăieri în caietul de sarcini, deși aceasta era o prescripție tehnică care trebuia să se regăsească în caietul de sarcini, pentru a lămuri ofertantul cum anume se dorește întocmirea graficelor în discuție.

De asemenea, contestatoarea precizează că în graficul Gantt prezentat de societatea sa există și alte lucrări incluse în deviz, în afară de cele de asfaltare și betonare, precum și lucrări de întreținere pe timp de iarnă, nefiind necesar întreruperea graficului pe aceste perioade încă nestabilite până la emiterea ordinului de începere a lucrărilor, arătând că în documentația tehnică s-au enumerat procedurile interne referitoare la lucrările specifice de turnare asfalt și beton, respectiv la pag. 40 din Planul calității, precum și lista standardelor și prescripțiilor tehnice aplicabile lucrării, respectiv pag. 24-27 cu STAS-urile și normativele în vigoare.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... a inițiat procedura de atribuire prin „cerere de oferte” cu faza finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ... cod CPV 45233140-2 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 15.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA de 5.081.198 lei.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost soluționată prin Decizia nr.... fiind respinsă ca nefondată.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 7490/15.04.2013.

Prin Raportul procedurii nr. 9384/08.05.2013, oferta depusă de contestatoarea S.C. ... S.R.L. a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, pentru următoarele motive:

- nu a fost cuprins în cadrul propunerii tehnice drumul critic însoțit de graficul de rețea al lucrării;

- nu a fost cuprins în cadrul ofertei angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini;

- nu a ținut cont de condițiile climatice de lucru deoarece a prevăzut în graficul de execuție lucrări specifice de refacere infrastructură și asfaltare pe perioadele friguroase ale anilor.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat contestatoarei prin adresa nr. 9383/08.05.2013, aceasta a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar solicitând anularea procedurii și a comunicării nr. 9383/08.05.2013.

Verificând prevederile documentației de atribuire care au relevanță în soluționarea cauzei, Consiliul reține că:

- în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) – Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„Propunerea tehnică se va elabora cu respectarea prevederilor Caietului de sarcini.

(...) Ofertantul va ține cont de condițiile climatice predominante și de cerințele din documentația tehnică.

Cerințe obligatorii (prezentarea minim a următoarelor documente):

- *Grafic fizic de execuție a lucrării;*

(...)

- *Drumul critic care va fi însoțit în mod obligatoriu de graficul rețea și graficul Gantt aferent lucrării (...);*

- în Caietul de sarcini, la Cap. IX – Alte prevederi, punctul 2, autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„Propunerea tehnică se va întocmi conform cerințelor din Fișa de date și va respecta toate cerințele caietului de sarcini. Acesta va cuprinde în plus angajamentele de respectare a cerințelor caietului de sarcini”.

Analizând oferta contestatoarei, Consiliul constată următoarele:

- în propunerea tehnică a contestatoarei la pag. 107 – 131 se regăsește Graficul Gantt precum și o reprezentare grafică despre care S.C. ... S.R.L. afirmă că ar fi graficul rețea;
- din graficele depuse în cadrul propunerii tehnice rezultă că sunt programate unele lucrări și pentru perioada de iarnă;
- în Formularul de ofertă se regăsesc următoarele informații:
„Examinând documentația de atribuire, subsemnații, reprezentanți ai ofertantului S.C. ... S.R.L. ne oferim ca, în conformitate cu prevederile și cerințele cuprinse în documentația mai sus menționată, să executăm lucrările «„Reabilitare străzi și drumuri locale în ... județul ...», cod CPV 45233140-2 (Rev. 2)”.

Analizând motivele pentru care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă, Consiliul constată netemeinicia deciziei autorității contractante pentru următoarele motive:

În conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, „Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”.

Raportat la cerințele din documentația de atribuire, datele cuprinse în oferta contestatoarei precum și dispozițiile legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă ar fi trebuit să manifeste un rol activ și să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu propunerea tehnică a acesteia, pentru asigurarea respectării principiilor transparenței și a utilizării eficiente a fondurilor publice, reglementate de art. 2 alin. (2) lit. d) și f) din OUG nr. 34/2006.

În speță, se remarcă faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei contestatoarei fără a efectua un minim de verificări, dând dovadă de un formalism excesiv.

Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să facă propriile supoziții în legătură cu propunerea tehnică a contestatoarei și ar fi trebuit să-i solicite acesteia lămurirea aspectelor în discuție.

Orice decizie a autorității contractante trebuie să se bazeze pe o evaluare temeinică a documentelor care i-au fost puse la dispoziție, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective.

În consecință, Consiliul apreciază că este eronată aprecierea autorității contractante referitoare la faptul că nu ar fi putut să-i solicite contestatoarei noi clarificări. O astfel de conduită ar fi adus autorității contractante avantajul informării ei că în mod cert propunerea tehnică a contestatoarei respectă sau nu prevederile Caietului de sarcini.

O eventuală clarificare/confirmare/completare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje contestatoarei care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 deoarece datele de referință erau deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a făcut o evaluare completă a ofertei contestatoarei, respingând-o eronat.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 35 și 78 din HG nr.925/2006, coroborate cu prevederile art. 201 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, să-i solicite clarificări contestatoarei în legătură cu, „drumul critic însoțit de graficul de rețea al lucrării”, „angajamentul de respectare a cerințelor caietului de sarcini” precum și lucrările prevăzute a fi executate în perioadele friguroase.

Numai după primirea clarificărilor de la contestatoare, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acesteia, prin aplicarea dispozițiilor legale în vigoare.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, Consiliul constată tardivitatea acestora raportat la stadiul procedurii de atribuire precum și dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia deoarece în cauză pot fi dispuse măsuri de remediere, autoritatea contractantă urmând a solicita contestatoarei clarificarea aspectelor consemnate în actul atacat și numai ulterior va lua o decizie cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de S.C. ... S.R.L., respectiv capătul de cerere privind anularea comunicării nr. 9383/08.05.2013.

Va anula în parte Procesul verbal al ședinței de evaluare nr. 9382/08.05.2013, respectiv mențiunile referitoare la neconformitatea ofertei contestatoarei, Raportul procedurii nr. 9384/08.05.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de S.C. ... S.R.L.

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din ordonanță, va respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 12 pagini