



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... din ... și nr. ... din ..., înaintate de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... respectiv de ... cu sediul în ... .. județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Director administrativ, formulate împotriva rezultatului procedurii emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... .. județul ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de scaune speciale - sala de spectacole - în cadrul proiectului *Reabilitarea clădirii cinematografului Patria*”, cod CPV 39111200-5 - *Scaune de teatru (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, întocmirea unui nou raport și suspendarea procedurii până la soluționarea contestației (de către

...

- anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la „reluarea procedurii de atribuire” (de către ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Conexează cele două contestații.

Admite contestația ... și anulează măsura de respingere a acestei oferte conținută în raportul procedurii de atribuire nr. ... din 30.04.2013 și în adresa de comunicare a rezultatului evaluării ei nr. 33049/07.05.2013.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei ... privitor la aspectele reținute în motivarea ce urmează.

Respinge contestația ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... din ..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 33067 din 07.05.2013, emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...) în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, așa cum s-a solicitat în fișa de date la pct. III. 2.3 a), considerând afirmațiile autorității contractante *subiective și nefondate*.

În susținerea cererii sale, contestatoarea precizează că în declarația principalelor livrări societatea sa a menționat mai multe contracte similare, atașând o copie după un contract similar încheiat între Carpați Modem Furnitura, în calitate de furnizor și Mobest SA, în calitate de beneficiar.

De asemenea, contestatoarea arată că societatea sa reprezintă divizia de vânzări a producătorului Carpați Modern Furnitura.

Contestatoarea invocă și faptul că autoritatea contractantă *putea solicita clarificări conform legislației în vigoare*.

Un alt aspect pe care îl invocă contestatoarea este faptul că pe parcursul procedurii de atribuire autoritatea contractantă a adus o serie de modificări caietului de sarcini, postând în SEAP în data de 05.04.2013 clarificarea cu nr. 25586 care modifică detaliile tehnice precizate inițial în caietul de sarcini, considerând că autoritatea contractantă a limitat dreptul de participare la procedură al ofertanților.

Pentru motivarea în drept a cererii, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, pe cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea criticilor sale, depune un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. AR/35344/15.05.2013/IA, înregistrată la CNSC sub nr. 15802/15.05.2013, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere la contestație formulată de ... solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că pentru dovedirea experienței similare solicitată în documentația de atribuire, autoarea contestației a depus la oferta sa:

- contractul de vânzare-cumpărare nr. 148/30.09.2012, în care părți contractante figurează SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL, în calitate de vânzător și SC MOBEST SA, în calitate de cumpărător;
- recomandare din partea SC MOBEST SA cu privire la îndeplinirea în totalitate a obligațiilor din contractul de furnizare nr. 148/30.09.2012 de către SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL;
- proces-verbal de recepție calitativă și cantitativă din 29.10.2012 încheiat între SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL, în calitate de vânzător și SC MOBEST SA, în calitate de cumpărător.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în niciun document din cele trei indicate, nu este menționat ... în nicio calitate.

Totodată, autoritatea contractantă consideră că autorizarea de livrare încheiată între SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL și ... de care menționează contestatoarea în contestație, dar care nu a fost comunicată nici cu ocazia depunerii ofertei și nici cu ocazia comunicării contestației, nu poate fi luată în considerare, atâta timp cât ... nu este menționat în niciun înscris cu privire la livrarea fotoliilor care au făcut obiectului contractului de vânzare-cumpărare nr. 148/30.09.2012.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. .../..., ... atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 33049/07.05.2013, considerând *incorectă* decizia autorității contractante de a declara inacceptabilă oferta sa în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivând că: *nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară cum s-a solicitat la punctul III 2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din furnizarea de produse similare în valoare de 350.000 lei, fără TVA, respectiv scaune de teatru, dumneavoastră prezentând documente din care reiese că ați livrat și ați montat doar mobilier școlar.*

Referitor la criteriul de calificare privind "furnizare de produse similare în valoare cumulată de minim 350.000,00 lei, fără TVA", contestatoarea arată că, în răspunsul de clarificare din data de 22.04.2013, a explicat și punctat detaliat, pe fiecare contract în parte, îndeplinirea condiției cerute în caietul de sarcini, respectiv:

- în contractul cu nr. 22 din 25.02.2010, încheiat cu Universitatea „Vasile Goldiș” din Arad: Fotoliile tapisate se regăsesc

în sălile A6 (96.213,60 lei, fără TVA), A7 (79.480,80 lei, fără TVA) la care se adaugă montajul pentru ambele săli în valoare de 17.569,00 lei, fără TVA; în amfiteatru C23 (52.164,00 lei, fără TVA) la care se adaugă valoarea montajului calculat proporțional în valoare de 5.216,4 lei, fără TVA), total valoare cumulată strict pe fotolii fiind de 250.643,80 lei, fără TVA;

- în contractul cu nr. 11399 din 09.06.2010 UMF "Iuliu Hațieganu" din Cluj-Napoca: scaune tapisate (fotolii) în valoare de 89.200.00 lei, fără TVA;

- în contractul cu nr. 3551 din 05.05.2010 cu Universitatea Tehnică de Construcții ... scaune (fotolii) tapisate în valoare de 63.0...,00 lei, fără TVA.

În concluzie, contestatoarea susține că valoarea cumulată a celor 3 contracte depășește suma de 350.000,00 lei, fără TVA, solicitată în caietul de sarcini.

Totodată, contestatoarea menționează că în răspunsul de clarificări din data de 22.04.2013 i-a precizat autorității contractante că: "pentru a elimina orice dubiu sau îndoială din partea dvs. vă putem prezenta și alte contracte similare desfășurate cu: Universitatea Craiova, Compania Națională de Investiții, Universitatea Valahia, Filarmonica Râmnicu Vâlcea, Universitatea Dunărea de Jos și altele, proiecte ce pot fi vizualizate...".

Referitor la concluzia autorității contractante potrivit căreia a livrat și montat doar mobilier școlar, contestatoarea precizează că, potrivit celor 3 contracte prezentate, a livrat atât mobilier școlar/universitar, cât și fotolii (scaune tapisate), iar în răspunsul de clarificare din data de 22.04.2013 a precizat clar, pe fiecare contract în parte, pozițiile ce cuprindeau doar fotolii (scaune tapisate).

Astfel, contestatoarea arată că la Universitatea "Vasile Goldiș" din Arad are 451 buc. fotolii pentru aule (scaune tapisate), la UMF "Iuliu Hațieganu" din Cluj-Napoca are 128 buc. de scaune tapisate și la Universitatea Tehnică de Construcții ... are 108 buc. de scaune tapisate.

Contestatoarea consideră că este posibil ca autoritatea contractantă să fi luat decizia fiind în confuzie în legătură cu denumirea produsului, deoarece aceasta denumește produsul solicitat "scaune speciale pentru sala de spectacol" și "scaune de teatru", iar în cele 3 contracte, produsele sunt numite astfel:

- Universitatea "Vasile Goldiș" din Arad - fotolii pentru aule;
- UMF "Iuliu Hațieganu" din Cluj-Napoca- scaune tapisate;
- Universitatea Tehnică de Construcții ... - scaune tapisate.

De asemenea, contestatoarea menționează că, deși în cele 3 contracte produsele au denumiri și utilizări diferite, este vorba de produse aproape identice sau cel puțin similare și, în acest sens,

este elocventă atât descrierea/caracteristicile produselor cât și poza lor.

În vederea formării unei păreri corecte asupra similitudinii modelului prezentat de ea cu a scaunelor deja livrate prin cele 3 contracte similare prezentate, contestatoarea atașează contestației:

- Caracteristicile tehnice și imaginea mostrei de fotoliu ofertat și depus fizic la autoritatea contractantă;
- Caracteristici și imagini pentru fotoliul din anexa de la contractul încheiat cu Universitatea "Vasile Goldiș" din Arad;
- Caracteristici și imagini pentru scaunul tapizat (fotoliul) din oferta tehnică atribuită contractului încheiat cu UMF "Iuliu Hațieganu" din Cluj-Napoca;
- Caracteristici și imagini pentru scaunul tapizat (fotoliul) din oferta tehnică atribuită contractului încheiat cu Universitatea Tehnică de Construcții ....

În consecință, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a emis „o concluzie subiectivă” la momentul aprecierii că fotoliile/scaunele tapizate livrate deja de ea nu sunt scaune similare celor solicitate, deși acestea sunt fotolii/scaune care se folosesc în săli de festivități, teatru, filarmonici, cămine culturale, case de cultură, etc.

Prin adresa nr. AR/35420/15.05.2013/IA, înregistrată la CNSC sub nr. 15797/15.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de ... solicitând respingerea ei, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că pentru dovedirea experienței similare solicitată în documentația de atribuire, contestatoarea a depus în oferta sa copie după contractul nr. 22/25.02.2012, încheiat cu Universitatea de Vest „Vasile Goldiș”, având ca obiect "Livrare de mobilier pentru aule, birouri, săli de conferință, biblioteci și echipamente audiovizuale și servicii de proiectare, ambalare și montaj, conform anexei 1 la contract, în valoare totală de 1.116.391,94 lei, fără TVA, dar fără a depune și anexa 1 la contractul menționat.

Întrucât în formularul "Experiența similară" ofertantul a menționat că a livrat 528 scaune și fotolii pentru amfiteatre, aule universitare și săli de spectacol, autoritatea contractantă arată că i-a solicitat, prin adresa nr. 28251/15.04.2013, depunerea, în copie, a anexei nr. 1 la contractul nr. 22/25.02.2012 încheiat cu Universitatea de Vest „Vasile Goldiș”. Deși anexa în cauză a fost prezentată, prin adresa nr. 29088/17.04.2013, contestatoarea nu preciza care sunt pozițiile cu care demonstrează experiența similară, motiv pentru care i-a solicitat menționarea pozițiilor din "Tabelul centralizator-total proiect" din Anexa, prin adresa nr. 30144/22.04.2013.

Autoritatea contractantă menționează că, prin răspunsul emis, înregistrat la Primăria Municipiului ... sub nr. 30906 din 23.04.2013, ofertantul a menționat: "Fotolii tapisate în sălile A6/A7 (96213.60 lei + 79480.80 lei + 17.569,00 lei, montaj) și în amfiteatru C23(52161,00 lei+ 5216,40 lei, montaj), rezultând strict pe fotolii valoarea totală de 250.643,80 lei, fără TVA", această valoare fiind sub valoarea minim impusă prin documentația de atribuire.

Tot prin răspunsul nr. 30906/23.04.2013, autoritatea contractantă menționează că ofertantul i-a comunicat două copii după contractele de furnizare din declarația privind lista principalelor livrări de produse în ultimii 3 ani, respectiv:

- Contract de furnizare nr. 11399/09.06./2010, încheiat cu Universitatea de Medicină și Farmacie "Iuliu Hașeganu" din Cluj-Napoca, având ca obiect furnizarea și montarea de mobilier (scaune și catedre) pentru cele două amfiteatre, conform anexei la contract, din care reiese livrarea și furnizarea de mobilier școlar (scaune tapisate pentru amfiteatru cu pupitrul amplasat în spatele spetezei - 112 buc, în valoare de 79.520 lei, fără TVA și scaune tapisate pentru amfiteatru - 16 bucăți în valoare de 9.680 lei, fără TVA);
- Contract de furnizare nr. 3551/05.05.2010, încheiat cu Universitatea Tehnică de Construcții ... având ca obiect furnizarea și montarea de produse de "mobilier școlar conform caietului de sarcini", din care reiese livrarea și montarea de scaune tapisate pentru săli de curs - 108 bucăți în valoare de 75.055,68 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că în niciun contract din cele două menționate contestatoarea nu a livrat și nu a montat scaune speciale pentru săli de spectacol, teatre și săli de audiții, astfel:

- în baza contractului nr. 3551/05.05.2010 s-au livrat "scaune tapisate săli de curs" - 108 buc și nu "fotolii", cum afirmă contestatorul în clarificarea nr. 30906/23.04.2013 și în contestație;
- în baza contractului nr. 11399/09.06.2010, s-au livrat "scaune tapisate cu pupitru" și "scaune tapisate pentru aule universitare", nu "fotolii" cum se menționează în clarificarea nr. 30906/23.04.2013 și în contestație;
- din anexa nr. 1 la contractul nr. 22/25.02.2012, încheiat cu Universitatea de Vest „Vasile Goldiș”, fotoliile livrate pentru amfiteatrele A6/A7/C23 sunt fotolii cu pupitre pentru aule universitare și nu fotolii pentru săli de spectacol, teatre și săli de audiții.

Față de cele susținute, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, deoarece ofertantul nu a făcut dovada experienței similare, astfel cum s-a solicitat în documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că afirmația contestatoarei potrivit căreia a fost în confuzie cu denumirea produsului, este nejustificată, întrucât din conținutul contractelor și anexelor la contracte rezultă că a fost livrat numai mobilier școlar/universitar.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziția de scaune speciale - sala de spectacole - în cadrul proiectului *Reabilitarea clădirii cinematografului Patria*”, cod CPV 39111200-5 - *Scaune de teatru (Rev.2)*, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din ..., odată cu care a postat și documentația de atribuire aferentă.

Procedând la deschiderea celor patru oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 25982 din 08.04.2013, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. ... din 30.04.2013.

Considerând nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertelor depuse în procedură de societățile lor, ca inacceptabile (aspect ce le-a fost adus la cunoștință prin adresele de comunicare a rezultatului), ... și ... au înaintat Consiliului contestațiile de față. De asemenea, cererea din contestația formulată de ... privind suspendarea provizorie a procedurii de atribuire, a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin decizia nr. ... din ...

Consiliul are în vedere că ambele oferte au fost respinse de autoritatea contractantă întrucât nu ar fi dovedit îndeplinirea cerinței de calificare privin experiența similară la nivelul impus prin documentația de atribuire (capitolul *III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției):

*Experiența similară se va dovedi prin prezentarea în copie legalizată sau copie lizibilă certificată "conform cu originalul" de certificate/contracte de livrare/documente emise/contrasemnate de o autoritate ori de clientul beneficiar care să confirme furnizarea de produse similare de o valoare cumulată de minim 350.000 lei fără TVA. Pentru echivalență se va avea în vedere cursul mediu anual lei/valută comunicat de BNR.*

În privința ofertei ... Consiliul consideră corectă măsura autorității contractante, bazată pe faptul că documentele înaintate de aceasta nu certifică experiența sa în livrarea și montajul unor produse

similare celor ce urmează a fi achiziționate, ci experiența unui operator economic terț, SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL.

Pretextul contestatoarei că ar fi reprezentantul (divizia de vânzări) acestui din urmă operator economic, ceea ce ar conduce la aprecierea că, în fapt, ar fi fost executantul contractului prezentat în anexa listei cu furnizările similare (încheiat între SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL și SC MOBEST SA) este o informație lipsită de relevanță în cauză.

Pe de o parte, contractul în cauză nu menționează o astfel de informație.

Pe de altă parte, oferta ... a fost depusă în nume propriu, SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL nefiind prezentată drept asociat, subcontractant sau terț susținător al acestui ofertant (conform documentelor din ofertă).

Prin urmare, ... era ținută în a respecta dispozițiile art. 187 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, prin prezentarea dovezii de îndeplinire a cerinței de experiență similară, parte a capacității proprii tehnice de executare a contractului: *(3) Capacitatea tehnică și/sau profesională a unui ofertant/candidat se apreciază în funcție de experiența, aptitudinile, eficiența și eficacitatea acestuia, rezultate în urma analizării informațiilor prezentate pe parcursul procedurii de atribuire.*

În consecință, este nejustificată aprecierea acestei contestatoare că autoritatea contractantă i-ar fi putut solicita clarificări sub acest aspect, întrucât nu s-ar fi putut schimba calitatea în procedura de atribuire a ofertantului sau a operatorului economic la care face referire în contestație, prin răspunsul de clarificare. Astfel, contestatoarei nu îi puteau profita, eventual, dispozițiile de excepție de la art. 190 din OUG nr. 34/2006, ce permit luarea în considerare, în verificarea îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională a ofertantului, a resurselor grupului de ofertanți din care face parte sau a unui terț declarat.

De altfel, din autorizarea de livrare ar rezulta că, în fapt, ... ar avea calitatea ce ar putea fi asociată unui subcontractor al SC CARPATI MODERN FURNITURA SRL, nu invers.

Pentru considerentele expuse, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a emis decizia de respingere a ofertei cu respectarea dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) și art. 81 din HG nr. 925/2006.

În privința experienței similare aparținând celei de-a doua contestatoare, ... Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă a interpretat conținutul documentelor doveditoare înaintate de aceasta doar în sensul strict al titlaturii obiectelor furnizate și nu al similarității acestora din urmă cu obiectele ce urmează a fi achiziționate.



Astfel, autoritatea contractantă a apreciat că scaunele furnizate în precedent de contestatoare sunt de tip "mobilier școlar" și nu "scaune de teatru", fără a verifica caracteristicile tehnice ori constructive ale acestora și modalitatea de amplasare/montaj a lor. Contrar aprecierii finale a autorității contractante, Consiliul consideră că produsele livrate de contestatoare pe baza contractelor prezentate ca experiență similară, atât prin oferta inițială cât și prin răspunsurile de clarificare emise la solicitarea comisiei de evaluare a ofertelor sunt cel puțin similare celor ce urmează a fi livrate pe baza viitorului contract de achiziție publică. Faptul că scaunele ori fotoliile tapisate furnizate și montate de contestatoare au avut ca destinație amfiteatrele, aulele ori sălile de curs ale unor universități nu exclude posibilitatea ca acestea să fie similare scaunelor amplasate în incinta unui teatru. Astfel, atașarea unui pupitru la scaunele în cauză ar putea fi considerată chiar un element suplimentar de dificultate în construirea/amplasarea unor astfel de produse, ce ar proba capacitatea superioară a operatorului economic care a realizat-o.

De altfel, autoritatea contractantă a avut la dispoziție informația certă că scaunele prezentate de contestatoare ca experiență similară au fost destinate unor spații de învățământ încă de la momentul depunerii ofertei. Astfel, ar fi fost total nejustificată solicitarea repetată de clarificări asupra valorii prestațiilor pe baza contractelor amintite în lista cu experiența similară depusă de către acest ofertant, oferta putând fi respinsă pentru același motiv fără ca autoritatea contractantă să mai solicite clarificările respective.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea posibilitatea comparării informațiilor tehnice privind experiența similară cu cele din oferta actuală (rezultând din fișele tehnice ale produselor livrate, din propunerea tehnică înaintată și din mostra prezentată) pentru a exclude orice dubiu referitor la similaritatea produselor, și nu să se limiteze a aprecia că destinația lor nu este concordantă.

În consecință, Consiliul consideră că oferta contestatoarei nu a fost deplin evaluată, sub aspectul existenței efective a experienței sale similare la nivelul impus prin documentația de atribuire, respectiv că autoritatea contractantă nu a dat curs obligațiilor specifice rezultând din dispozițiile coroborate ale art. 201 din OUG nr. 34/2006 cu cele ale 34 alin. (1), art. 35 și art. ... alin. (2) lit. b) din HG nr. 925/2006, ceea ce a condus la stabilirea eronată a rezultatului evaluării ei, respectiv la respingerea ca inacceptabilă.

Drept pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite contestația ... și anulează rezultatul procedurii față de oferta acesteia, conținut în raportul procedurii de atribuire și în adresa nr. 33049/07.05.2013, ca act subsecvent primului, obligând

autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ofertei sale, conform cu cele mai sus evidențiate.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge contestația ... ca nefondată, menținând măsura respingerii ofertei acesteia, conținută de raportul procedurii de atribuire.

La punerea în aplicare a dispozițiilor prezentei, părțile vor avea în vedere caracterul ei obligatoriu, rezultând din dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 și posibilitatea atacării cu plângere, conform art. 281 din același act normativ.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

....