



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în Municipiul având codul unic de înregistrare ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ... reprezentată legal prin ... în calitate de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8529/16.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... cu sediul în Localitatea Județul ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „rulmenți”, cod CPV 44442000-0, Sursa de Finanțare: Fonduri Bugetare, s-a solicitat anularea „actului atacat, respectiv anularea anulării câștigătorilor procedurii de achiziție publică în sistem SEAP” și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu consecința încheierii contractului de achiziții rulmenți pentru toate loturile pentru care contestatorul a fost declarat câștigător prin comunicarea nr. 8325/11.04.2013.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 8511/15.04.2013, numai în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, la anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea

rezultatului procedurii de atribuire nr. 8529/16.04.2013, la reevaluarea ofertelor, conform motivării aferente și la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile în cauză, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractante.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Măsurile anterior dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 8529/16.04.2013, emisă de către autoritatea contractantă ... privind atribuirea prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică având drept obiect: „rulmenți”, cod CPV 44442000-0, Sursa de Finanțare: Fonduri Bugetare, s-a solicitat anularea „actului atacat, respectiv anularea anulării câștigătorilor procedurii de achiziție publică în sistem SEAP” și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii, cu consecința încheierii contractului de achiziții rulmenți pentru toate loturile pentru care contestatorul a fost declarat câștigător prin comunicarea nr. 8325/11.04.2013.

În fapt, contestatorul menționează următoarele:

- prin anunțul publicat în SEAP, autoritatea contractantă a făcut cunoscută intenția de a achiziționa rulmenți, în număr de 17 loturi.

- în caietul de sarcini și fișa de date, publicate pe SEAP, se stabilesc, în concret, condițiile de calificare, printre care obligația operatorilor economici participanți la procedură, de a transmite în format electronic toate documentele cu semnătură electronică, condiție pe care contestatorul susține că a îndeplinit-o, „după o muncă susținută a colectivului nostru de trei zile și trei nopți”.

- în data de 11.04.2013, a primit prin fax comunicarea rezultatului procedurii nr. 8325/11/04.2013, la un număr de 7 loturi din 17, respectiv loturile: 2, 4, 5, 6, 7, 10, 11.

În mod surprinzător, consideră contestatorul, în data de 16.04.2013 a primit adresa de comunicare nr. 8529 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect „RULMENȚI”, prin care a fost anunțat că: „Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma unei erori de transmitere a analizei tehnice, Comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii de atribuire a contractului de furnizare având ca obiect achiziția de „rulmenți” și a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 8325/11/04.2013, conform art 209 , alin (1), lit. c) și alin (4), litera b) din OUG 34/2006”.

În data de 16.04.2013, arată contestatorul, a solicitat în scris autorității contractante, prin adresa nr 8933/16.04.2013, „transmiterea temeiului abaterilor grave, erorilor de transmitere a Analizei tehnice specificat prin adresa nr. 8529/16.04.2013 conform art 209 alin 1 litera c) si alin (4) litera b) din OUG 34/2006 stabilite de comisia de evaluare”, la care autoritatea contractantă răspunde prin adresa nr. 8557/17.04.2013, în care comunică că: „...Datorită faptului că au fost multe oferte cu multe loturi care cuprind la rândul lor multe repere, s-a întâmplat ca la copierea datelor privind calificarea ofertanților să se greșească preluarea acestora de pe ciorne în calculator, prin urmare, au fost transmise serviciului achiziției, oferte considerate neconforme cu toate că pe ciorne erau calificate.

Având în vedere cele mai sus menționate, comisia de evaluare a considerat că s-a greșit grav și a solicitat anularea procedurii și reluarea acesteia în cel mai scurt termen posibil.

Ne cerem scuze pentru situația creată, dar, având în vedere art. 2 din O.U.G. 34/2006 cu privire la garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu operatorilor economici, considerăm că procedura trebuie anulată și reluată ulterior”.

- contestatorul arată că, după ce comisia de evaluare s-a pronunțat și a anunțat câștigătorii licitației electronice în sistem SEAP și, mai ales, după aflarea ofertelor, comisia de evaluare nu mai poate cere clarificări sau completări, acestea putând fi solicitate doar până în momentul pronunțării.

Conform adresei nr. 7179/28.03.2012, autoritatea contractantă a analizat ofertele depuse pe SEAP, și a constatat, conform punctului OBSERVAȚII de la fila 4 din document că, ofertanți ca ..., nu au prezentat fișe tehnice pentru produsele ofertate, document semnat de cei 7 membri ai comisiei de evaluare.

Contestatorul susține că nu există alți operatori participanți la procedură, dintre cei enumerați mai sus, care să fi depus în SEAP, toată documentația solicitată de autoritatea contractantă (propunerea tehnică/fișele), acestea putând fi depuse numai în sistem

SEAP/electronic cu semnătură electronică și nu ulterior cu poșta sau în altă modalitate.

Contestatorul consideră nelegală și părtinitoare decizia autorității contractante, cu atât mai mult cu cât, într-o situație anterioară ... a fost descalificat tocmai pentru faptul că nu a transmis în mod electronic în sistem SEAP toată documentația.

Este nelegal, în opinia contestatorului, ca celorlalți ofertanți să li se permită participarea la procedură chiar dacă nu au transmis oferta în format electronic, în condițiile în care, în caietul de sarcini, era prevăzută clar sancțiunea, iar cei 7 membri ai comisiei de evaluare atunci când au analizat, s-au pronunțat și au semnat un document în acest sens.

Contestatorul susține că, nici unul din punctele enumerate de autoritatea contractantă nu se susține.

Deoarece în cadrul contestației, contestatorul solicită accesul la dosarul cauzei, Consiliul transmite adresa nr. 8445/.../... 07.05.2013, prin care menționează că termenul limită de studiere a acestuia, precum și de depunere de concluzii scrise este data de 10.05.2013, acesta prezentându-se în data de 10.05.2013.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 8963/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15849/16.05.2013, ... și-a completat contestația, reiterând aceleași critici ca și în contestația inițială. În plus contestatorul precizează că ..., au menționat că au fost în imposibilitatea de a posta aceste documente online pe SEAP cu semnătură electronică datorită datorită nefuncționalității sistemului SEAP în ziua respectivă, 27.03.2013, încălcând astfel art. 172 alin. (2) din OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 7693/.../ 23.04.2013, transmiterea dosarului achiziției publice, în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin.(1) din același act normativ.

Prin adresa nr.9141/24.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14255/29.04.2013, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice și punctul de vedere la contestație, în care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată și menținerea deciziei de anulare a procedurii de achiziție publică pentru fiecare dintre loturi și precizează următoarele:

- în data de 08.03.2013, autoritatea contractanta a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... având ca obiect achiziția de „Rulmenți”, procedura împărțită în 17 loturi, modalitatea de desfășurare a licitației, fiind Online;

- au depus ofertele 10 participanți iar 5 s-au înscris ca participanți, însă nu au depus și oferte. Ofertele au fost deschise în data de 28.03.2013, iar pe parcursul verificării documentelor de calificare, Comisia de evaluare a constatat că unele dintre oferte au fost incomplete, prin urmare, au fost solicitate clarificări, conform art.35 din HG nr. 925/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări și contestatorului, prin adresa nr.7318/29.03.2013.

După completarea documentației de atribuire, s-au analizat și verificat ofertele tehnice depuse de fiecare ofertant în parte, pentru fiecare lot, iar în urma analizei a fost întocmită Constatarea tehnică nr.8055/09.04.2013 și transmisă Serviciului Achiziții pentru a putea califica sau respinge ofertele în SEAP, înainte de a se face calificarea din punct de vedere financiar, Serviciul Achiziții a solicitat cu adresa nr.8212/10.04.2013, contestatorului ... justificări privind ofertele de prețuri pentru Loturile 2, 5 și 6 deoarece acestea se situau sub limita de 70% din valoarea estimată, procent specificat la art.202, alin.(1), pct. VI din OUG nr. 34/2006.

În data de 10.04.2013, a fost întocmit Raportul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, iar în data de 11.04.2013 au fost transmise comunicările privind rezultatul procedurii.

Ulterior transmiterii comunicărilor privind rezultatul procedurii, s-a transmis Serviciului Achiziții adresa nr.8500/15.04.2013 formulată de către Șeful Serviciului derulare Contracte Comerciale - ..., prin care a solicitat anularea procedurii, deoarece a constatat că în urma transcrierii în calculator a datelor de pe ciornele pe care a făcut analiza tehnică, unii ofertanți au fost descalificați, cu toate că pe ciorne apăreau calificați, în acesta situație fiind ofertanții ..

Având în vedere cele mai sus menționate și fiind în imposibilitatea de a corecta eroarea, comisia de evaluare a hotărât anularea procedurii, conform art.209, alin.(1), lit.c) și alin.4, lit.b) din OUG 34/2006 și a transmis Comunicări cu privire la anularea procedurii, tuturor participanților la procedură.

Referitor la critica contestatarului privind faptul că, după aflarea ofertelor, Comisia de evaluare a mai solicitat clarificări, autoritatea contractantă arată că, au fost solicitate clarificări după deschiderea ofertelor și înainte de calificarea ofertanților din punct de vedere tehnic, în SEAP, conform art.35 din HG 925/2006, privind termenele de livrare, de valabilitate a ofertei, precum și prezentarea fișelor tehnice,

oferanților care nu le-au depus în SEAP sau unor ofertanți a căror oferte nu au putut fi descărcate din SEAP, fiind arhivate într-un program neaccesibil autorității contractante. Autoritatea contractantă consideră că, contestatarul greșește când afirmă că a fost singurul care și-a depus oferta completă, din acest motiv, și tocmai pentru a respecta garantarea tratamentului egal și nediscriminatoriu față de operatorii economici, consideră că procedura trebuie anulată și reluată ulterior.

Având în vedere că procedura s-a derulat on line, autoritatea contractantă arată că, nu avea posibilitatea să vadă prețurile ofertanților, atât timp cât aceștia nu au fost calificați din punct de vedere tehnic, autoritatea contractantă fiind în imposibilitatea de a manipula sistemul SEAP.

Ultimul document în dosarul .../2013 îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC cu nr. 15849/16.05.2012, prin care contestatorul și-a completat contestația în urma studierii dosarului.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarelor cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare;

- potrivit art. 274 alin. 4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritate la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;

- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 8445/.../...07.05.2012, Consiliul a admis solicitarea ... de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 10.05.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 10.05.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, prin „licitație deschisă”, prin mijloace electronice, având drept obiect: „rulmenți”, cod CPV 44442000-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire

aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată a achiziției este de 577.569,00 lei fără TVA.

Potrivit Cap. IV.1) – Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, criteriul de atribuire al contractului este: „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul raportului procedurii nr. 8213/10.04.2013 autoritatea contractantă a consemnat că oferta ... a fost desemnată câștigătoare pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, cu o propunerea financiară, în lei, fără TVA, de : 65.000,00 lei, pentru lotul 2; 156.000,00 lei, pentru lotul 4; 4.550,00 lei pentru lotul 5; 7.250,00 lei pentru lotul 6; 39.500,00 lei pentru lotul 7; 59.000,00 lei pentru lotul 8; 8.590,00 lei pentru lotul 10; 7.020,00 lei pentru lotul 15 și 5.590,00 lei pentru lotul 16.

Decizia de mai sus a fost comunicată ofertantului în cauză prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8325/11.04.2013; ulterior, după un interval de 5 zile, autoritatea contractantă a decis, conform unui nou raport al procedurii de atribuire, nr. 8511/15.04.2013, că a anulat procedura de atribuire, conform art. 209, alin. (1) lit.a din OUG 34/2006.

Decizia de mai sus a fost transmisă ... prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 8529/16.04.2013; ulterior luării la cunoștință a documentului de mai sus, ofertantul în cauză a formulat contestația dedusă soluționării, susținând că „*nici unul din punctele enunțate de autoritatea contractantă ca motiv al anulării nu se susține*”.

Ca un prim aspect, Consiliul va reține faptul că, în conformitate cu dispozițiile art. 256³) alin. (3) și (5) din OUG nr.34/2006, „*în cazul în care, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, autoritatea contractantă achiziționează produse, servicii sau lucrări defalcate pe loturi, prevederile alin. (3) sunt aplicabile numai asupra loturilor pentru care s-a depus contestație*”.

Din interpretarea coroborată a normelor juridice anterior enunțate, precum și din conținutul contestației, Consiliul urmează a lua în considerare că ... critică cerințe aferente loturilor 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, pentru care a fost declarat, inițial, câștigător, prin raportul procedurii nr. 8213/10.04.2013, urmând a se pronunța, exclusiv, asupra acestora.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va soluționa contestația, analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse, cu luarea în considerare atât a prevederilor documentației de atribuire cât și a legislației incidente, din domeniul achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul va reține, ca un prim aspect, că, potrivit art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, *„comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”*; potrivit art. 209 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *„autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: a) dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme; b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit, în mod explicit, că procedura de atribuire trebuie să se finalizeze prin încheierea contractului de achiziție publică, anularea, pe cale de excepție, a procedurii de atribuire, fiind posibilă în cazurile limitativ prevăzute la art. 209 din OUG nr. 34/2006.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 8511/15.04.2013, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, ca urmare a adresei nr. 8500/15.04.2013, transmisă de Serviciul Derulare Contracte Comerciale, prin care se comunică *„erori de transcriere a calificativelor în constatarea tehnică nr. 8055/09.04.2013”*, iar comisia de evaluare a considerat că se află în imposibilitatea de a adopta *„măsuri corective și de remediere în ceea ce privește analiza tehnică a unor oferte neconforme”*.

Procedând la analiza adresei nr. 8500/15.04.2013, invocată de autoritatea contractantă ca temei al anulării procedurii de atribuire (pagina 1077 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), Consiliul va reține că aceasta conține o solicitare adresată Serviciului Achiziției, însușită, prin semnătură, de dl. ..., prin care acesta propune anularea procedurii de atribuire deoarece ar fi constatată că *„a apărut o eroare de transcriere a calificativelor pentru unii dintre ofertanți în adresa nr. 8055/09.04.2013, emisă de către Serviciul Derulare Contracte Comerciale către Serviciul Achiziției”*.

În contextul anterior, Consiliul apreciază că măsura de anulare a procedurii de atribuire, fiind o măsură excepțională, ar fi trebuit justificată temeinic de autoritatea contractantă, și nu prin afirmații generale de forma *„a apărut o eroare de transcriere (...) de către Serviciul Derulare Contracte Comerciale către Serviciul Achiziției”*.

Totodată, Consiliul va lua în considerare că, în cuprinsul raportului procedurii de atribuire nr. 8511/15.04.2013, autoritatea contractantă

indică, ca temei legal, „art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006”; urmând a reține că, potrivit acestora, „autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: (...) c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului” și, respectiv, „în sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege: (...) b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f)”.

Ori, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat cu precizie care dintre principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) sunt încălcate de abaterile în cauză, limitându-se la considerații generale și ambigue de forma „a apărut o eroare de transcriere a calificativelor pentru unii dintre ofertanți în adresa nr. 8055/09.04.2013, emisă de către Serviciul Derulare Contracte Comerciale către Serviciul Achiziții”, Consiliul apreciază că măsura în cauză, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, este abuzivă; subsecvent, Consiliul apreciind, în conformitate cu cele consemnate în motivarea anterioară, că se impune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8511/15.04.2013, numai în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire, urmând a obliga autoritatea contractantă în acest sens.

Corelativ, Consiliul apreciază că, în totalitate, culpa pentru formularea prezentei contestații aparține autorității contractante, prin modul confuz și contradictoriu în care a evaluat ofertele depuse; apreciind, totodată, că abaterile consemnate în adresa nr. 8500/15.04.2013 viciază în totalitate rezultatul procedurii de atribuire, prin desemnarea ofertelor câștigătoare, pentru fiecare lot în parte, fără respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, potrivit cărora „comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Cu alte cuvinte, că, așa cum rezultă din documentul anterior, autoritatea contractantă, în mod eronat, a desemnat ofertele câștigătoare, fără a lua în considerare toate ofertele admisibile. În acest sens, Consiliul apreciază că se impunea anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8213/10.04.2013, cu consecința reevaluării tuturor ofertelor depuse și desemnarea ofertelor câștigătoare, pentru fiecare lot în parte, cu respectarea prevederilor art. 82 alin. (1) din HG

nr. 925/2006, cu luarea în considerare a tuturor ofertelor admisibile pentru loturile în cauză.

De altfel, Consiliul apreciază că, prin păstrarea, din cuprinsul raportului procedurii nr. 8511/15.04.2013, a părții referitoare la anularea raportului procedurii nr. 8213/10.04.2013, conform limitelor investirii sale de către contestator, autoritatea contractantă a fost, implicit, readusă în situația reevaluării ofertelor, urmând să desemneze ofertele câștigătoare, pentru fiecare lot în parte, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, citat anterior.

În acest context, Consiliul urmează să respingă petitul contestatorului, de „*obligare a autorității contractante la continuarea procedurii în ceea ce ne privește cu consecința încheierii contractului de achiziții rulmenți pentru toate loturile pentru care am fost declarați câștigători în comunicarea nr. 8325/11.04.2013*”, deoarece, pe de o parte, așa cum rezultă din motivarea anterioară, rezultatul în cauză este viciat de modul contradictoriu în care a evaluat autoritatea contractantă ofertele depuse și, pe de altă parte, desemnarea ofertei câștigătoare este atributul exclusiv al autorității contractante.

Conform prevederilor art. 425 alin. (1) litera b C. Proc. Civ nu se impune obligația, Consiliului, în calitate de primă instanță, de a răspunde punctual la toate susținerile și afirmațiile părților; textul în cauză făcând referire expresă numai la indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile partilor, Consiliul având posibilitatea de a proceda la sintetizarea acestora, în raport de legătura lor logică, și de a le examina în mod grupat.

Prin urmare, fără a mai proceda la analiza celorlalte afirmații, în scopul respectării principiului celerității, garantat de prevederile art. 269 din ordonanța de urgență, Consiliul nu va mai analiza celelalte critici formulate de ... în prezenta cauză, întrucât cele cuprinse în motivarea anterioară au condus la convingerea sa privind soluția ce urmează a fi pronunțată.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 alin.2), 4) și 6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va:

- obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. 8511/15.04.2013, numai în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru loturile 2, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, la anularea tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv

comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8529/16.04.2013, la reevaluarea ofertelor, conform motivării anterioare și la desemnarea ofertelor câștigătoare pentru loturile în cauză, cu respectarea strictă a prevederilor art. 82 din HG nr. 925/2006;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de obligare a autorității contractante la semnarea contractului de achiziție publică, acesta fiind atributul exclusiv al autorității contractate.
- dispune continuarea procedurii de atribuire a contractului.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.