



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/ 2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... cu sediul în reprezentată legal prin Aristomenis Georgakopolos și convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Municipiul ... împotriva procedurii de atribuire elaborată de autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu sediul în cu privire la atribuirea, prin „licitație restrânsă” a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol”, COD CPV 45000000-7, 71322000-1, având sursa de finanțare: „Fondul de coeziune: 67,83%, Bugetul de stat: 8,34%, Bugetul Local: 0,77%, Alte surse legal constituite: 23,06%”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea parțială a raportului intermediar nr. 1097/27.03.2013 și excluderea din procedură a Asocierii ...

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite excepția invocată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... și, pe cale de consecință, respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ... formulată de ... împotriva procedurii de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ... (PRIMĂRIA ... cu privire la atribuirea, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol”, COD CPV 45000000-7, 71322000-1, având sursa de finanțare: „Fondul de coeziune: 67,83%, Bugetul de stat: 8,34%, Bugetul Local: 0,77%, Alte surse legal constituite: 23,06%”, s-a solicitat: suspendarea procedurii de atribuire în cauză, anularea parțială a raportului intermediar nr. 1097/27.03.2013 și excluderea din procedură a Asocierii ... Întrucât, în punctul de vedere nr. 1073/15.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr.15818/15.05.2013, autoritatea contractantă, precizează că: „până la data prezentei, la sediul autorității contractante nu a fost înregistrată nici o contestație formulată de ... precum și „având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, vă rugăm să luați act de încălcarea prevederilor speciale anterior menționate și, în consecință, să respingeți ca tardiv formulată contestația”, prin adresa nr. 9263/1484/... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la excepția de mai sus.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16035/17.05.2013, ..., precizează că: „până în prezent nu am primit punctul de vedere al autorității contractante conform art. 274 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, fiind în imposibilitatea să ne exprimăm punctul de

vedere față de un document pe care nu-l avem în posesie", solicitând, transmiterea de urgență, prin fax, a punctului de vedere în cauză, „astfel încât să avem posibilitatea reală de a ne formula apărările”.

Pentru respectarea principiului contradictorialității, prevăzut de art. 269 din OUG nr. 34/2006: „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, **prin adresa nr. 9375/.../... Consiliul transmite acestuia, punctul de vedere nr. 1073/15.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 15818/15.05.2013, emis de către ... (PRIMĂRIA ...** menționându-se de asemenea, că, pentru soluționarea cu celeritate a dosarului, opinia cu privire la excepția tardivității contestației, urmează a fi transmisă până la data de 17.05.2013, prin fax, la numărul din antet, sau prin e-mail, la adresa: office@cnscl.ro cu specificația: „în atenția Completului 1, dosar nr. .../2013”.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16207/17.05.2013, ... precizează că: **„având în vedere că până în prezent nu ne-a fost comunicat punctul de vedere al autorității contractante, nu putem, în mod obiectiv, să ne exprimăm opinia în ceea ce privește excepția invocată de aceasta”**.

Totodată, atașat adresei în cauză, contestatorul anexează o copie a confirmării de primire, având seria VA09992390950, emisă de Oficiul poștal nr. 9, având data de: ... și în cadrul căreia, la secțiunea „destinatar”, este precizată autoritatea contractantă, respectiv: Primăria ...

Prin adresa nr. 1073/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr.15818/15.05.2013, autoritatea contractantă, precizează că: „până la data prezentei, la sediul autorității contractante nu a fost înregistrată nici o contestație formulată de ...”, precum și „având în vedere prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, vă rugăm să luați act de încălcarea prevederilor speciale anterior menționate și, în consecință, să respingeți ca tardiv formulată contestația”.

Ultimul document, aferent dosarului nr. ..., îl reprezintă adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16216/17.05.2013, transmisă de către ...

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... (PRIMĂRIA ... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație restrânsă”, a contractului de achiziție

publică având drept obiect: „Extinderea Stației de Epurare a Apelor Uzate și construcția incineratorului de nămol”, COD CPV 45000000-7, 71322000-1, având sursa de finanțare: „Fondul de coeziune: 67,83%, Bugetul de stat: 8,34%, Bugetul Local: 0,77%, Alte surse legal constituite: 23,06%”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este de 670.270.570 lei, fără TVA.

Conform cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: prețul ofertei – 40%, costul operațional total calculat ca și cost operațional anual – 60%.

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr.34/2006, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

Din analiza documentației existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- contestatorul, ..., formulează contestație împotriva procedurii de atribuire în cauză;

- întrucât, în punctul de vedere nr. 1073/15.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr.15818/15.05.2013, autoritatea contractantă, invocă, pe cale de excepție, tardivitatea contestației, în sensul că: „până la data prezentei, la sediul autorității contractante nu a fost înregistrată nici o contestație formulată de ...”, precum și „având în vedere prevederile art. 271 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, vă rugăm să luați act de încălcarea prevederilor speciale anterior menționate și, în consecință, să respingeți ca tardiv formulată contestația”, prin adresa nr. 9263/1484/... Consiliul a solicitat contestatorului, opinia cu privire la excepția de mai sus;

- ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16035/17.05.2013, ..., precizează că: „până în prezent nu am primit punctul de vedere al autorității contractante conform art. 274 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, fiind în imposibilitatea să ne exprimăm punctul de vedere față de un document pe care nu-l avem în posesie”, solicitând, transmiterea, de urgență, prin fax, a punctului de vedere în cauză, „astfel încât să avem posibilitatea reală de a ne formula apărările”;

- pentru respectarea principiului contradictorialității, prevăzut de art. 269 din OUG nr. 34/2006: „Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității și a dreptului la apărare”, prin adresa nr. 9375/.../...

Consiliul a transmis acestuia, punctul de vedere nr. 1073/15.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 15818/15.05.2013, emis de către ... (PRIMĂRIA ... menționându-se de asemenea, că, pentru soluționarea cu celeritate a dosarului opinia cu privire la excepția tardivității contestației, urmează a fi transmisă până la data de 17.05.2013, prin fax, la numărul din antet, sau prin e-mail, la adresa: office@cns.ro cu specificația: „în atenția Completului 1, dosar nr. .../2013”;

- prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 16207/17.05.2013, ..., precizează că: *„având în vedere că până în prezent nu ne-a fost comunicat punctul de vedere al autorității contractante, nu putem, în mod obiectiv, să ne exprimăm opinia în ceea ce privește excepția invocată de aceasta”*; totodată, atașat adresei în cauză, contestatorul anexează o copie a confirmării de primire, având seria VA09992390950, emisă de Oficiul poștal nr. 9, având data de: ... și în care, la secțiunea „destinatar” este precizată autoritatea contractantă, respectiv: Primăria ... însă, nu face și dovada că, prin confirmarea de primire în cauză, a fost transmisă către autoritatea contractantă, o copie a contestației și nu o „notificare”;

- față de aceste aspecte, Consiliul reiterează dispozițiile art. 256¹ alin. (2) din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora: *„Lipsa notificării...nu împiedică introducerea cererii în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor”*; cu alte cuvinte, simpla notificare, adresată autorității contractante, sub nici o formă nu se poate substitui unei contestații, raționament care anulează, fie și la nivel de intenție, prorogarea termenelor imperative stipulate la art. 256² alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- prin urmare, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, s-a constatat că ... **nu a făcut dovada că a transmis și către autoritatea contractantă o copie a contestației în cauză**, dovezile atașate în acest sens fiind irelevante, întrucât, din confirmarea de primire cu seria VA09992390950, emisă de Oficiul poștal nr.9, având data de: ..., nu rezultă că a fost transmisă către Primăria ... contestația în cauză sau un alt document;

- având în vedere faptul că în litigiul dedus judecății este vorba despre un contract de furnizare, iar valoarea estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ potrivit căruia *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: ... 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în*

cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”;

- totodată, în conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, **„sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrișurilor prevăzute la art. 270 alin. (1), dacă acestea sunt disponibile. (...)**”;

- conform prevederilor art. 3 lit. z) din același act normativ, termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului, neintrând în calcul ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante. Același articol stipulează că, în situația în care ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Consiliul nu va reține în soluționare alegerile contestației din adresele nr. 16035/17.05.2013 și nr. 16207/17.05.2013, potrivit cărora nu a primit un punct de vedere al autorității contractante, conform art. 274 alin.(2) din OUG nr. 34/2006, fiind astfel în imposibilitatea să își exprime punctul de vedere față de un document pe care nu îl are în posesie deoarece, pentru respectarea principiului contradictorialității, prevăzut de art. 269 din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. 9375/.../... Consiliul a transmis acestuia punctul de vedere nr. 1073/15.05.2013, înregistrat la CNSC sub nr. 15818/15.05.2013, emis de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, având în vedere normele legale invocate anterior, în temeiul art. 278 alin. (1), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite excepția invocată de autoritatea contractantă și, pe cale de consecință, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, urmând să respingă ca tardiv introdusă contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (PRIMĂRIA ...

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini.