



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900 745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. ... și nr. ... contestațiile formulate de ... și de ... referitoare la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, organizată prin „cerere de oferte” offline, având drept obiect: „ASFALTARE DRUMURI DE INTERES LOCAL DC ... și DC ..., ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – *Lucrări de drumuri (Rev.2)*, organizată de autoritatea contractantă COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în cod poștal ..., județul ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în bl. ..., et..., cam. ..., ... înregistrată la ONRC cu nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea actului atact (a adresei nr...) și reevaluarea ofertei acestuia.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în sat, comuna ... str....nr...., reprezentată prin ... cu sediul în ... str. ... nr...., sector..., împotriva adresei nr...., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea actului atacat, anularea „deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare”, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea documentației de atribuire”.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. ... și ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., cu sediul în bl. ..., et. ., cam...., ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA), cu sediul în cod poștal ..., județul ...

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în sat ..., comuna ... str. ... nr. ..., reprezentată prin ... cu sediul în ... str... nr. ..., sector ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA).

Anulează, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatorilor și aplicarea criteriului de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. ...2013 și actele aferente subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru și cu luarea în considerare a considerentelor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... și ... și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea tuturor ofertelor, din contestația formulată de

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ..., împotriva adresei nr.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA), s-a solicitat anularea actului atacat (a adresei nr.2013) și reevaluarea ofertei acestuia.

În fapt, contestatorul afirmă că i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, de către autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1355/19.04.2013, fiind înștiințat că oferta sa a fost declarată

neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul citează motivele de respingere a ofertei sale din actul contestat, și anume: „(...) nu s-au respectat listele de cantități:

- art. 9 TRA 06 A 10 - respective ...,00 TO așa cum a fost precizat în clarificarea nr. 1, postată pe SEAP în data de2013, fiind trecută cantitatea de ...,00 to;

- art. 4 - în loc de TRI AA01 C1 - Încărcarea materialelor, grupa A - grele și mărunte, prin aruncare rampă sau teren - auto categoria 1 s-a folosit art. TRB 01 C 13 - transportul materialelor cu roaba pe pneuri încărcare-aruncare, descarcare-răsturnare grup 1-3”.

Contestatorul susține că cerințele, considerate de către autoritatea contractantă neconcordanțe, „nu se regăsesc în cerințele Caietului de Sarcini”.

Totodată, afirmă că, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu a cuprins cerințele susmenționate, pe care le-a folosit apoi ca „motiv de declarare a ofertei” sale ca neconformă.

În acest sens, contestatorul opinează că neconcordanțele invocate de către autoritatea contractantă reprezintă „interpretări de deviz sau vicii de formă – erori materiale/de redactare - datorate preluării într-un program de devize folosit la realizarea documentației economice a investiției în cauză:

- art. 9 TRA 06 A 10 – este preluat cu valoare 0,00 lei, prețul transportului fiind inclus în costul materialelor. Astfel, acest articol de deviz este total irelevant pentru valoarea și forma ofertei, valoarea reală a materialelor, cu transport, putând fi regăsită în alt capitol al devizului, în perfectă conformitate cu prevederile legale și tehnice ale întocmirii devizelor.

- art. 4 TRI 1AA01 C1 - încadrarea pe articol s-a preluat pe o altă categorie de manipulare, această încadrare neinfluențând, sub nici o formă, prețul ofertei și calitatea acesteia, transportul cu roaba putând fi asimilat, indiferent de programul de deviz folosit, ca efort și resursă de forța de muncă, cu încărcarea în auto”.

În acest context, contestatorul consideră că „Nu este vorba de nerespectarea caietului de sarcini ci de o eroare materială în preluarea listelor de cantități fără a influența negativ calitatea lucrărilor sau prețul ofertei”.

Contestatorul afirmă că neconcordanța sesizată în propunerea sa financiară de către autoritatea contractantă „ar fi putut fi eliminată prin solicitare de clarificări/completări sau prin cooptarea unor experți, fapt permis și recomandat de legislația în vigoare”.

În plus, contestatorul subliniază că diferențele de deviz nu influențează, în niciun fel, valoarea propunerii sale financiare, drept

urmare, consideră că autoritatea contractantă, fie nu cunoaște legislația în vigoare, fie dă dovadă de rea voință, deoarece nu i-a solicitat clarificări/completări referitoare la neconcordanța materială sesizată, încălcând astfel prevederile art. 2 și art. 17 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită anularea adresei nr..../....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertei sale.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... reprezentată prin ... împotriva adresei nr.../....2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, s-a solicitat anularea actului atacat, anularea „deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare”, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea documentației de atribuire”.

Contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire în cauză și menționează că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, de către autoritatea contractantă, potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, citează motivele respingerii ofertei sale din adresa nr..../....2013, și anume:

„1. Pentru RTC - ... a fost depusă diploma – Institutul de Construcții ... profilul Construcții; specializarea: Construcții hidrotehnice, nu cum s-a specificat în fișa de date;

2. Pentru Formularul nr. 6 - Informații generale, Copii după situațiile financiare anuale pe ultimii 3 ani s-a depus documente pentru anii 2009, 2010, 2011 nu cum s-a specificat în fișa de date (2010, 2011, 2012);

3. Lista de inventar a obiectelor din dotare nu a fost depusă”.

În opinia contestatorului, oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în mod netemeinic și nelegal, iar ofertele „SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL au fost declarate admisibile, acestea având prețuri neobișnuit de scăzute și încălcând cerințele din documentația de atribuire”.

Contestatorul susține că, în mod eronat, comisia de evaluare a apreciat oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât, potrivit cerinței nr. 4 din cadrul punctului III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției publice, pe care o citează, a depus în cadrul ofertei diploma de absolvire a domnului ..., „care are studii superioare în domeniul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, care deține și Autorizația pentru desfășurarea activității de Responsabil cu controlul tehnic de calitate în construcții în

domeniul: drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - de interes național și județean (valabilă la data depunerii ofertei)".

În acest context, contestatorul consideră că a dovedit îndeplinirea criteriilor minime de calificare și selecție prevăzute în fișa de date a achiziției, punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4, iar decizia de respingere adoptată de autoritatea contractantă s-a bazat pe o interpretare eronată și restrictivă a cerinței de mai sus, prin care nu s-a detaliat specializarea studiilor necesare, ci exclusiv domeniul similar, construcții, „domeniu care a fost îndeplinit”.

În continuare, contestatorul citează cerința autorității contractante aflată la punctul III.2.2) Capacitatea economică și financiară privind informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, care prevede următoarele: „Cifra de afaceri anuală globală medie pe ultimii 3 ani (2010, 2011, 2012) să fie de minim ... lei pentru persoanele juridice române sau echivalentul sumei în euro pentru persoanele juridice străine; Modalitatea de îndeplinire - 1) Se va prezenta Formularul nr. 6 - Informații generale 2.1) Persoanele juridice române vor atașa copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul» după bilanțurile contabile pe ultimii 3 ani, înregistrate la administrația financiară sau alte documente edificatoare”.

Contestatorul apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare a ofertelor a reținut că „Pentru Formularul nr. 6 - Informații generale, copii după situațiile financiare anuale pe ultimii 3 ani s-a depus documente pentru anii 2009, 2010, 2011 nu cum s-a specificat în fișa de date (2010, 2011, 2012)”, pentru că a depus bilanțurile aferente anilor 2010, 2011 și bilanța lunii decembrie 2012 „având în vedere că data limită pentru înregistrarea bilanțului pentru anul 2012 la ANAF este 31.03.2013”.

În acest context, contestatorul precizează că autoritatea contractantă a menționat, în fișa de date, faptul că „îndeplinirea cerinței privind nivelul cifrei de afaceri poate fi demonstrată inclusiv prin depunerea altor documente edificatoare”, fapt dovedit de contestator la momentul depunerii ofertei.

Contestatorul citează cerința nr. 3, punctul III.2.3) Capacitatea tehnică și/sau profesională, din cadrul fișei de date a achiziției publice, și susține că, în mod greșit, comisia de evaluare a ofertelor a reținut faptul că „Lista de inventar a obiectelor din dotare nu a fost depusă”; în realitate, aceasta fiind depusă, conform opisului documentelor de calificare prezentat, atât în oferta sa, cât și în procesul-verbal de deschidere a ofertelor la pagina

Totodată, apreciază că, a făcut dovada îndeplinirii, la momentul depunerii ofertei, a criteriilor minime de calificare și selecție prevăzute de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției publice.

În consecință, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în mod eronat, a declarat oferta sa inacceptabilă, în temeiul art. 36 alin. (1) lit. b), întrucât aceasta îndeplinește integral cerințele de calificare din documentația de atribuire.

Cu privire la ofertele depuse de SC SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, contestatorul afirmă că acestea conțin prețuri neobișnuit de scăzute, în sensul art. 202 alin. (1)¹, din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹, din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

Totodată, contestatorul opinează că, în cazul în care se constată că oferte susmenționate au un preț neobișnuit de scăzut, potrivit prevederilor art. 202 și 203 din ordonanță, comisia de evaluare ar fi avut obligația să le declare inacceptabile.

Față de cele evocate, contestatorul afirmă că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă și solicită, în acest sens, Consiliului, anularea adresei nr. .../2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, anularea „deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare”, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea documentației de atribuire”.

În drept, contestatorul își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Contestatorul menționează că își rezervă dreptul de a-și completa contestația, ulterior studierii dosarului, în baza prevederilor art. 274 alin. (4) din OUG nr. 34/2006 și totodată, în temeiul art. 275 alin. (6) din ordonanță, solicită susținerea de concluzii orale în fața Consiliului.

În vederea soluționării contestațiilor, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8013/.../... 26.04.2013, să transmită copia dosarului achiziției publice, ofertele depuse de SC ... SRL, SC ...SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, de ofertantul desemnat câștigător și de contestatori, precum și punctul său de vedere cu privire la contestațiile în cauză.

Prin adresa nr..../....2013, înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a transmis, punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și de ... și documentele solicitate.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma evaluării ofertelor, a comunicat ofertantului ..., primul contestator, faptul că oferta sa a fost respinsă datorită nerespectării listelor de cantități, respectiv art. 9 TRA 06 A 10, de 201,00 to așa cum a fost precizat în clarificarea nr. 1, postată în SEAP în data de2013.

Autoritatea contractantă menționează, cu privire la cea de-a doua contestație, că oferta ... a fost respinsă datorită următoarelor considerente:

- pentru RTC - ..., contestatorul a depus diploma emisă de Institutul de Construcții ... profilul Construcții, specializarea Construcții hidrotehnice, însă potrivit fișei de date: III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4 „Ofertantul trebuie să dispună de resursele umane considerate de autoritatea contractantă ca fiind strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului (personal de specialitate și experți care vor avea roluri esențiale în îndeplinirea contractului), Responsabil tehnic cu calitatea atestat/autorizat - cu atestatul/autorizație și legitimație, sau decizie internă valabilă la data limită de depunere a ofertelor, cu studii superioare în domeniu”;

- domeniul contractului în cauză este de „Asfaltare drumuri de interes local DC ... și DC ... în comuna ... județ ... motiv pentru care responsabilul tehnic cu calitatea trebuie să fie specializat în drumuri, nu în construcții hidrotehnice, „așa cum a prezentat oferta ...

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea, ca nefondate, a contestațiilor formulate de ... și de ...

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitat pentru studierea dosarului, prin adresa CNSC nr. .../.../...09.05.2013.

În data de2013 s-au prezentat la sediul Consiliului d-na ... și d-na .., iar ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ../17.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. ...17.05.2013, ..., prin ... a formulat concluzii scrise, prezentând argumente în sprijinul celor menționate în contestație și reiterând cele expuse în cuprinsul contestației „cu privire la modul eronat în care comisia de evaluare a apreciat oferta” sa, ca fiind inacceptabilă.

Contestatorul susține că persoana propusă pentru poziția responsabil tehnic cu calitatea deține pregătirea conformă și experiența relevantă solicitată.

În ceea ce privește celelalte două aspecte ce au constituit un „așa-zis temei pentru declararea ofertei” contestatorului ca inacceptabilă, acesta consideră că cerințele au fost îndeplinite, întrucât însăși autoritatea contractantă, prin punctul său de vedere

nr..../....2013, în mod deliberat nu s-a mai referit la aceste două aspecte, fapt ce echivalează, în opinia sa, „cu recunoașterea erorilor de analiză a ofertei”.

Referitor la ofertantul SC ... SRL, contestatorul afirmă că a observat că în analizele de preț pentru mixturile asfaltice BA16 și BADPS25 pentru beton C25/30 există abateri de la standardele privitoare la acestea.

Totodată, menționează că, la analiza de preț pentru BA16, cantitatea totală nu corespunde la 1000kg=1tonă, „așadar prețul real per tonă ar trebui să fie de RON”.

Contestatorul arată că, potrivit punctului 2.2.1.1.1 din standardul SR174-1, cantitatea de nisip natural din mixtura asfaltică BA16 nu trebuie să depășească 25% din cantitatea totală de amestec de nisipuri, „astfel, mixtura asfaltică conține o cantitate totală de .. kg de nisip de diverse sorturi, din care maxim...kg poate fi nisip natural”.

De asemenea, contestatorul precizează că, potrivit tabelului nr.4 din standardul antemenționat, cantitatea de pietriș sortat mai mare de 8mm trebuie să fie de ...% din amestecul total de agregate, însă, cu toate acestea, „din analiza de preț rezultă că nisipul (cu dimensiune de 0-4mm) și filerul (dimensiune mai mică de 0,1mm) reprezintă % din amestecul total de agregate”.

În acest sens, susține că cantitatea de agregate cu dimensiuni mai mari de 4 mm reprezintă %, rezultând că nu se îndeplinește condiția din tabelul nr. ... (cantitatea de pietriș sortat mai mare de 8 mm trebuie să fie de ...%), pentru că amestecul nu conține agregate de 4-8 mm sau mixtură nu este continuă, din aceasta lipsește agregat de dimensiuni mai mari.

Contestatorul afirmă, referitor la analiza de preț pentru beton C25/30, că aceasta nu conține aditiv, iar conform punctului 5.2.6 din codul de practică CP012-1/2007, betonul se prepară cu aditivi, în cazul de față „ar trebui să se folosească aditiv plastifiant”.

Față de aspectele prezentate, contestatorul opinează că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare a ofertelor, avea obligația aplicării dispozițiilor art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 81 din același act normativ, și anume să respingă, ca neconformă, oferta SC ... SRL.

Totodată, contestatorul menționează că, în urma studierii dosarului a constatat și faptul că ofertanților SC ... SRL, SC ... SRL și SC ... SRL, nu li s-au solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, întrucât ofertele acestora au fost declarate inacceptabile – în cazul SC .. SRL, respectiv neconforme, pentru SC ... SRL și SC ... SRL.

Contestatorul apreciază că „în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta SC ...SRL ca fiind neconformă întrucât nu satisface cerința din caietul de sarcini (astfel cum aceasta a fost lămurită prin intermediul clarificării nr. 1, postată pe SEAP în data de2013”.

De asemenea afirmă că, în mod corect comisia de evaluare a apreciat că ofertele SC ... SRL și SC ... SRL sunt inacceptabile, conform prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, întrucât nu a respectat cerințele de calificare impuse prin documentația de atribuire.

Privitor la contestația ..., contestatorul opinează că nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind listele de cantități (art. 9 TRA 06 A 10 și art. 4 TRI AA01 C1), motiv pentru care, în mod corect autoritatea contractantă a respins-o, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2), lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Totodată, contestatorul afirmă că neconcordanțele din cadrul ofertei ... nu se încadrează în categoria erorilor materiale avute în vedere de art. 80 din HG nr. 925/2006, corectarea acestora conducând la producerea unui avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului anularea actului atcat, anularea „deciziei prin care a fost desemnată oferta câștigătoare”, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor „cu respectarea documentației de atribuire”.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA) a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de achiziție, prin „cerere de ofertă” offline, având drept obiect: „ASFALTARE DRUMURI DE INERES LOCAL DC...și DC ..., ÎN COMUNA ... JUDEȚUL ... cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr..../....2013, au fost depuse ... oferte, oferta ... fiind respinsă, ca neconformă, oferta ... fiind respinsă, ca inacceptabilă; oferta SC ... SRL a fost singura ofertă admisibilă și, ca urmare câștigătoare.

Consiliul reține că ... și ... formulează critici cu privire la motivele de respingere a ofertelor, iar cel din urmă critică și modul de evaluare de către autoritatea contractantă, a ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut.

În ceea ce privește, motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei, respectiv: „(...) nu s-au respectat listele de cantități:

- art. 9 TRA 06 A 10 - respectiv ... to, așa cum a fost precizat în clarificarea nr. 1, postată pe SEAP în data de2013, fiind trecută cantitatea de ... to;

- art. 4 - în loc de TRI AA01 C1 - Încărcarea materialelor, grupa A - grele și mărunte, prin aruncare rampă sau teren - auto categoria 1 s-a folosit art. TRB 01 C 13 - transportul materialelor cu roaba pe pneuri încărcare-aruncare, descărcare-răsturnare grup 1-3”.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei și susținerile părților, Consiliul constată că motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei ... exced prevederilor legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, reținând următoarele:

- decontarea lucrărilor, pe parcursul contractului de achiziție publică, se face în baza lucrărilor real executate, în baza situațiilor de lucrări, avizate de reprezentantul beneficiarului, ca urmare, faptul că un ofertant ia în considerare cantități de lucrări mai mari decât cele prevăzute în caietul de sarcini nu afectează nici autoritatea contractantă, nici procedura de atribuire, ci pe însuși ofertantul în cauză, propunerea financiară a acestuia fiind mărită nejustificat;

- valoarea ofertată de contestator pentru art. 9 TRA 06 A 10 a fost “...” lei, justificată de susținerea acestuia că prețul transportului betonului este inclus în prețul de livrare, autoritatea contractantă neformulând critici în acest sens;

- indicatoarele de deviz, utilizate în cadrul listelor de lucrări, sunt documente orientative, fiecare ofertant având dreptul de a utiliza propriile consumuri de manoperă, utilaj și transport, obligația acestora fiind de a cuprinde în cadrul unui articol de deviz, din punct de vedere valoric, cel puțin cantitățile impuse de autoritatea contractantă;

- autoritatea contractantă nu prezintă elemente concrete din care să reiasă că, prin utilizarea unui alt articol de deviz decât cel existent în caietul de sarcini, lucrările ce vor fi executate nu vor respecta cerințele tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, ci se limitează numai la susținerea că nu a fost respectată încadrarea în articolul de deviz din documentația de atribuire;

- autoritatea contractantă nu a menționat care sunt cerințele din caietul de sarcini care nu au fost respectate de contestator, ca urmare a erorilor și modificările constatate de comisia de evaluare, așa cum precizează prevederile art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, invocate de aceasta ca temei legal de respingere, ca neconformă, a ofertei

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că, prin respingerea, ca neconformă, a ofertei ..., din motivele susmenționate, autoritatea contractantă nu a făcut, în raport cu aceasta, "verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini sau din documentația descriptivă", așa cum prevăd dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. f) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, încălcând astfel, scopul și principiile enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de către ..., Consiliul reține că motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei acesteia au fost următoarele:

„1. Pentru RTC - ... a fost depusă diploma - Institutul de Construcții ... profilul Construcții; specializarea: Construcții hidrotehnice, nu cum s-a specificat în fișa de date;

2. Pentru Formularul nr. 6 - Informații generale, Copii după situațiile financiare anuale pe ultimii 3 ani s-a depus documente pentru anii 2009, 2010, 2011 nu cum s-a specificat în fișa de date (2010, 2011, 2012);

3. Lista de inventar a obiectelor din dotare nu a fost depusă”.

În acest sens, Consiliul reține următoarele:

- la punctul II.2.3. a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat că solicită ca ofertantul să dețină "Responsabil tehnic cu calitatea atestat/autorizat - cu atestatul/autorizația și legitimație, sau decizie internă valabilă la data limită de depunere a ofertelor, cu studii superioare în domeniu", fără a menționa, în mod expres, care sunt domeniile în care acceptă ca persoanele nominalizate să aibă studii superioare;

- pentru a face dovada îndeplinirii cerinței de calificare susmenționate, ... a nominalizat pe dl. ..., pentru care a fost depusă diploma - Institutul de Construcții ... profilul Construcții; specializarea: Construcții hidrotehnice, decizia de numire în funcția de responsabil cu controlul calității și autorizația ISC nr./15.10.2008, în domeniul "drumuri, poduri, tunele, piste de aviație, transport pe cablu - De interes național și județean", document expirat; legislația în vigoare stabilește că nu se mai emite acest tip de document;

- prevederile legale în vigoare nu stabilesc, pentru persoanele nominalizate pentru funcția de RTC, condiții concrete de corelare a studiilor absolvite cu domeniul în care o persoană exercită acest tip de atribuții;

- contestatorul a prezentat, în cadrul documentelor de calificare, bilanța lunii decembrie 2012, îndeplinind, din punct de vedere formal, cerința din fișa de date a achiziției, reținut fiind, pe de o parte, faptul că termenul legal de predare al bilanțului financiar pentru anul 2012 este ulterior datei de deschidere a ofertelor, iar, pe de altă parte, cerința privind cifra de afaceri, motivul solicitării bilanțurilor, conform formularul "Informații generale", fiind îndeplinită de acesta, chiar dacă sunt luați în considerare anii 2010 și 2011;

- contestatorul a prezentat documentul denumit "Imobilizări pe cont la data de2012", echivalent cu lista de inventar a obiectelor din dotare, solicitată prin fișa de date a achiziției, document cu privire la care autoritatea contractantă avea obligația, în cazul în care nu îl considera concludent, în virtutea prevederilor art. 78 din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, de a solicita clarificări sau completări.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod greșit, ca inacceptabilă, oferta ..., din motivele invocate, încălcând prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, respectiv art. 34 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte".

În ceea ce privește criticile privind modul de evaluare, de către autoritatea contractantă, a ofertelor cu un preț neobișnuit de scăzut, formulate de ..., respectiv cele referitoare la oferta SC ...SRL, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece:

- autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a solicitat ofertantului în cauză, justificarea prețului ofertat și a considerat concludente răspunsurile primite, în virtutea principiului asumării răspunderii,;

- susținerile contestatorului din concluziile scrise depuse, ca urmare a studierii dosarului cauzei, nu se referă la prețurile ofertate de ofertantul declarat câștigător, ci la faptul că acesta, în cadrul analizelor de preț prezentate, nu a cuprins toate materialele prevăzute în legislația în domeniu, fără a preciza în ce măsură aceste erori conduc la un răspuns neconcludent;

- contestatorul nu prezintă elemente concrete și dovezi obiective din care să rezulte că prețul ofertat de SC ...SRL este neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi executat.

Ținând cont de cele expuse în motivare, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul:

- va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA);

- va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA);

- va anula, în ceea ce privește evaluarea ofertelor contestatorilor și aplicarea criteriului de atribuire, raportul procedurii de atribuire nr. 1348/19.04.2013 și actele aferente subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, pentru și cu luarea în considerare a considerentelor expuse în motivare, la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor ... și ... și aplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere referitor la reevaluarea tuturor ofertelor, din contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, COMUNA ... (PRIMĂRIA).

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din actul normativ menționat.

PREȘEDINTE COMPLET

....

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 14 (patrusprezece) pagini.