



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... str. ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... cu sediul în ... , ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente «Sistemului de management integrat al deșeurilor din ... s-a solicitat, în principal:

- anularea sau modificarea răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. 6317 din 20.05.2013, publicată în SEAP în data de 20.05.2013;
- obligarea autorității contractante la publicarea unei clarificări, prin care să accepte demonstrarea experienței similare a experților prin participarea într-un contract cu obiect similar, indiferent dacă acesta este finalizat sau în curs de execuție;

iar, în subsidiar: anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 179 alin. (4) din ordonanță.

De asemenea, s-a solicitat ca, în cazul dispunerii unor măsuri de remediere, să se decaleze termenul de depunere a ofertelor, conform art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a admis. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ... și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, a unui act prin care se anulează răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 17 postată în SEAP la 20.05.2013 și se înlocui cu precizarea: *„contract prestat” care se regăsește în cerințele minime pentru experți, se referă la un contract cu obiect similar, experții putând prezenta pentru dovedirea experienței similare contracte finalizate sau care sunt în curs de derulare, dar activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar.*

Dispune decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile lucrătoare de la data publicării în SEAP a actului menționat.

Respinge ca nefondat capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura licitație deschisă organizată de CONSILIUL JUDEȚEAN ... critică răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 6317 din 20.05.2013, publicată în SEAP în data de 20.05.2013, astfel:

Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, la cerința nr. 4 se solicită să se demonstreze că *„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să dispună de resursele umane strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Este obligatoriu ca din echipa de proiect să facă parte cel puțin:*

- *Experți principali:*

*Expert principal 1: Lider de Echipă (Team Leader) [...]*

*Expert principal 3: Expert asigurarea calitatii [...]*

*Expert principal 4: Expert proiectia muncii [...]*

*Pentru fiecare din acești experți se solicită „Experiență în cel puțin 1 contract de infrastructură (prestat) în care a deținut funcția” corespunzătoare poziției”.*

Termenul „contract (prestat)” este ambiguu, nu este definit nicăieri în legislația privind achizițiile publice și dă de înțeles potențialilor ofertanți că interpretarea experienței similare în sensul art. 13 din Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRMAP este corectă, adică autoritatea contractantă va accepta ca experiență similară contracte de servicii duse la bun sfârșit fie recepționate parțial, fie recepționate final. Această interpretare este susținută și de măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 3758/...

Prin răspunsul nr. 6317/20.05.2013 (clarificarea nr. 17 publicată în SEAP în data de 20.05.2013) autoritatea contractantă interpretează discreționar această formulare, precizând: „A se avea în vedere faptul că sintagma „contract prestat” care se regăsește în cerințele minime pentru experți, se referă la un contract cu obiect similar finalizat. Astfel, cerințele minime referitoare la experți se vor păstra, așa cum au fost ele stabilite de autoritatea contractantă”, fără a lua în seamă prevederile art. 13 din Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Astfel, contestatoarea apreciază că acest răspuns introduce o modificare și o completare a criteriilor de calificare și selecție în alte condiții decât cele prevăzute de excepțiile din articolul 179 alin. (4) lit. a), b), c) din OUG nr. 34/2006.

Această formulare devine un criteriu extrem de restrictiv, limitând participarea ofertanților la procedură, încălcându-se astfel art. 178 alin. (2) din ordonanță. Se limitează astfel accesul ofertanților la procedura de atribuire, încălcând principiile concurenței, nediscriminării, transparenței și a eficienței utilizării fondurilor publice, principii ce constituie fundamentul legislației achizițiilor publice. Spre exemplu, trebuie avut în vedere și faptul că în marea majoritate a contractelor, activitatea experților se încheie cu mult înainte de finalizarea contractului, întrucât este posibil ca un contract cu obiect similar să se afle în perioada de notificare a defectelor sau a garanției de bună execuție, perioadă ce poate fi de 12 luni sau 24 luni sau chiar mai mare, deci contractul nu este finalizat, dar expertul a prestat deja serviciile care dovedesc experiența similară.

Iată de ce, legiuitorul a introdus prin art. 13 din Ordinul nr. 509/2011, sintagma de „servicii duse la bun sfârșit” și a clarificat modul în care se poate solicita/prezenta experiența similară.

Referitor la criteriile de calificare și selecție, acestea trebuie să fie formulate clar și fără ambiguități, să aibă legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, iar nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea lor, se vor limita numai la cele strict necesare pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului.

Contrar prevederilor legale, în mod deliberat, autoritatea contractantă folosește un termen vag, și anume „contract prestat”, cu scopul de a genera solicitări de clarificări. În urma acestor solicitări, autoritatea contractantă modifică, aparent nesemnificativ, un criteriu de calificare și selecție, prin sinonimizarea forțată a cuvântului „prestat” cu cuvântul „finalizat”.

Prin adresa nr. 9646/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

CONSILIUL JUDEȚEAN ... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 6513 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 16800 din ... solicitând respingerea contestației ca nefondată, din următoarele considerente:

Autoritatea contractantă a impus prin documentația de atribuire, cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 4 Personal:

*„Operatorii economici participanți la procedură trebuie să dispună de resursele umane strict necesare îndeplinirii în bune condiții a contractului. Este obligatoriu ca din echipa de proiect să facă parte cel puțin:*

*Experți principali:*

*- Expert principal 1: Lider de echipă (Team Leader)*

*(...) - Experiență în cel puțin 1 proiect în care a deținut funcția de Lider de echipă / Lider de echipă adjunct / Coordonator / Manager de proiect.*

*- Experiență în cel puțin 1 contract (prestat) care a inclus servicii de supervizare lucrări de construcții.*

*- Expert principal 2: Inginer rezident - 4 persoane (câte un inginer rezident pentru fiecare contract de lucrări)*

*(...) - Dovada implicării ca inginer rezident în minim 1 (un) contract cu obiect similar (supervizare a lucrărilor).*

*- Expert principal 3: Expert asigurarea calității*

*(...)- Experiență în cel puțin 1 contract de infrastructură (prestat) în care a deținut funcția de inginer de asigurare a calității.*

*Se accepta și decizia internă de numire.*

*- Expert principal 4: Expert protecția muncii*

*(...) - Experiență în cel puțin 1 contract de infrastructură (prestat) în care a deținut funcția de expert protecția muncii”.*

*„Pentru fiecare expert principal și secundar propus ofertantul va prezenta:*

*- Curriculum vitae (Formularul 16) maxim 4 pagini în original;*

*- Copii cu mențiunea "conform cu originalul" ale diplomelor și certificatelor profesionale obținute menționate în CV;*

*- Declarație de disponibilitate în original, conform Formularul nr. 16A - Secțiunea Formulare.*

*Ofertantului clasat pe primul loc i se vor solicita documente de natura recomandărilor/referințelor de la beneficiari/angajatori, cu mențiunea „conform cu originalul”, din care să rezulte îndeplinirea cerințelor privind profilul/experiența specialiștilor propuși, respectiv cel puțin următoarele informații: denumirea proiectului în care a fost implicat expertul, poziția deținută în cadrul proiectului, perioada de derulare a proiectului în format lună, an, principalele responsabilități ale expertului în cadrul proiectului și calificativul acordat în evaluarea activității prestate de expert”.*

Având în vedere specificul contractului, autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să facă dovada că au la dispoziție o echipă de specialiști care să dețină competențele și expertiză necesare.

Calificarea și experiența personalului cheie reprezintă un factor important pentru îndeplinirea obiectivelor contractului de asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente proiectului „Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul Iași”.

Potrivit prevederilor Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, stabilirea cerințelor minime de calificare și selecție rămâne la latitudinea autorității contractante, aceasta având obligația de a ține cont de complexitatea, volumul, durata, valoarea și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi încheiat.

Astfel, autoritatea contractantă a considerat necesar să solicite pentru experții principali: lider de echipă, expert asigurarea calității și expert protecția muncii, experiență în cel puțin un contract cu obiect similar, mențiunea „prestat” indicând tocmai finalizarea contractului respectiv.

Autoritatea contractantă precizează că cerința „contract (prestat)” a fost prevăzută în documentația de atribuire, de care operatorul economic a luat cunoștință încă din data de 22.02.2013, data publicării anunțului de participare și orice afirmație a contestatoarei cu privire la această formulare este tardivă la acest moment, în conformitate cu art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr.34/2006.

Rațiunea pentru care autoritatea contractantă a solicitat demonstrarea de către experți a participării la îndeplinirea unui contract similar finalizat se explică prin complexitatea și natura contractului care urmează a fi atribuit.

De regulă, experții nu prestează servicii pe întreg parcursul contractului, aceștia fiind solicitați când autoritatea contractantă consideră că este necesar. Astfel, doar la finalizarea activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă are posibilitatea de a emite recomandări pentru experți (documente solicitate de autoritate prin documentația de atribuire).

Demonstrarea experienței experților în contracte similare nu poate fi probată decât după ce contractele respective sunt finalizate, activitățile acestora fiind terminate la finalizarea contractelor respective, când ar putea fi acordat și un calificativ (astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire).

Prin urmare, aceasta consideră că nu a impus condiții care nu prezintă relevanță sau sunt disproporționate în raport cu ceea ce urmează a se achiziționa, iar legislația în materie nu interzice solicitarea experienței experților în contracte de servicii finalizate.

Astfel, autoritatea contractantă a avut în vedere faptul că prevederile din Ordinul 509/2011 referitoare la sintagma „servicii duse la bun sfârșit” se referă la experiența similară a ofertantului și nu la experiența experților, experiența specifică.

În aceste condiții, autoritatea menționează că, prin clarificarea nr. 6317/20.05.2013, publicată în SEAP cu nr. 17, s-a reiterat faptul că

menține cerințele minime referitoare la experți, așa cum au fost ele stabilite, respectiv demonstrarea experienței în cel puțin un contract prestat, adică finalizat.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „servicii de asistență tehnică privind supervizarea contractelor aferente «Sistemului de management integrat al deșeurilor din ... .. (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 22.02.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul fișei de date a achiziției, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând:

- anularea sau modificarea răspunsului nr. 2 din clarificarea nr. 6317 din 20.05.2013, publicată în SEAP în data de 20.05.2013;

- obligarea autorității contractante la publicarea unei clarificări, prin care să accepte demonstrarea experienței similare a experților prin participarea într-un contract cu obiect similar, indiferent dacă acesta este finalizat sau în curs de execuție;

iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu art. 179 alin. (4) din ordonanță.

De asemenea, s-a solicitat ca, în cazul dispunerii unor măsuri de remediere, să se decaleze termenul de depunere a ofertelor, conform art. 179 alin. (5) din OUG nr. 34/2006.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a acesteia, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce i-a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată netemeinicia ei.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin contestația nr. ... din ... .. critică răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 6317 din 20.05.2013, publicată în SEAP în data de 20.05.2013 solicitând anularea acestuia.

Or, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, prin care se statuează că (1). Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În cauză, este aplicabil termenul de 10 zile amintit, întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv echivalentul în lei al 130.000 euro (fiind de 5.887.949,88 lei, conform anunțului de participare).

Cum contestația a fost înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de ... (prin e-mail), termenul de 10 zile mai sus precizat de la postarea în SEAP a clarificării nr. 6317 din 20.05.2013 a fost respectat de contestatoare.

Pentru acest motiv, după respingerea excepției de tardivitate, Consiliul face analiza pe fond a cererii.

Criticile contestatoarei formulate împotriva răspunsului nr. 2 din clarificarea postată în SEAP la 20.05.2013, bazate pe presupusa modificare a cerinței privind experiența personalului, care în opinia sa a devenit mai restrictivă, sunt considerate de Consiliu întemeiate. În motivare, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnica si/sau profesionala”, Cerința nr. 4 Personal, autoritatea contractantă a solicitat:

*Operatorii economici participantii la procedura trebuie sa dispuna de resursele umane strict necesare indeplinirii in bune conditii a contractului. Este obligatoriu ca din echipa de proiect sa faca parte cel puțin:*

- *Experti principali:*

*Expert principal 1: Lider de Echipa (Team Leader) Cerinte minime:*

- *Calificari si competente:*

.....

- *Experienta in cel puțin 1 contract (prestat) care a inclus servicii de supervizare lucrari de constructii.*

*Expert principal 3: Expert asigurarea calitatii*

- *Calificari si competente:*

.....

- *Experienta in cel puțin 1 contract de infrastructura (prestat) in care a detinut functia de inginer de asigurare a calitatii*

*Expert principal 4: Expert protectia muncii*

- *Calificari si competente:*

.....

- *Experienta in cel puțin 1 contract de infrastructura (prestat) in care a detinut functia de expert protectia muncii.*

În același timp, la același capitol III.2.3.a) „Capacitatea tehnică si/sau profesională”, la cerința nr. 2, referitor la experiența similară a ofertantului autoritatea contractantă a solicitat: *Ofertantul (operator economic sau membrii asocierii împreună) a prestat, în ultimii 3 ani împliniti la data termenului limita pentru depunerea ofertei, minim 1 (unul) contract de servicii de asistenta tehnica.*

Ca urmare a contestației formulate de SC HEVECO SRL, prin măsurile de remediere adoptate, postate în SEAP la ... autoritatea contractantă a modificat cerința privind experiența similară și totodată a definit noțiunea de *contract prestat* astfel: *Prin contracte prestate se*

*înțelege (potrivit Ordinului nr.509/2011 al Presedintelui ANRMAP) contracte de servicii duse la bun sfarsit, operatorii economici putând prezenta pentru dovedirea experienței similare contracte ce sunt în curs de derulare, dar activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar.*

Consiliul constată că niciunde în documentația de atribuire nu se dă o definiție a noțiunii de *contract prestat*, aceasta regăsindu-se atât la cerința referitoare la experiența similară a operatorului economic (oferant) cât și la experiența personalului solicitat prin fișa de date a achiziției.

Cum prin documentația de atribuire nu exista vreo definiție a noțiunii de *contract prestat*, în mod logic definiția dată de autoritatea contractantă prin măsurile de remediere publicate în SEAP la ... trebuia să fie valabilă pentru toate situațiile unde apare noțiunea de *contract prestat* ca experiență.

Cu toate acestea, prin clarificarea postată în SEAP la 20.05.2013 ca urmare a unei solicitări de clarificări venite din partea unui operator economic, *"Vă rugăm să clarificați ce înțelege Autoritatea Contractantă prin sintagma "contract prestat"*.

*Întrebarea face referire la prevederile Anunțului de participare/ Fișa de date/ Formulare/Caiete de sarcini/Clauze Contractuale/Altele*

*Fișa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr.4) Personal, pag.5, referitor la următorii experți:*

*Expert principal 1: Lider de echipă( Team Leader)*

*Expert principal 3: Expert asigurarea calității*

*Expert principal 4: Expert protecția muncii",*

*autoritatea contractantă precizează:*

*A se avea în vedere faptul că, sintagma "contract prestat" care se regăsește în cerințele minime pentru experți, se referă la un contract cu obiect similar finalizat. Astfel, cerințele minime referitoare la experți se vor păstra, așa cum au fost ele stabilite de Autoritatea Contractantă.*

*În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

*De asemenea, conform dispozițiilor art. 7 din HG nr. 925/2006, Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.*

*Mai mult, dispozițiile art. 8 alin. (1) din aceeași hotărâre de guvern prevăd: Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa*



*participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.*

În condițiile în care noțiunea „contract prestat”, existentă atât în cazul cerinței privind experiența similară a ofertantului cât și în cerința privind experiența personalului are ca scop dovedirea faptului că acesta a mai realizat în precedent/participat în precedent la realizarea unui contract similar celui supus achiziției nu se explică diferențierea modului de îndeplinire a celor două cerințe de calificare. Astfel, dacă se acceptă pentru demonstrarea experienței similare a ofertantului prezentarea de *contracte ce sunt în curs de derulare, dar activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar*, este de neînțeles de ce nu se pot accepta contracte ce sunt în derulare și pentru experiența personalului cu respectarea aceleiași condiții și anume *activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar*.

Personalul aferent contractului este posibil să fi participat la realizarea în precedent de contracte complexe în care componenta pentru care a fost responsabil să fi fost finalizată și recepționată de beneficiar, dar contractul în ansamblul său să nu fi fost finalizat, situație în care acesta nu-și poate fructifica experiența dobândită.

Drept pentru care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu poate folosi unități de măsură diferite pentru aceeași noțiune de „contract prestat” indicată în cele două situații similare.

Având în vedere cele prezentate, Consiliul consideră că prin modul de interpretare dat de autoritatea contractantă noțiunii „contract prestat” prin clarificarea din 20.05.2013 (cu trei zile înainte de data limită de depunere a ofertelor), cerința privind experiența personalului a devenit mai restrictivă, raportat la definiția dată noțiunii de „contract prestat” prin clarificarea din ... (prin care această noțiune a devenit mai permisivă decât cerința inițială), împiedicând astfel participarea operatorilor interesați la procedură.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... în contradictoriu cu ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și dispune continuarea procedurii de atribuire după emiterea, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, a unui act prin care se anulează răspunsul nr. 2 din clarificarea nr. 17 postată în SEAP la 20.05.2013 și se înlocui cu precizarea: *„contract prestat” care se regăsește în cerințele minime pentru experți, se referă la un contract cu obiect similar, experții putând prezenta pentru dovedirea experienței similare contracte finalizate sau care sunt în curs de derulare, dar activitățile solicitate au fost prestate și recepționate de către beneficiar*.

Dispune decalarea termenului limită de depunere a ofertelor cu cel puțin 5 zile lucrătoare de la data publicării în SEAP a actului menționat.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este respinsă ca nefondată fiind posibilă dispunerea măsurii de remediere a documentației de atribuire, în condițiile în care nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**