



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... .. înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... urmare a Sentinței civile nr. ..., pronunțată de Tribunalul ... Secția a VI-a Civilă, în dosarul nr. ..., prin care s-a dispus declinarea competenței de soluționare a cauzei în favoarea CNSC, formulată împotriva refuzului autorității contractante ... cu sediul în ... .. de a finaliza procedura prin încheierea contractului, în cadrul procedurii de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru sisteme de procesare a corespondenței, mașini de francat și consumabile”, defalcată pe loturi, coduri CPV 50310000-1 - *Repararea și întreținerea mașinilor de birou (Rev.2)*, 22610000-9 - *Cerneală tipografică (Rev.2)*, 30192113-6 - *Cartușe de cerneală (Rev.2)*, 30192800-9 - *Etichete autocolante (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică în discuție.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de maxim 10 zile de la primirea prezentei, conform motivării ce urmează.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă refuzul ... în calitate de autoritate contractantă, de a încheia cu societatea declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în discuție contractul de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru sisteme de procesare a corespondenței, mașini de francat și consumabile”, defalcată pe loturi, coduri CPV 50310000-1 – *Repararea și întreținerea mașinilor de birou (Rev.2)*, 22610000-9 – *Cerneală tipografică (Rev.2)*, 30192113-6 – *Cartușe de cerneală (Rev.2)*, 30192800-9 – *Etichete autocolante (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea arată că rezultatul procedurii de atribuire a fost atacat de SC Ro Systec Group SRL, cererea de anulare a acestuia fiind respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin Decizia nr. ... din ...

În acest context și ținând cont de faptul că procedura de atribuire nu a fost anulată, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă avea obligația, potrivit dispozițiilor art. 93 din HG nr. 925/2006, să procedeze la încheierea contractului cel mai târziu pe data de 4 iunie 2012 (de la data deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor - 24 mai 2012 - a început să curgă termenul de 3 zile pentru comunicarea acesteia, termen de la expirarea căruia curgea termenul de 5 zile de așteptare prevăzut prin art. 256<sup>3</sup> alin. (3) din OUG nr. 34/2006), termen ce putea fi amânat cu încă 7 zile, conform prevederilor legale mai sus invocate. În continuare, contestatoarea prezintă demersurile întreprinse pentru încheierea contractului de servicii, subliniind că a procedat inclusiv la prelungirea valabilității ofertelor depuse pentru ambele loturi, cât și a scrisorii de garanție de participare.

Față de considerentele expuse, contestatoarea solicită admiterea cererii așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 101/2535 din 12.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 12177/15.04.2013, autoritatea contractantă a transmis

Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca neîntemeiată.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază că criticile formulate de contestatoare sunt netemeinice, prin raportare la împrejurările obiective care au împiedicat ... să finalizeze procedura de achiziție prin perfectarea contractului cu operatorul economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare.

În speță, autoritatea contractantă susține că sunt incidente dispozițiile art. 93 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, precum și cele ale art. 94 din hotărârea de guvern.

Plecând de la aceste dispoziții legale imperative, după declararea ca și câștigătoare a ofertei depuse de ... (prin adresa nr. 101/4347/17.04.2012), autoritatea contractantă a constatat că perfectarea contractului ar determina o încălcare a normelor privind angajarea cheltuielilor din bugetul său de venituri și cheltuieli. Această încălcare constituia o abatere gravă de la prevederile legislative, în accepțiunea art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006, care obligă ... să anuleze procedura, neputând fi adoptate măsuri corective.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că, la închiderea exercițiului financiar 2011, a înregistrat o pierdere netă în valoare de 182.932.117 lei, așa cum rezultă din Contul de profit și pierdere la data de 31.12.2011.

Având în vedere deficitul bugetar și lipsa acută de lichidități cu care se confruntă, precum și faptul că nu se puteau angaja cheltuieli din bugetul aferent anului 2012, autoritatea contractantă a fost obligată să facă aplicarea prevederilor art. 93 alin. (1) teza finală din HG nr. 925/2006, raportat la art. 209 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006.

Având statut juridic de Companie Națională, la care statul deține majoritatea acțiunilor, îi incumbă obligația legală de a supune bugetul de venituri și cheltuieli aprobării Guvernului, iar limitele maxime aprobate prin bugetul de venituri și cheltuieli nu pot fi depășite.

Totodată, autoritatea contractantă arată și faptul că, până la data de 06.06.2012, trebuia perfectat contractul de achiziție cu ofertantul câștigător (...), dar bugetul de venituri și cheltuieli al ... a fost aprobat la 01.08.2012, prin HG nr. 738/25.07.2012.

În susținerea afirmațiilor sale, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 6 alin. (1), (4) și (6) din OUG nr. 79/2008, art. 2 din HG nr. 738/25.07.2012, precum și pe cele ale art. 8<sup>2</sup> alin. (1) lit. c) din OUG nr. 79/2008.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă măsurile de redresare financiară, adoptate începând cu anul 2009, la care a fost obligată datorită crizei economice și lipsei lichidităților.

Urmare a adreselor nr. 7227/... .. nr. 6303/... .. și nr. 8673/... .. autoritatea contractantă a transmis Consiliului adresa nr. 101/2974 din 13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15482/13.05.2013, prin care arată că nu a fost încheiat contractul urmare a dificultăților financiare prin care trece compania, precum și faptul că toate documentele emise/primate în cadrul procedurii în discuție ulterior emiterii Deciziei CNSC nr. ... din ... au fost depuse și în instanță.

Totodată, prin adresa nr. 101/2981 din 14.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15586/14.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului *Note scrise*, prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, tardivă și nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, potrivit art. 1 din OUG nr. 34/2006, *prezenta ordonanță de urgență reglementează regimul juridic al contractului de achiziție publică, al contractului de concesiune de lucrări publice și al contractului de concesiune de servicii, procedurile de atribuire a acestor contracte, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri.*

După cum se observă, încă de la primul articol din ordonanță se face diferențiere între normele ce compun OUG nr. 34/2006, contractul de achiziție publică (încheiere, executare, încetare) fiind privit separat de procedurile de atribuire. Totodată, ordonanța reglementează modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor emise în legătură cu aceste proceduri, iar nu în legătură cu modalitățile de încheiere, executare sau încetare a contractului, acestea fiind supuse normelor de drept comun.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu dispozițiile art. 3 lit. s) din OUG nr. 34/2006, procedura de atribuire vizează etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții. Nici în această definiție nu este prevăzută încheierea contractului de achiziție publică ca etapă finală a procedurilor reglementate de OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă menționează că dispozițiile art. 255 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006 stabilesc condițiile pentru exercitarea unei contestații, respectiv ce reprezintă un act al autorității contractante. Totodată, autoritatea contractantă

precizează că alin. (4) al aceluiași articol face trimitere la art. 9 care stabilește domeniul de aplicare al OUG nr. 34/2006, prin raportare la tipurile de proceduri aplicate și modul de finanțare a acestora.

Din interpretarea coroborată a acestor dispoziții legale rezultă, în opinia sa, că nu are competență CNSC să se pronunțe asupra cererilor ce au ca obiect încheierea unui contract de achiziție publică, ci doar pentru soluționarea cererilor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică. Analiza privind oportunitatea și legalitatea încheierii unui contract de achiziție publică excede normelor de achiziție publică, fiind incidentă și esențială respectarea normelor ce guvernează formarea acordului de voință a părților (obiect licit, cauză, libertate de voință etc.) care trebuie să subziste la momentul încheierii contractului și care își au sediul în legislația civilă comună și cu privire la care Consiliul nu are competența legală de a se pronunța.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că, potrivit dispozițiilor art. 286 alin. (1) din ordonanță, procesele și cererile privind acordarea despăgubirilor pentru repararea prejudiciilor cauzate în cadrul procedurii de atribuire, precum și cele privind executarea, nulitatea, anularea, rezoluțiunea, rezilierea sau denunțarea unilaterală a contractelor de achiziție publică se soluționează în primă instanță de către secția de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante.

Față de toate aceste considerente, autoritatea contractantă solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului și respingerea contestației ca fiind inadmisibilă.

În susținerea excepției de tardivitate a contestației, având în vedere că valoarea estimată a lotului I este de 1.183.440 lei, iar valoarea estimată a lotului II este de 116.560 lei, autoritatea contractantă susține că din interpretarea coroborată a alin. (1) și alin. (2) ale art. 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006, reiese faptul că termenul de sesizare a Consiliului, în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, se poate face de către persoana vătămată în termen de 10 zile, pentru lotul I și în termen de 5 zile, pentru lotul II.

În speță, termenul de decădere din dreptul de a mai sesiza Consiliul este termenul limită stabilit de lege pentru încheierea unui contract de achiziție publică. Astfel, conform dispozițiilor art. 205 alin. (1), contractele care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de așteptare, respectiv 11 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii pentru Lotul I și 6 zile de la

data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii pentru Lotul II.

Având în vedere că în cadrul procedurii a fost introdusă o contestație la Consiliu, aceste termene de așteptare curg de la data comunicării deciziei Consiliului, respectiv de la 29.05.2012 și se împlinesc pe 11 iunie pentru lotul I și 5 iunie pentru lotul II.

Ținând cont și de prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia autoritatea contractantă nu are dreptul să întârzie încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu mai mult de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din ordonanță din motive imputabile acesteia, termenele limită pentru încheierea contractelor au fost 19 iunie pentru lotul I și 13 iunie pentru lotul II.

Astfel, în opinia sa, pentru lotul I, introducerea contestației putea fi făcută până la data de 30 iunie 2012, iar pentru lotul II, până la data de 19 iunie 2012.

Ori, contestatoarea a înțeles să înainteze plângerea prealabilă abia la data de 19.10.2012, iar acțiunea în instanță a fost formulată la data de 23.10.2012.

Pe fondul cauzei, în completarea punctului de vedere la contestație, autoritatea contractantă precizează că prevederile legale în materie impun încheierea unui contract doar dacă considerentele care au stat la baza declanșării procedurii de achiziție subzistă până la momentul încheierii contractului, ceea ce nu s-a întâmplat în situația de față. Impunerea încheierii unui asemenea contract în condițiile în care la momentul încheierii nu se mai dovedește a fi nici oportun, nici eficient din punct de vedere economic, nu ar face decât să ducă la o încălcare flagrantă a principiilor referitoare la eficiența utilizării fondurilor.

În replică, prin adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. 15829/15.05.2013, ... a transmis Consiliului punctul de vedere la notele scrise înaintate de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de aceasta.

Contestatoarea susține că excepția de necompetență materială nu mai poate fi invocată pe această cale, autoritatea contractantă având calea recursului împotriva sentinței de declinare emise de Tribunalul ....

De asemenea, contestatoarea apreciază că cererea autorității contractante de respingere a contestației ca tardivă este netemeinică și nelegală, precizând că în speță se atacă un refuz al autorității contractante (de încheiere a contractului) și nu un act administrativ pentru care este stabilit un termen precis.

Pe fondul cauzei, contestatoarea precizează că își menține toate susținerile din cuprinsul cererii de chemare în judecată.

În plus, contestatoarea menționează că, la data lansării procedurii, autoritatea contractantă a prevăzut în buget suma necesară atribuirii contractului, aceasta urmând a fi disponibilizată până la executarea contractului.

Totodată, contestatoarea precizează că nu există niciun act prin care autoritatea contractantă să fi anulat procedura în cauză, fiind în continuare valabilă decizia prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura, licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de întreținere, revizii și reparații pentru sisteme de procesare a corespondenței, mașini de francat și consumabile”, pe loturi, coduri CPV 50310000-1 – *Repararea și întreținerea mașinilor de birou (Rev.2)*, 22610000-9 – *Cerneală tipografică (Rev.2)*, 30192113-6 – *Cartușe de cerneală (Rev.2)*, 30192800-9 – *Etichete autocolante (Rev.2)*, publicând în SEAP anunțul de participare nr. ... din 22.11.2011, în cadrul căruia a publicat și documentația de atribuire.

Odată cu deschiderea celor două oferte depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. 101/54 din 05.01.2012, consemnând rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii de atribuire nr. 101/4346 din 17.04.2012.

În cadrul acestei proceduri, pe rolul Consiliului s-au aflat dosarele nr. 386 și ... Prin Decizia nr. 471/... din 24.02.2012, Consiliul a admis contestația formulată de SC Ro Systec Group SRL, dispunând reevaluarea ofertelor și desemnarea ofertei câștigătoare dintre cele admisibile, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, iar prin Decizia nr. ... din ... a respins, ca nefondată, contestația formulată de SC Ro Systec Group SRL, dispunând continuarea procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va analiza mai întâi excepțiile lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației cu care a fost investit și a tardivității depunerii contestației, invocate prin punctul de vedere nr. 101/2981/14.05.2013, de către ..., urmând a le respinge ca neîntemeiate, din următoarele considerente:

În analiza excepției lipsei competenței materiale a Consiliului în soluționarea contestației, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții ale OUG nr. 34/2006:

- art. 256 alin. (1) - „În vederea soluționării contestațiilor pe cale administrativ-jurisdicțională, partea care se consideră vătămată are dreptul să se adreseze Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu respectarea prevederilor art. 256<sup>2</sup> și 270-271”;

- art. 255 alin. (1) și (3) - „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”; (3) „În sensul prevederilor alin. (1), prin act al autorității contractante se înțelege orice act administrativ, orice altă operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de prezenta ordonanță de urgență, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;

- art. 266 alin. (1) - „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire (...)”;

- art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”.

Din conținutul normelor legale precitate, Consiliul determină că soluționarea contestației vizând refuzul autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică, este de competența sa.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, văzând refuzul autorității contractante de a încheia contractul de achiziție publică, ... a înaintat la data de 23.10.2012, Curții de Apel ... prezenta contestație, solicitând remedierea situației existente, aceasta fiind producătoare de prejudicii, iar prin Sentința Civilă nr. ..., Curtea de Apel ... - Secția a VIII-a - Contencios Administrativ și Fiscal s-a pronunțat asupra lipsei sale de competență în soluționarea contestației, declinând-o către Tribunalul ... - Secția a VI-a Civilă. La rândul său, Tribunalul ... - Secția a VI-a Civilă, prin Sentința Civilă nr. ..., pronunțată în dosarul ..., a declinat competența de soluționare a cauzei în favoarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin urmare, părțile au fost informate de Consiliu de constituirea noului dosar al cauzei, solicitându-le, totodată, posibilitatea susținerii poziției proprii cu documente și/sau cereri noi.



În acest sens, autoritatea contractantă a transmis puncte de vedere la contestație, solicitând respingerea ei ca nefondată, iar, ... a comunicat faptul că își susține în continuare contestația.

Astfel, Consiliul va respinge excepția necompetenței sale materiale de a soluționa contestația, refuzul încheierii contractului de către autoritatea contractantă fiind o conduită ce poate fi analizată în urma unei acțiuni de natura controlului administrativ-jurisdicțional asupra legalității actelor autorității contractante emise.

În privința dispozițiilor art. 286 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, Consiliul arată că susținerile autorității contractante sunt eronate, întrucât acestea privesc conflictele născute după încheierea contractului, doar acestea fiind de competența exclusivă a instanței. În ceea ce privește excepția tardivității depunerii contestației, Consiliul o va respinge ca nefondată, nefiind vorba de un act al autorității contractante, ci efectiv de refuzul acesteia de a semna contractul.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, ulterior emiterii deciziei CNSC nr. ... din ... în calitate de ofertant declarat câștigător, cu interes vădit în finalizarea procedurii, prin semnarea contractului de achiziție publică, a făcut următoarele demersuri:

- prin adresa nr. 1220/18.06.2012 a solicitat autorității contractante „... ca până la data de 25.06.2012 să ne comunicați poziția societății dumneavoastră privind finalizarea acestei proceduri de achiziție publică, prin semnarea contractului ...”;
- prin adresa nr. 1276/06.08.2012 înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4460, contestatoarea a transmis dovada prelungirii valabilității ofertelor precum și a garanțiilor de participare, pentru cele 2 loturi;
- prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 4868/29.08.2012 contestatoarea a invitat autoritatea contractantă la data de 20.09.2012 să participe la o conciliere prealabilă în vederea soluționării pe cale amiabilă, solicitând constatarea neîncheierii contractului și încheierea acestuia în cel mai scurt timp.

Totodată, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, cu privire la acest aspect, Consiliul reține că prin Raportul de control nr. 12395/4 din data de 06.12.2012 încheiat de ANRMAP, ... a fost sancționată cu amendă în cuantum de 20.000 lei, referitor la procedura de atribuire a contractului având ca obiect „servicii de întreținere, revizii și reparații pentru sisteme de procesare a corespondenței, mașini de francat și consumabile”, conform procesului-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor seria AR nr. 01586, pentru „... neîncheierea contractului de achiziție

publică în termen de 7 zile calendaristice de la expirarea termenelor prevăzute la art. 205 din OUG nr. 34/2006, respectiv 06.06.2012, dată la care acest termen a expirat, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006 și pe cale de consecință, conform art. 93 alin. (5) din HG nr. 925/2006 principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. f) și g) din OUG nr. 34/2006”.

Cu toate acestea, în această perioadă autoritatea contractantă nu a răspuns corespondenței contestatoarei, rămânând în pasivitate, neluând o hotărâre cu privire la prezenta procedură, respectiv să încheie contractul sau să anuleze procedura în condiții legale.

Totodată, Consiliul constată incidența următoarelor dispoziții legale:

- art. 204 alin. (1) din OUG nr. 34/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a încheia contractul de achiziție publică cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, pe baza propunerilor tehnice și financiare cuprinse în respectiva ofertă”;

- art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006: „Autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică sau a acordului-cadru, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență”;

- art. 94 din HG nr. 925/2006: „Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice”.

În ceea ce privește incidența dispozițiilor art. 93 alin. (1) teza finală și cele ale art. 94 din HG nr. 925/2006, coroborate cu cele ale art. 209 alin. (1) și (4) din OUG nr. 34/2006, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, de fapt, nu există o hotărâre de anulare a procedurii, în acest sens.

De asemenea, din conținutul probatoriului depus de părți la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prezentat dovezi privind lipsa fondurilor pentru continuarea procedurii de atribuire, cu toate că i s-au solicitat în repetate rânduri să depună documentele emise și primite ulterior emiterii deciziei Consiliului nr. ... din ...

Invocarea prevederilor art. 94 din HG nr. 925/2006, în susținerea măsurii anulării procedurii de atribuire, nu poate fi reținută de către Consiliu, având în vedere că dispozițiile acestui articol instituie în sarcina autorității contractante doar obligația verificării dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din buget, ceea ce nu conduce în mod evident la anularea unei proceduri de atribuire.

De asemenea, Consiliul constată că, în fapt, autoritatea contractantă susține că „fundamentarea ce a stat la baza acestei proceduri referitoare la oportunitate, necesitate și eficiența utilizării nu a subzistat pe această perioadă, pentru următoarele motive: situația economică a companiei s-a deteriorat constant, la finele anului 2012 ... încheierea unui asemenea contract în condițiile în care la momentul încheierii nu se mai dovedește a fi nici oportun, nici eficient din punct de vedere economic, nu ar face decât să ducă la o încălcare flagrantă a principiilor referitoare la eficiența utilizare a fondurilor”.

Se constată astfel incidența în cauză a prevederilor 94 din HG nr. 925/2006, modificată și completată ulterior, potrivit cărora, Indiferent de momentul inițierii procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a verifica, înainte de încheierea contractului, respectarea dispozițiilor referitoare la angajarea cheltuielilor din bugetele care intră sub incidența legislației privind finanțele publice.

Totodată, susținerea contestatoarei legată de incidența în cauză a prevederilor art. 93 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a finaliza procedura de atribuire prin încheierea contractului de achiziție publică în termenul prevăzut la art. 205 din OUG nr. 34/2006, este considerată de Consiliu întemeiată. Autoritatea contractantă are obligația încheierii contractului de achiziție cu respectarea termenelor impuse de prevederile amintite, cu excepția cazului în care sunt incidente prevederile art. 209 din ordonanța de urgență, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (2) din HG nr. 925/2006. Potrivit prevederilor evocate, Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă are dreptul de a finaliza procedura de atribuire prin anularea acesteia, dar numai în circumstanțele prevăzute la art. 209 din ordonanța de urgență.

În aceste condiții, Consiliul observă că, deși autoritatea contractantă pretinde că „a fost obligată să facă aplicarea prevederilor art. 93 alin. (1), teza finală din HG nr. 925/2006, raportat la art. 209 alin. (1) lit. c) și alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006”, aceasta nu a finalizat procedura, în sensul celor susținute, respectiv nu a emis o decizie de anulare a procedurii.

Față de cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... și dispune continuarea procedurii de achiziție publică, în termen de

maxim 10 zile de la primirea prezentei, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile.

**PREȘEDINTE COMPLET**

.....

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...