



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

**DECIZIE.....Nr. ... .. /... .. .**

**Data: ...**

.....Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. .../..., având CIF ..., împotriva răspunsului la clarificări nr. .../23.04.2013, emis de către ..... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate, în municipiul ... s-a solicitat obligarea autorității contractante să remedieze situația creată prin comunicarea unui răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin contestația nr. 76/... înregistrată la Consiliu sub nr. ... formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CIF ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea procedurii.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. parter, având domiciliul ales la cabinete de avocat ..., în București, Str. ..., nr. 36, ap. 1, sector 2, având...număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului .....împotriva răspunsurilor la clarificări nr. .../... și nr. .../.....publicate pe SEAP

de către..... ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări și emiterea unor răspunsuri conforme cu legislația în vigoare, precum și decalarea termenelor de depunere a ofertelor;
- anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 și organizarea unei noi proceduri cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

În temeiul art. 273 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele trei contestații au fost conexe.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

...Ia act de renunțarea la contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ..

Admite excepția tardivității introducerii contestațiilor, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge ca tardiv introduse contestațiile formulate de ... și ... în contradictoriu cu ... ..

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsul la clarificări nr. .../23.04.2013, emis de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate, în municipiul ... solicitând obligarea autorității

contractante să remedieze situația creată prin comunicarea unui răspuns la solicitarea de clarificări, potrivit dispozițiilor art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. .../08.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă precizează că a luat măsuri de remediere cu privire la documentația de atribuire, în sensul solicitat de contestator.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... contestatorul ... precizează că își retrage contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

Prin contestația formulată, ... contestă documentația de atribuire, elaborată de către ... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând anularea procedurii.

Contestatorul menționează că *„în caietul de sarcini nu este desemnat depozitul municipal ... – Albești ca fiind depozitul destinat pentru preluarea deșeurilor municipale în conformitate cu Planul Regional de Gestiune a deșeurilor Regiunea 2 Sud – Est, Autorizației Integrate de Mediu și prevederile Legii 101/2006 care reglementează serviciile de salubritate a localităților”*.

Contestatorul precizează că prin scrisoarea nr. ... înregistrată la Primăria ... cu nr. .../04.05.2013 a solicitat atât respectarea legislației specifice acestei activități cât și respectarea obligațiilor contractuale ale Administrației Publice Locale angajate față de operatorul depozitului municipal ... – Albești, ...

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../21.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestațiile formulate de ... și ... în care, printre altele, invocă tardivitatea introducerii contestațiilor, arătând că acestea se referă la documentația de atribuire, documentație care a fost publicată pe SEAP la data de 27.03.2013.

Prin contestația formulată, ... contestă răspunsurile la clarificări nr. .../... și nr. .../.....publicate pe SEAP de către..... .. în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, solicitând:

- obligarea autorității contractante la anularea celor două răspunsuri la solicitările de clarificări și emiterea unor răspunsuri conforme cu legislația în vigoare, precum și decalarea termenelor de depunere a ofertelor;
- anularea procedurii de atribuire având în vedere prevederile art. 209 a) și b) din O.U.G. nr. 34/2006 și organizarea unei

noi proceduri cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice.

Contestatorul precizează că, în calitate de potențial ofertant la procedura de atribuire în cauză, a solicitat clarificări la documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă a încercat să clarifice situațiile ce au făcut obiectul întrebărilor din solicitările de clarificări.

În urma răspunsului nr. .../19.04.2013, contestatorul a solicitat Agenției pentru Protecția Mediului ... în data de 23.04.2013, să-i comunice care sunt operatorii economici din județul ... ce dețin autorizație de mediu pentru activitățile de sortare, compostare, eliminare și depozitare a deșeurilor, iar din răspunsul acestei instituții a reieșit că există mai multe stații de depozitare, sortare și compostare a deșeurilor care au avizul de mediu, dintre care doar cele aparținând ... sunt suficient de mari pentru a deservi mai multe localități (prin autorizația revizuită în 20.03.2013). Agenția pentru Protecția Mediului ... a precizat că ... este autorizată doar pentru depozitare deșeurilor nepericuloase, în localitatea Albești, rezultând că în județul ... există un singur operator economic care deține atât stație de compostare cât și de sortare, care sunt avizate din punct de vedere al mediului.

Contestatorul precizează că, deoarece autoritatea contractantă a impus prin fișa de date obligația ofertanților de a face dovada încheierii unui contract/precontract cu un depozit autorizat din punct de vedere al mediului pentru depozitare, sortare și compostare, se află în situația de a nu putea participa la această procedură deoarece ... refuză să răspundă la solicitarea sa de a încheia un astfel de contract/precontract formulată în data de 26.04.2013.

Contestatorul critică faptul că „Regulamentul de salubritate al municipiului ...” nu a fost pus la dispoziție de la data publicării pe SEAP a anunțului, considerând că autoritatea contractantă ar fi trebuit să prelungească perioada de elaborare a ofertelor.

Contestatorul invocă dispozițiile art. 35 alin. (5), art. 28 alin. (3) și art. 33 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și critică răspunsurile autorității contractante la întrebările „Cum se vor forma 8 echipe cu doar 3 autoturisme” și „Cum vor fi împărțite utilajele minime solicitate de dvs. la cei 24 de operatori”, arătând că autoritatea contractantă trebuia să explicitizeze atât în documentația de atribuire, cât și în clarificare, în ce condiții se îndeplinește cerința având în vedere solicitarea unui număr mic de autoturisme la un număr mare de operatori grupați în 8 echipe.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... în care, printre altele, invocă tardivitatea introducerii contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... .. a transmis concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere emis de autoritatea contractantă cu privire la contestație, în care solicită, printre altele, respingerea excepției tardivității introducerii contestației, ca neîntemeiată, arătând că a contestat răspunsurile la solicitările de clarificări și astfel nu se poate susține pertinent că ar interveni tardivitatea introducerii contestației doar pentru simplul fapt că face trimitere în argumentarea sa la fișa de date a achiziției.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „licitație deschisă”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea de gestiune prin concesiune a serviciului public de salubritate, în municipiul ...”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de concesiune nr. ...

Referitor la contestația formulată de ... deoarece prin adresa nr. 382/... înregistrată la Consiliu sub nr. .../... contestatorul precizează că își retrace contestația formulată în cadrul procedurii de atribuire în cauză și având în vedere dispozițiile art. 278 alin. (7) din O.U.G nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și anume *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de ...

Referitor la contestațiile formulate de ... și ... Consiliul constată următoarele:

Având în vedere prevederile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că potrivit rolului activ al consilierilor de soluționare, aceștia trebuie să verifice dacă au fost legal investiți cu soluționarea contestațiilor formulate, sens în care trebuie să analizeze înainte de toate excepțiile – de procedură și de fond – care fac inutilă cercetarea în fond a contestațiilor.

Nerespectarea termenului legal și imperativ de depunere a unei contestații determină, ca efect al decăderii, pierderea dreptului

nevalorificat în termenul prevăzut de lege. Prin constatarea decăderii dispare cadrul procesual pentru realizarea controlului legalității derulării procedurii de achiziție, astfel încât admiterea acestei excepții exclude analizarea celorlalte aspecte invocate.

Excepțiile absolute (ce privesc încălcarea unor norme cu caracter imperativ) pot fi invocate de oricare dintre părți sau de Consiliu din oficiu în orice moment al soluționării contestației.

Având în vedere faptul că din conținutul contestațiilor rezultă „*ipso facto*” că ... și ... contestă documentația de atribuire, constatând că datele depunerii contestațiilor la Consiliu sunt ... și ... și ținând cont de dispozițiile art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)*” și de excepția tardivității introducerii contestațiilor invocată de autoritatea contractantă, Consiliul va analiza contestațiile din punctul de vedere al termenului la care au fost depuse, astfel:

Prin contestațiile transmise Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor la datele de ... și ... și ... au solicitat remedierea unor cerințe cuprinse în documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului fiind de 11.992.500 RON, deci peste pragul prevăzut de art. 55 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, termenul în care contestațiile pot fi depuse, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din aceeași ordonanță, coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul nr. 1251/2011 (Regulament care, potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), este de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de către contestator de un act al autorității contractante pe care acesta îl consideră nelegal.

Contestația formulată de ... a fost înaintată Consiliului în data de ... fiind înregistrată sub nr. ...

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 256<sup>2</sup> alin. (2) care dispune că „*în cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”, prin transmiterea contestației către Consiliu la data de ... contestatorul nu a respectat termenul de 10 zile prevăzut de legiuitor sub sancțiunea respingerii contestației ca fiind tardiv introdusă.

Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației care să înceapă să curgă de la altă dată,

având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat în cadrul actului normativ în domeniu, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen, iar unde legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Consiliul consideră că acest termen, fiind un termen legal, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, nimeni nu se poate prevala de necunoașterea legii potrivit principiului de drept „*nemo censetur ignorare legem*”.

În acest sens Consiliul reține că, potrivit acestui temei legal, persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile ordonanței de urgență, despre actul considerat nelegal, în speță anunțul de participare publicat în SEAP la data de 27.03.2013.

Potrivit aceluiași articol, Consiliul reține că legiuitorul a stabilit că termenul de contestare este dat de către valoarea contractului care urmează a fi atribuit, valoare estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a. Astfel, dacă valoarea contractului este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) coroborat cu prevederile art. 2 din Regulamentul CE nr. 1251/2011 (regulament care potrivit art. 288 din Tratatul CEE, se aplică direct în legislația internă, excluzând orice măsură de receptare națională sau tot ceea ce ar putea disimula natura și efectele sale), atunci, termenul de contestare este de 5 zile, iar dacă este egală sau mai mare, persoana vătămată poate introduce contestație în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului care îi lezează interesele.

Având în vedere că dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 sunt dispoziții imperative de drept, Consiliul reține că societatea contestatoare nu poate să deroge de la prevederile legale, în sensul extinderii termenului de depunere a contestației după bunul său plac.

Prin urmare, termenul de 10 zile de contestare a documentației de atribuire publicată pe SEAP la data de 27.03.2013, se împlinește în data de 08.04.2013 (deoarece 06.04.2013 a fost într-o sâmbătă), astfel că transmiterea contestației către C.N.S.C. la data de ... este în afara termenului

legal, având în vedere dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și ale art. 3 lit. z) din același act normativ.

În conformitate cu dispozițiile imperative ale art. 271 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, modificată și completată, „*sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>.*”

Față de considerentele anterior expuse, Consiliul va admite excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ...

Referitor la contestația depusă de ... din conținutul contestației rezultă că actul contestat al autorității contractante este documentația de atribuire.

Contestația fiind transmisă Consiliului în data de ... și calculând termenul legal în care ... putea formula contestație, Consiliul reține următoarele:

Astfel cum s-a reținut anterior, documentația de atribuire a fost postată pe SEAP la data de 27.03.2013.

Din documentele existente la dosarul cauzei rezultă că autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări prin care s-a solicitat modificarea documentației de atribuire.

Prin adresele nr. .../... și nr. .../... publicate în SEAP, autoritatea contractantă aduce lămuriri suplimentare cu privire la aspectele sesizate, fără a aduce modificări documentației de atribuire.

Ca urmare a răspunsurilor antemenționate, ... a investit Consiliul prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ... transmisă prin fax în data de ... prin care solicită cele evocate în partea introductivă a prezentei decizii.

Ca aspect preliminar, Consiliul constată că societatea contestatoare a luat cunoștință despre cerințele contestate la data de 27.03.2013.

Conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din ordonanță, în cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire publicată în SEAP, data luării la cunoștință este data publicării ei, în speță 27.03.2013, reieșind așadar că legiuitorul prezumă absolut luarea la cunoștință despre documentație (din care face parte integrantă și fișa de date a achiziției și caietul de sarcini) la data publicării ei, orice dovadă contrară neputând fi primită.

Ținând cont de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006 și cele ale art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006, rezultă așadar, că data



de 27.03.2013 reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației împotriva documentației de atribuire, termen care este depășit la data depunerii contestației, respectiv la data de ....

Prin urmare, data de la care curge termenul de decădere, în baza art. 185 alin. (1) Cod procedură civilă, pentru reclamarea la Consiliu a cerințelor din documentație, este 27.03.2013, iar calculând termenul pentru contestare conform dispozițiilor procedurale aplicabile se constată că acesta era depășit la data de ... a depunerii contestației la Consiliu. În atari condiții, este evidentă tardivitatea contestării cerințelor documentației de atribuire postată în SEAP de autoritatea contractantă.

Purtarea de către un operator economic a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care solicita precizări cu privire la conținutul documentației de atribuire nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a contestației împotriva documentației de atribuire sau decalarea datei de la care începe să curgă aceasta.

Legiuitorul nu dispune în mod expres faptul că o solicitare de clarificări întrerupe termenul de depunere a contestației, potrivit principiului de drept *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*.

Față de aceste aspecte, rezultă faptul că, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de la care să curgă dreptul contestatorului de a formula contestația, cum ar fi spre exemplu data răspunsurilor la solicitările de clarificări, deoarece legiuitorul nu dispune în mod expres că solicitările de clarificări cu privire la documentația de atribuire întrerup și nici nu suspendă termenul de depunere a contestației împotriva acesteia. Astfel, solicitarea de către contestator sau de către alți operatori economici a unor clarificări la care autoritatea contractantă a răspuns nu poate conduce la o repunere în dreptul de a formula contestație împotriva documentației de atribuire.

Potrivit art. 78 din ordonanță, *„operatorul economic interesat are dreptul de a solicita clarificări”*. Astfel, această solicitare nu are rolul de a repune în termen operatorul economic care nu a formulat contestația în termen la documentația de atribuire, și nici nu suspendă acest termen.

Analizând răspunsurile la adresele formulate, rezultă că autoritatea contractantă menține cerințele prevăzute în cadrul documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 256<sup>2</sup> raportat la art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006, prin cererea de clarificare a documentației de atribuire nu se poate „masca” o repunere în termen pentru formularea unei contestații cu privire la unele cerințe impuse de către autoritatea contractantă.

Altminteri, dacă s-ar admite interpretarea contrară, în sensul că orice solicitare de clarificări duce la prelungirea termenului de atac al actului contestat, s-ar ajunge la eludarea termenului de contestare impus de legiuitor.

Operatorul economic cunoștea aspectele reclamate din documentația de atribuire încă de la data publicării ei – 27.03.2013 - și trebuia să manifeste o minimă diligență și să atace în termenul legal cerințele în discuție, dacă dorea înlăturarea/modificarea sau completarea lor. Altfel, acest termen legal ar ajunge să fie golit de orice fel de efect și, în acest fel, deturnat textul legii, dacă sub acoperirea unor solicitări de clarificări, operatorul economic ar putea să conteste ulterior clauzele din Documentația de atribuire, invocând curgerea termenului de la răspunsul primit la o solicitare de clarificare.

De asemenea, în speță, modalitatea de calcul a termenului de depunere a contestației este reglementată de art. 3 lit. z) din O.U.G. nr. 34/2006 în sensul că *„Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*. Față de aceste aspecte coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 care stipulează că *„În măsura în care prezenta ordonanță de urgență nu prevede altfel, sunt aplicabile dispozițiile dreptului comun”*, rezultă fără putință de tăgadă faptul că nu sunt incidente prevederile art. 181 din Codul de Procedură Civilă.

Așadar, raportat la normele art. 278 alin. (1) din ordonanță și la cele ale art. 248 C. proc. civ., este incidentă tardivitatea reclamării cerințelor din documentația de atribuire.

De asemenea, prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie. În cauză prezintă relevanță normele art. 78 alin. (1) și (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, conform cărora orice *„operator economic interesat are dreptul de a solicita*

*clarificări privind documentația de atribuire”, iar „autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată [...]”.*

Niciunde în legislația în vigoare nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea/completarea documentației de atribuire și, nici atât, obligația autorității contractante de a modifica/completa documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită. Astfel fiind, autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica/completa documentația de atribuire după voința contestatorului. Opțiunea modificării/completării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări/completări documentației de atribuire. Obligația legală a autorității contractante era aceea de a răspunde operativ, în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, obligație care a fost respectată de aceasta prin răspunsurile transmise contestatorului, chiar dacă acestea nu au fost în direcția așteptată de operatorul economic solicitant.

Niciun text normativ în vigoare nu obligă autoritatea contractantă să își modifice/completeze cerințele după cum doresc operatorii interesați, aceștia având la îndemână posibilitatea legală de a contesta respectivele cerințe la Consiliu, în perioada prevăzută de lege, în scopul obținerii modificării/completării pe care o doresc.

De altminteri, legislația nu prevede nici obligația autorității de a își justifica în fața operatorilor economici cerințele sau de a preciza rațiunea pentru care au fost impuse. Cum s-a reținut mai sus, potrivit art. 78 alin. (1) și (2) din ordonanță, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita „clarificări”, iar *„autoritatea contractantă are obligația de a răspunde, în mod clar, complet și fără ambiguități, cât mai repede posibil, la orice clarificare solicitată”*. Nicăieri nu figurează dreptul de a se cere justificări sau rațiuni pentru cerințele autorității, mai ales dacă ele sunt clare și înțelese de cei interesați. Bunăoară, nici nu își are rostul o solicitare de clarificare a unei cerințe care este clară și înțeleasă de aceștia.

De bună seamă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa sau favoriza participarea anumitor operatori economici la procedura de atribuire prin intermediul cerințelor

impuse, însă dacă existau obiecțiuni de nelegalitate în privința respectivelor cerințe din documentația de atribuire, operatorul economic trebuia să le conteste înainte de expirarea termenului legal, iar nu să aștepte împlinirea lui.

Chiar și în ipoteza în care Consiliul ar dispune anularea adreselor de răspuns contestate și o reclarificare mai detaliată a întrebărilor formulate, este evident, pe de o parte că societatea contestatoare nu dorește o precizare/detaliere/explicare a cerințelor din documentația de atribuire, ci remedierea acesteia, iar pe de altă parte, în această etapă a procedurii, documentația de atribuire nu s-ar schimba cu nimic.

Față de toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul urmează ca, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, să respingă, ca tardiv introdusă, contestația formulată de ... în contradictoriu cu PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ... fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din aceeași ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.