



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ... (... cu sediul în ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „construire sală de sport școală în comuna ..., județul ... s-a solicitat modificarea documentației de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Prin decizia nr. ... Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea fișei de date a achiziției, în sensul:

- precizării la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” a celor trei ani ce vor fi luați în calcul pentru stabilirea cifrei medii de afaceri pe

ultimii 3 ani și dacă este cazul, documentele necesare verificării informațiilor furnizate;

- precizării la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” că pragul impus pentru experiența similară, de 1.900.000 lei fără TVA poate fi realizat prin însumarea valorilor a maxim două contracte similare, precum și a faptului că *similar* înseamnă *lucrări de construcții*;

- eliminării de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, a cerinței conform căreia „tariful mediu brut/ora de manoperă trebuie să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manoperă pe ramura de construcții calculat în luna ianuarie 2013 de către INS”,

în maxim 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate, celelalte critici ale contestatoarei conform celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic interesat de procedura cerere de oferte organizată de COMUNA ... (... critică o serie de cerințe cuprinse în fișa de date a achiziției, astfel:

A. La Capitolul III.2.2) Capacitatea economică și financiară (Cerința 1 + Cerința 2) - se solicită ca cifra medie globală de afaceri pe ultimii 3 ani să fie în sumă de minim 3.826.002,00 lei, dar se solicită numai prezentarea bilanțului contabil aferent anului 2011.

Prin modul de prezentare a acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă își blochează singura modalitatea de îndeplinire a cerinței privind cifra medie globală de afaceri pe ultimii 3 ani.

Astfel, contestatoarea solicită anularea (eliminarea) sau modificarea acestor cerințe, în sensul obligării ofertanților de a prezenta și bilanțurile contabile sau extrase (împreună cu dovezile de depunere ale acestora la Ministerul Finanțelor Publice) aferente anilor 2010, 2011 și 2012.

B. La Capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională (Cerința 1 + Cerința 2) - se solicită prezentarea a maxim 2 contracte/documente/etc. prin care să se confirme executarea de lucrări similare în valoare de cel puțin 1.900.000 lei, fără TVA.

Prin modul de prezentare a acestei cerințe de calificare, autoritatea contractantă nu specifică în mod clar și fără echivoc, dacă fiecare contract/document/etc., din cele 2 solicitate, trebuie să aibă valoarea de

minim 1.900.000 lei fără TVA, sau dacă se permite însumarea valorilor celor două contracte.

De asemenea, se arată că nu se precizează ce înțelege autoritatea contractantă prin termenul „similar”.

În aceste condiții, autoarea contestației solicită anularea (eliminarea) sau modificarea acestor cerințe, în sensul clarificării celor două critici mai sus menționate.

C. La Capitolul IV.3) Informații administrative - punct IV.3.1) Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă – „3894”

Critica contestatoarei se referă la faptul că, prin modul de prezentare a acestei informații, autoritatea contractantă nu explicitează nimic: ce înseamnă „3894”?; din ce an este? etc, astfel încât solicită clarificarea însemnătății numărului „3894”.

D. La Capitolul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, în loc să prezinte clar și neechivoc indicații privind modul de întocmire a acesteia, autoritatea contractantă impune noi cerințe, precum:

- *„Listelor consumurilor cu manopera, tariful mediu brut/oră de manoperă trebuie să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manoperă pe ramura de construcții calculată în luna ianuarie 2013 de către I.N.S. - Institutul Național de Statistică (cerință obligatorie) (Formular C7 din proiect)”.*

Astfel, contestatoarea arată că:

- Institutul Național de Statistică nu este organism/autoritate/instituție de reglementare a salarizării;
- Prin actul de înființare și celelalte acte conexe care reglementează atribuțiile de organizare și funcționare ale Institutul Național de Statistică, aceasta nu are în atribuții stabilirea nivelurilor de salarizare în cadrul statului român, ci doar atribuții pe ramură de statistică, prognoză și propuneri către ramurile executive ale statului român în ceea ce privește dezvoltarea în viitor a societății. Nivelurile minime de salarizare sunt stabilite prin Codul muncii și actele conexe acestuia.

Prin urmare, aceasta solicită eliminarea acestei impuneri sau anularea procedurii de achiziție publică.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă face referire la Ordinului 863/2008, fără să precizeze:

- De cine este emis?
- Când este emis?
- Ce reglementează acest ordin?

Fișa de date a achiziție - III.1.5) Legislația aplicabilă - (a procedurii în cauză) - nu prezintă/menționează acest ordin ca fiind aplicabil prezentei proceduri.

Astfel, se solicită eliminarea oricărei impuneri vizavi de ordinul mai sus menționat sau anularea procedurii de achiziție publică.

O altă critică a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea contractantă solicită: *„Lista cu consumurile de resurse materiale, cu indicarea furnizorilor pentru materialele importante, care să acopere*

minim 80% din valoarea totală a acestor”, însă nu se menționează care sunt „materialele importante”.

Prin urmare, se solicită eliminarea oricărei impuneri vizavi de această cerință sau anularea procedurii de achiziție publică.

Totodată, contestatoarea solicită accesul la dosarul cauzei și posibilitatea detalierii contestației ca urmare a studierii conținutului dosarului.

Prin adresa nr. 8539/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției publice.

COMUNA ... (... a transmis, prin fax, punctul său de vedere nr. 4653 din ... înregistrat la Consiliu cu nr. 14966 din ... solicitând respingerea contestației ca „nefondată și netemeinică”, iar documentele necesare soluționării contestației au fost transmise, prin poștă, în data de ... fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 15408 din 13.05.2013.

În susținerea cererii sale de respingere a contestației formulate de ... autoritatea contractantă invocă următoarele motive:

A. În conținutul acestei documentații, verificată și aprobată de către ANRMAP, întocmită în conformitate cu dispozițiile OUG nr. 34/2006 modificată și completată, se prevede la Capitolul III.2.2. „Capacitatea economică și financiară” (Cerința 1 + Cerința 2), depunerea următoarelor documente: *„Bilanțul contabil la 31.12.2011 însoțit de confirmarea de depunere a acestuia la Finanțele Publice” și „Declarație privind cifra medie de afaceri globale pe ultimii trei ani de minim 3.826.002,00 lei. Ofertantul va face conversia valorilor la cursul lei/euro mediu comunicat de BNR pentru anul respectiv, după cum urmează: anul 2010: 1 euro=4,2099 lei; anul 2011: 1 euro=4.2379 ; anul 2012: 1 euro=4.4560”.*

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă „își blochează singură modalitate de îndeplinire a cerinței privind cifra medie globală de afaceri pe ultimii 3 ani”, dar, în fapt, s-a solicitat prezentarea bilanțului aferent anului 2011, deoarece pentru bilanțul aferent anului 2012 data limită de depunere a acestuia, conform Ordinului nr. 40/15.01.2013, este de „150 de zile de la încheierea exercițiului financiar”, iar acesta nu putea fi solicitat de către autoritatea contractantă, deoarece nu toți operatorii economici și-au întocmit bilanțul aferent anului 2012, iar în mod normal cifra medie globală de afaceri a fost solicitată pentru ultimii 3 ani în care există deja un bilanț întocmit și depus la Finanțele Publice, adică pentru anii 2009, 2010 și 2011.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat art. 2 alin. (2) din HG nr. 925/2006: *„În cazul contractelor a căror atribuire nu intră sub incidența prevederilor ordonanței de urgență, autoritatea contractantă are obligația de a asigura o utilizare eficientă a fondurilor în procesul de atribuire, de a promova concurența dintre operatorii economici, precum și de a garanta nediscriminarea, recunoașterea reciprocă și tratamentul egal al operatorilor economici care participă la atribuirea contractului.”*

Referitor la punctul B din contestație, respectiv faptul că „prin modul de prezentare a cerinței de calificare de la punctul III.2.3.a) autoritatea contractantă nu specifică în mod clar și fără echivoc dacă fiecare contract/document/etc. din cele 2 solicitate trebuie să aibă valoarea de minim 1.900.000 fără TVA, sau dacă se permite însumarea valorilor celor două”, autoritatea contractantă arată că această problemă putea fi soluționată printr-o cerere de clarificare, în conformitate cu art. 78 alin. (1) din O.U.G. 34/2006, dar aceasta nu a trimis nici un fel de întrebare cu privire la documentația de atribuire, ci a preferat să înainteze contestație, cu toate că în ordonanță este precizat clar că suma minimă la prezentarea de contracte similare nu poate depăși valoarea contractului care urmează a fi licitat, deci din punctul său de vedere răspunsul era foarte clar: or însumate or un singur contract care să aibă valoarea de cel puțin 1.900.000 lei fără TVA.

În ceea ce privește termenul „similar”, autoritatea contractantă precizează că este clar faptul că înseamnă lucrări de construcții.

Referitor la punctul C din contestație, autoritatea contractantă arată că „3894” este numărul de referință dat dosarului de achiziție publică, iar neprecizarea datei aferente acestui număr nu împiedică contestatoarea să participe la procedură.

În ceea ce privește criticile de la punctul D din contestație, autoritatea susține că nu a precizat niciunde, în fișa de date a achiziției, că Institutul Național de Statistică este un „organism/autoritate/instituție de reglementare a salarizării”. Cerința se referă la câștigul salarial mediu brut care trebuie să fie cel puțin egal cu salariul mediu brut de muncă pe ramură de construcții, considerând că această cerință este necesară în alegerea celei mai bune societăți, care să execute lucrarea cu personal calificat și să se evite munca la negru și evaziunea fiscală.

Cu privire la faptul că nu a fost precizat când și de cine a fost emis Ordinul nr. 863/2008, autoritatea contractantă consideră că și acest aspect putea fi clarificat printr-o cerere scrisă de clarificări și nu împiedica buna desfășurare a procedurii și a deschiderii ofertelor.

Cu privire la întrebarea „Care sunt în concepția autorității contractante materialele importante?”, aceasta precizează că, având o vastă experiență în domeniu, societatea contestatoare ar trebui să răspundă singură la această întrebare și să știe care sunt materialele importante când se execută o lucrare de construcții, sau, dacă se dorea a fi enumerate, se putea face o solicitare de clarificări.

În finalul punctului de vedere, autoritatea contractantă subliniază faptul că această contestație a fost făcută în mod tendențios, având în vedere că toate aceste critici puteau fi lămurite urmare a unei solicitări de clarificări adresată primăriei, dar contestatoarea nu a solicitat în scris absolut nimic, preferând să conteste fișa de date, document care a fost verificat și aprobat de către A.N.R.M.A.P.

Prin adresa nr. 8976/...-... Consiliul a invitat contestatoarea să studieze documentele din dosarul cauzei în data de 16.05.2013, invitație căreia contestatoarea nu i-a dat curs până la momentul soluționării contestației.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect „construire sală de sport școală în comuna ..., județul ... COMUNA ... (... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 29.04.2013, dată la care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul fișei de date a achiziției, ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând modificarea documentației de atribuire.

Criticile contestatoarei formulate împotriva cerințelor de la cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară” (cerința 1 și cerința 2) din fișa de date a achiziției, bazate pe presupusa imposibilitate de verificare a cerinței solicitate fără prezentarea bilanțurilor aferente anilor 2010, 2011 și 2012, sunt considerate de Consiliu întemeiate din perspectiva celor de mai jos. În motivare, Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, cap. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a impus operatorilor economici:

Cerința 1: Bilanțul contabil la 31.12.2011 însoțit de confirmarea de depunere a acestuia la Finanțele Publice.

Cerința 2: Declarație privind cifra medie de afaceri globale pe ultimii trei ani de minim 3.826.002,00 lei. Ofertantul va face conversia valorilor la cursul lei/euro mediu comunicat de BNR pentru anul respectiv, după cum urmează: Anul 2010: 1 euro = 4,2099 lei; Anul 2011: 1 euro = 4.2379lei ; Anul 2012: 1 euro=4.4560 lei.

În ceea ce privește prezentarea bilanțurilor aferente anilor 2010 și 2011, autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita ofertanților prezentarea lor, pe de o parte pentru că legislația nu impune o astfel de obligație, iar pe de altă parte deoarece acestea se găsesc pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice www.mfinante.ro. În referire la bilanțul aferent anului 2012, acesta nu putea fi solicitat deoarece conform prevederilor art. 36 alin. (1) din Legea contabilității nr. 82/1991, *Persoanele prevăzute la art. 1 alin. (1)-(3) depun un exemplar al situațiilor financiare anuale la unitățile teritoriale ale Ministerului Finanțelor Publice, după cum urmează:*

a) societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, subunitățile fără personalitate juridică din România care aparțin unor persoane juridice cu sediul în străinătate, cu excepția subunităților deschise în România de societăți rezidente în state aparținând Spațiului Economic European, în termen de 150 de zile de la încheierea exercițiului financiar. Cum inițierea procedurii de achiziție s-a făcut la 29.04.2013 (prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...) iar termenul limită de depunere a bilanțurilor contabile la Ministerul Finanțelor Publice expiră la 31.05.2013, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a solicita la acel moment prezentarea bilanțului contabil la 31.12.2012, motiv pentru care nici nu l-a solicitat.

Pe de altă parte, Consiliul constată că deși autoritatea contractantă, prin punctul de vedere la contestație susține că a solicitat cifra de afaceri

aferentă anilor 2009, 2010 și 2011, din documentele postate în SEAP (fișa de date a achiziției și formularele anexate) nu rezultă acest fapt. Astfel, prin fișa de date a achiziției s-a solicitat cifra medie de afaceri pentru ultimii 3 ani cu precizarea cursului valutar aferent anilor 2010, 2011 și 2012, ceea ce implică înseamnă că cifra de afaceri trebuie să fie aferentă anilor 2010, 2011 și 2012. În același timp, prin Formularul C – Informații generale, se solicită cifra de afaceri pe ultimii 3 ani fără a se preciza care sunt cei 3 ani. Din aceste considerente, Consiliul apreciază necesitatea clarificării acestui aspect, în sensul precizării în concret care sunt cei trei ani ce vor fi luați în calcul pentru stabilirea cifrei medii de afaceri și documentele necesare verificării informațiilor furnizate.

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței de calificare privind experiența similară, bazate pe presupusul caracter neclar al acesteia, Consiliul constată temeinicia acestora. Prin fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a solicitat: *Cerința 2: Prezentarea unui număr de maxim 2 documente (contract (e)/părți relevante din contract(e)/recomandare de bună execuție/proces verbal de recepție, etc) prin care să se confirme executarea de lucrări similare în valoare de cel puțin 1.900.000 lei fără TVA.* În conformitate cu dispozițiile art. 33 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, *Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.*

Cum, din modul de formulare a cerinței de calificare, nu rezultă clar că pragul impus de 1.900.000 lei fără TVA poate fi realizat prin însurarea valorilor a maxim două contracte similare, Consiliul consideră că se impune o clarificare în acest sens.

În ceea ce privește explicitarea termenului „similar”, întrucât prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă precizează că *similar* înseamnă *lucrări de construcții*, Consiliul consideră necesar ca acest fapt să fie concretizat printr-o clarificare postată în SEAP.

Criticile contestatoarei formulate împotriva precizării de la punctul *IV.3.1 Număr de referință atribuit dosarului de autoritatea contractantă – 3894*, din fișa de date a achiziției, sunt considerate de Consiliu lipsite de interes. Numărul de referință atribuit de autoritatea contractantă dosarului achiziției este o informație administrativă ce ține de modul său de lucru intern și nu afectează în niciun fel întocmirea ofertei de către operatorii economici interesați de participarea la procedură.

Referitor la criticile contestatoarei formulate împotriva cerinței din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, conform căreia „tariful mediu brut/ora de manoperă trebuie să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manoperă pe ramura de construcții calculat în luna ianuarie 2013 de către INS”, Consiliul constată temeinicia acestora. În conformitate cu dispozițiile art. 164 alin. (2) și (3) din Codul Muncii (aprobat prin Legea nr. 53/2003),

(2) Angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară.

(3) Angajatorul este obligat să garanteze în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară. Aceste dispoziții se aplică și în cazul în care salariatul este prezent la lucru, în cadrul programului, dar nu poate să își desfășoare activitatea din motive neimputabile acestuia, cu excepția grevei.

De asemenea, în conformitate cu dispozițiile art. 1 din HG nr. 23/2013, *(1) Începând cu data de 1 februarie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 750 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,44 lei/oră.*

(2) Începând cu data de 1 iulie 2013, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 800 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 168,667 ore în medie pe lună în anul 2013, reprezentând 4,74 lei/oră.

Totodată, în conformitate cu prevederile „Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice” – indicativ P 91/1-02, aprobat de MLPTL cu Ordinul nr. 1568/15.10.2002, *executantul are libertatea de a aprecia consumurile de resurse corespunzătoare tehnologiilor de execuție pe care le utilizează, cu condiția respectării exigențelor calitative și cantitative prevăzute în proiectul tehnic și Caietul de sarcini, în concordanță cu prevederile din actele normative în vigoare.*

Cum unul din scopurile OUG nr. 34/2006 prevăzut la art. 2 alin. (1) este promovarea concurenței între operatorii economici, Consiliul consideră că fiecare operator economic are dreptul de a-și stabili propriile consumuri de resurse (inclusiv cele referitoare la salarizarea forței de muncă) cu condiția respectării cerințelor calitative și cantitative prevăzute în caietele de sarcini și actele normative în vigoare.

Astfel că, în condițiile în care singura restricție legală referitoare la manoperă privește imposibilitatea utilizării unei manopere orare (un tarif) mai mică decât cea rezultată din salariul minim brut pe țară garantat în plată (4,44 lei/oră, respectiv 4,74 lei/oră), autoritatea contractantă nu poate impune ofertanților ca tariful mediu brut/ora de manoperă să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manoperă pe ramura de construcții calculat în luna ianuarie 2013 de către Institutul Național de Statistică.

Solicitarea contestatoarei de eliminare a mențiunii referitoare la Ordinul nr. 863/2008 este considerată de Consiliu nefondată. Ordinul nr. 863/2008 a fost emis de ministrul Dezvoltării Regionale și Locuințelor pentru aprobarea "Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții" și este în vigoare la acest moment. În cadrul acestor instrucțiuni au fost aprobate toate formularele necesare cuantificării valorice a lucrărilor aferente contractului respectiv:

- a) centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1);
- b) centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2);
- c) listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3);
- d) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);
- e) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice (formularul F5);
- f) listele cu cantități de lucrări pentru construcții provizorii OS (organizare de șantier) (Se poate utiliza formularul F3.).

Astfel că, invocarea Ordinului nr. 863/2008 la secțiunea IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare” este corectă, arătând că toate formularele puse la dispoziția operatorilor economici au fost întocmite în conformitate cu cele aprobate prin acest ordin.

Și în ceea ce privește solicitarea autorității contractante ca ofertanții să indice în cadrul Formularului *Lista cu consumurile de resurse materiale* furnizorii pentru materialele importante care să acopere minim 80% din valoarea totală a acestora, Consiliul consideră criticile contestatoarei nefondate. Cerința autorității contractante este expresă în ceea ce privește valoarea materialelor pentru care trebuie să se indice furnizorii, respectiv 80% din valoarea totală a materialelor, lăsând la latitudinea fiecărui ofertant să stabilească care sunt materialele importante pentru a putea îndeplini cerința de minim 80% din valoarea totală a acestora. Faptul că un ofertant consideră anumite materiale importante iar autoritatea contractantă apreciază că și alte materiale sunt importante nu este de natură a duce la neconformitatea ofertei ci de aplicare a dispozițiilor art. 78 din HG nr. 925/2006, respectiv de clarificare a aspectelor în cauză.

În aceste condiții, în conformitate cu prevederile art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul admite în parte contestația ... în contradictoriu cu COMUNA ... (... și dispune continuarea procedurii de atribuire după modificarea fișei de date a achiziției, în sensul:

- precizării la Cap. III.2.2) „Capacitatea economică și financiară” a celor trei ani ce vor fi luați în calcul pentru stabilirea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani și dacă este cazul, documentele necesare verificării informațiilor furnizate;
- precizării la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” că pragul impus pentru experiența similară, de 1.900.000 lei fără TVA poate fi realizat prin însumarea valorilor a maxim două contracte similare, precum și a faptului că *similar* înseamnă *lucrări de construcții*;
- eliminării de la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare a propunerii financiare”, a cerinței conform căreia „tariful mediu brut/ora de manoperă trebuie să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manoperă pe ramura de construcții calculat în luna ianuarie 2013 de către INS”.

Respinge ca nefondate celelalte critici ale contestatoarei, conform celor precizate în motivare.

Solicitarea contestatoarei de anulare a procedurii de atribuire este respinsă ca nefondată fiind posibilă dispunerea măsurii de remediere a documentației de atribuire, în condițiile în care nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Redactată în patru exemplare, conține 10 pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,