



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... înregistrată la ORC sub nr. ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6165/13.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Lucrări de reparații capitale la instalația electrică a clădirii Centrului de Transfuzie Sanguină din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ... cod CPV 45310000-3, s-a solicitat anularea acesteia și obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică în cauză cu societatea sa.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 6165/13.05.2013, emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Lucrări de reparații capitale la instalația electrică a clădirii Centrului de Transfuzie Sanguină din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ... cod CPV 45310000-3, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la încheierea contractului de achiziție publică în cauză cu societatea sa.

În fapt, contestatorul arată că ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat ... o serie de clarificări, inclusiv prezentarea ofertei de preț pentru componente tehnice neprevăzute în caietul de sarcini, respectiv dotare cameră frig modulară, păstrare probe biologice la -30 grade, cu două compresoare cu comutare automată între ele, componente neprevăzute în proiectul tehnic, înlocuirea tabloului electric general de distribuție cu un tablou temporar pentru alimentarea consumatorilor vitali, la care a răspuns prin prezentarea ofertei de preț pentru aceste componente, prețul final al lucrării ajungând la valoarea de 149.808,11 lei fără TVA, sub valoarea estimată a contractului supus achiziției.

Mai arată că, fără a se încadra în prevederile art. 207 și art. 209 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, prin care specifică faptul că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică în cauză, a fost anulată.

Considerându-se vătămat în drepturile sale, contestatorul menționează că a formulat contestație, ce a fost admisă de CNSC prin decizia nr. ... și prin care s-a dispus continuarea procedurii.

Contestatorul menționează că ulterior deciziei Consiliului, autoritatea contractantă, cu nerespectarea prevederilor art. 200 din actul normativ antemenționat, a continuat o succesiune de solicitări și a decis atribuirea contractului în cauza participantului cu un preț ofertat mai mare decât al societății sale, respectiv SC ... SRL, hotărâre pe care o apreciază ca fiind nelegală.

În acest sens, contestatorul precizează că motivele invocate de comisia de evaluare în descalificarea ofertei sale nu au nici o legătură cu prevederile legale în vigoare, societatea sa răspunzând de fiecare dată la solicitările autorității contractante, comunicând permanent cu aceasta. De asemenea, precizează că i s-au solicitat informații de natură comercială, care nu au nici o legătură cu procedura legală de atribuire, fiind oferite soluții tehnice în legătură

cu toate aspectele pe care autoritatea contractanta nu le-a avut incluse în caietul de sarcini, inclusiv după emiterea deciziei CNSC.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă a invocat motive total neadevărate pentru descalificarea ofertei sale, precizând totodată că garanția acordată lucrării a fost tot de 24 de luni calendaristice, iar durata de execuție a lucrării tot de o lună calendaristică, astfel că aspectele invocate îi confirmă faptul că toate informațiile financiare oferite de societatea sa au devenit prag de referință pentru contracandidați, respectiv pentru participanții care au oferite prețuri de realizare mai mari.

Față de cele anterior expuse, contestatorul solicită admiterea contestației și anularea comunicării rezultatului procedurii, precum și obligarea autorității contractante să încheie contractul cu societatea sa, care a prezentat oferta cea mai mică și a derulat acte procedurale conform legii.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 6833/22.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 16868/23.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, arată că în ședința din 09.04.2013, conform procesului-verbal de evaluare nr. 4612/09.04.2013 comisia de evaluare a pus în aplicare decizia CNSC nr.... care a dispus continuarea procedurii, Astfel, cu respectarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006 aprobată cu modificările și completările ulterioare, a prelungit, în temeiul notei justificative nr. 2815/07.03.2013, termenul prevăzut la alin. 1 din articolul menționat, identificând motivele pentru care a intervenit prelungirea perioadei de evaluare, toate acestea fiind aduse la cunoștința contestatorului prin adresa nr. 2831/07.03.2013.

Autoritatea contractantă menționează că prin adresa nr. 6165/13.05.2013, a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a), coroborate cu prevederile art.79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de ofertant la răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu sunt concludente.

Referitor la motivele care au stat la baza declarării ca neconformă a ofertei contestatorului, autoritatea contractantă precizează că, prin dispoziția nr.159/12.04.2013 a fost cooptat expertul tehnic ... pentru a facilita activitatea de evaluare a comisiei și pentru a verifica și evalua propunerile ofertanților.

Astfel, conform Raportului de analiză tehnică nr. 52/15.04.2013, înregistrat la C.J. ... cu nr. 4910/15.04.2013, oferta ... este necorespunzătoare din punct de vedere al cerințelor tehnice și legislative, respectiv propunerea tehnică nu a fost elaborată la gradul de importanță al obiectivului, nu face dovada clară că

echipamentele care vor intra în componența tablourilor electrice de distribuție vor putea funcționa la un nivel de performanță ridicat și că vor fi în măsură să protejeze materialul biologic de o depreciere cauzată de proasta funcționare a refrigeratoarelor și agitatoarelor care sunt racordate la energia electrică.

Mai arată că potrivit cerințelor din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, nu au fost prezentate activitățile și sarcinile concrete încredințate personalului implicat în execuția lucrării: șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția RTE, personalul specializat autorizat A.N.R.E.

De asemenea, precizează că propunerea tehnică nu respectă solicitările din Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1- Modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că cerințele referitoare la descrierea sistemului calității aplicat la lucrare sunt o copie a anumitor părți din Manualul calității aplicat la nivel de societate, contestatorul prezentând cu lux de amănunte date din sistemul de management al calității, elaborat în cadrul societății fără a fi personalizate pe lucrarea în cauză.

Autoritatea contractantă menționează că în caietul de sarcini s-a lăsat la latitudinea fiecărui ofertant de a aplica soluția proprie pentru înlocuirea tabloului electric general (TGD), iar în fișa de date cap. IV.4.1 - Modul de prezentare a propunerii tehnice s-a specificat: „la solicitarea scrisă a operatorilor economici, autoritatea contractantă va organiza vizitarea amplasamentului cu 3 până la 6 zile lucrătoare înainte de depunerea ofertelor”, iar soluția propusă de contestator pentru înlocuirea tabloului electric general este practic imposibil de realizat din punct de vedere tehnic deoarece, așa cum a declarat expertul cooptat în comisia de evaluare prin raportul de expertiză tehnică:

*„Montajul actual al tabloului electric general este de tip îngropat și el este amplasat la subsolul localului ocupat de Centrul de Transfuzie Sanguină ... iar spațiul existent nu permite coexistența simultană a celor două tablouri. Pentru a respecta durata de max. 60 de minute de întrerupere în alimentarea cu energie electrică a acestuia este necesar amplasarea unui tablou temporar, alimentat de la grupul electrogen care să poată prelua consumatorii vitali, demolarea tabloului existent, instalarea TGD nou, alimentarea lui cu energie electrică și apoi preluarea consumatorilor importanți.”*

Cu privire la același aspect, autoritatea contractantă arată că expertul a subliniat importanța deosebită a soluției tehnice privind schimbarea tabloului electric general (TGD) într-un timp mai mare sau cu riscuri în continuitatea alimentării cu energie electrică a lui, deoarece poate aduce prejudicii mai mari decât însăși valoarea proiectului, fapt pentru care s-a acordat atenție sporită înlocuirii

tabloului electric general TGD, în raport cu celelalte categorii de lucrări.

Alături de motivele care au stat la baza concluziei formulate de expertul tehnic, respectiv că oferta este necorespunzătoare din punct de vedere tehnic și legislativ și în urma analizării răspunsurilor nr.5113/18.04.2013, nr. 5109/18.04.2013 și 5293/22.04.2013 formulate la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a identificat o serie de alte motive care au condus la declararea ca neconformă a ofertei ... astfel:

- prin solicitarea de clarificări nr. 5233/19.04.2013 s-a cerut ca ... să facă dovada prin orice fel de documente că echipamentele care intră în componența tablourilor electrice sunt comparabile din punct de vedere al siguranței în exploatare, fiabilitate și funcționare corectă permanentă, cu cerințele din caietul de sarcini. Răspunsul acestuia atestă faptul că echipamentele care vor fi utilizate pentru execuția lucrării nu pun în pericol viața, sănătatea securitatea muncii, nu produc un impact negativ asupra mediului.

- prin răspunsul nr. 5293/22.04.2013 și documentele prezentate, ... nu confirmă performanța acestor echipamente, siguranța în exploatare, fiabilitatea și funcționarea corectă permanentă care să protejeze materialul biologic uman, în sensul ca nu s-au transmis nici un fel de caracteristici de performanță în special ale echipamentelor din componența tablourilor electrice, explicațiile prezentate nu au fost satisfăcătoare.

- propunerea tehnică nu tratează descrierea lucrărilor la instalația electrică de la Centrul de Transfuzie Sanguină, acestea fiind mai mult o copie a anumitor părți din Manualul calității la nivel de societate.

- în caietul de sarcini sunt prevăzute caracteristicile alarmei pentru supravegherea temperaturii la frigidere și caracteristicile generatorului electric pentru menținerea funcționării permanente a frigiderele și echipamentelor medicale de recoltare, însă în oferta ... nu s-au prezentat nici una din caracteristicile alarmei și generatorului, astfel că oferta nu respectă cerințele caietului de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că ... nu a solicitat vizitarea amplasamentului în perioada propusă, astfel că acesta a propus o soluție imposibil de realizat din punct de vedere tehnic, deoarece nu cunoștea condițiile concrete existente în teren.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că toate aceste neconformități au fost aduse la cunoștința contestatorului prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, fiind respectate prevederile art. 207 și art. 209 din OUG nr. 34/2006. Mai mult, arată că prin invocarea de către contestator a prevederilor art.209 din același act normativ, în cuprinsul contestației, dovedește din nou

o vădită rea-credință, deoarece la momentul formulării contestației menționate, este evident că nu se mai pune problema unei anulări a procedurii, deoarece, decizia CNSC nr.... a lămurit pe deplin această problemă, autoritatea contractantă respectând și aplicând întocmai această decizie.

Referitor la afirmația contestatorului conform căreia oferta sa a fost descalificată în baza unor motive care „nu sunt deloc în acord cu prevederile legale și cu oferta noastră”, autoritatea contractantă precizează că această afirmație nu are nici o justificare, contestatorul neidentificând concret care din motivele invocate de comisia de evaluare le consideră a fi nelegale sau în dezacord cu oferta, practic fără a indica în mod concret nici un motiv, astfel că această afirmație nu are nici o susținere justificată prin documente.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: „Lucrări de reparații capitale la instalația electrică a clădirii Centrului de Transfuzie Sanguină din cadrul Spitalului Clinic Județean de Urgență ... cod CPV 45310000-3. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal de deschidere nr. 1583/12.02.2013, autoritatea contractantă a consemnat documentele depuse de către ofertanți, precum și prețurile acestora, respectiv: ... având suma de ... lei fără TVA; SC ... SRL – având suma de ... lei fără TVA; SC ... – ... lei fără TVA.

Ulterior, autoritatea contractantă a emis documentul numit „hotărâre de anulare” nr. 3554/22.03.2013, în care a consemnat că, în baza art. 209 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (4) lit. b) din OUG 34/2006, a hotărât anularea procedurii de atribuire.

Decizia de mai sus a fost contestată de ... contestație soluționată de CNSC prin decizia nr. ..., în sensul admiterii și obligării autorității contractante la anularea procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 3553/22.03.2013, a documentului intitulat „hotărâre de anulare” nr. 3554/22.03.2013 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 3556/22.03.2013 și la continuarea procedurii de atribuire, conform celor precizate în motivarea aferentă.

Ulterior deciziei CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 6155/10.05.2013, în care a consemnat

respingerea ca neconformă a ofertei contestatorului, admisibilitatea celorlalte oferte și desemnarea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare a procedurii, conform criteriului de atribuire stabilit.

Împotriva adresei nr. 6165/13.05.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține în soluționare faptul că prin adresa nr. 6165/13.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului faptul că oferta acestuia a fost declarată neconformă în baza prevederilor art. 36 alin. (2) lit.a), coroborate cu prevederile art.79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, *„întrucât nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, iar explicațiile prezentate de ofertant la răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, nu sunt concludente”*, fiind precizate clar și motivele descalificării, respectiv faptul că:

1. *„În propunerea tehnică elaborată nu se regăsesc clar specificațiile tehnice explicite pentru echipamentele care intră în componența tablourilor electrice”, iar „prin cele două răspunsuri la solicitările de clarificări nr. 4987/16.04.2013 și nr.5233/19.04.2013” contestatorul „nu a făcut dovada că echipamentele care intră în componența tablourilor electrice sunt comparabile din punct de vedere al siguranței în exploatare, fiabilitate și funcționare corectă permanentă, cu cerințele din caietul de sarcini”, așa cum s-a solicitat.*

2. *„Nu au fost prezentate **activitățile și sarcinile concrete încredințate personalului implicat** în execuția lucrării: șeful de șantier, responsabilul tehnic cu execuția RTE, personalul specializat autorizat A.N.R.E”, solicitate în Fișa de date a achiziției cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”.*

3. *„Documentele prezentate în propunerea tehnică nu tratează descrierea lucrărilor care se vor executa acestea fiind mai mult o copie a anumitor părți din Manualul calității la nivel de societate”.*

4. *„Propunerea tehnică **nu** respectă solicitările din Fișa de date a achiziției cap,IV.4.1-Modul de prezentare a propunerii tehnice, în sensul că cerințele referitoare la descrierea sistemului calității **aplicat la lucrare** sunt o copie a anumitor părți din Manualul calității aplicat la nivel de societate, se prezintă cu lux de amănunte date din sistemul de management al calității, elaborat în cadrul societății fără a fi personalizate pe lucrarea în cauză”.*

5. „În caietul de sarcini sunt prevăzute caracteristicile alarmei pentru supravegherea temperaturii la frigidere și caracteristicile generatorului electric pentru menținerea funcționării permanente a frigiderelelor și echipamentelor medicale de recoltare. În oferta dvs. nu ați prezentat nici o caracteristică a alarmei și generatorului, astfel că oferta dvs. nu respectă cerințele caietului de sarcini”.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul constată faptul că în contestația depusă ... în afara unor afirmații de genul „motivele invocate de comisia de evaluare în descalificarea ofertei sale nu au nici o legătură cu prevederile legale în vigoare” și „autoritatea contractantă a invocat motive total neadevărate pentru descalificarea ofertei sale”, nu aduce niciun argument concret cu care să combată motivele de respingere invocate în adresa de comunicare a rezultatului procedurii.

Analizând răspunsurile date la solicitări de clarificări, Consiliul constată următoarele:

1. Prin adresa nr. nr.5233/19.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unor documente/cerificate care să demonstreze „calitatea germană (nb. susținută de ...) a componentelor folosite pentru realizarea tabloului electric”, punând accent pe „fiabilitate și funcționare corectă permanentă”.

2. În răspunsul său (adresa nr. 3453/22.04.2013 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 5293/22.04.2013) contestatorul a transmis o serie de „declarații de conformitate” emise de furnizorul SC ... SRL, prin care acesta declară conformitatea componentelor ofertate (produse de ... - Germania, ... - Italia, ... - Franța) cu prevederile legale referitoare la sănătatea, securitatea muncii și protecția mediului, dar nu oferă nicio informație în sensul celor solicitate de autoritatea contractantă și anume informații legate de fiabilitate și siguranța în funcționare îndelungată.

Astfel, având în vedere faptul că ... nu a răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificări, Consiliul constată faptul că decizia autorității contractante de a resinge oferta acestuia în conformitate cu dispozițiile art.79 alin.(1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost justificată și legală.

De asemenea, Consiliul constată că în propunerea tehnică din oferta contestatorului, descrierea lucrărilor și descrierea sistemului calității nu sunt aplicate la lucrarea ce va fi executată (așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire) ci sunt prezentate la nivel general, copiat din Manualul Calității la nivel de societate, așa cum a susținut autoritatea contractantă.

Totodată, Consiliul nu poate reține în soluționare afirmația contestatorului potrivit căreia *autoritatea contractantă a invocat motive total neadevărate pentru descalificarea ofertei sale*, deoarece conform adagiului latin actor incumbit probatio, folosit în practica



judiciară, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească/probeze, ceea ce evident în speță nu s-a întâmplat.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...