



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregis-trată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... lider al asocierii formată din ... și ... formulată împotriva adresei nr. 13053 din 23.04.2013 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ..., cu sediul social în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, reprezentată convențional de ... cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ... în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemelor de apă și canalizare în Podul Iloaiei”, s-a solicitat anularea adresei nr. 13053 din 23.04.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... în calitate de lider al asocierii ... – ... și ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemelor de apă și canalizare în Podul Iloaiei”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.09.2012, a solicitat anularea adresei nr. 13053 din 23.04. 2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Prin adresa nr. 8700/.../... din 09.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia ofertei depusă de contestatoare, copia clarificărilor solicitate acesteia referitor la oferta sa și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... a răspuns solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a transmis documentele cerute de acesta cu adresa de înaintare nr. 14888 din 10.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15349 din 13.05.2013.

Întrucât, prin contestația depusă, ... a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor i-a transmis adresa nr. 9121/... din 15.05.2013, prin care i-a comunicat acceptul instituției de a se prezenta în data de 21.05.2013, între orele 10,00 – 14,00 pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice, urmând ca eventualele concluzii scrise să fie depuse până la data de 22.05.2013.

În data de 21.05.2013, la sediul Consiliului, s-a prezentat d-nul ..., posesor al cărții de identitate seria RT, nr. 580835, având calitatea de împuternicit al ... pentru studierea și multiplicarea unor documente din dosarul nr. .../2013.

Prin cererea înregistrată la Consiliu cu nr. 16557 din 21.05.2013, d-nul ... a solicitat eliberarea xerocopiilor după documentele aflate în volumul 2 și 3 al dosarului cauzei, pe care nu le-a ridicat, deoarece nu a avut suma necesară achitării serviciilor de multiplicare.

Totodată, prin adresa nr. 1496 din 22.05.2013, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și înregistrată la Consiliu cu nr. 16614 din 21.05.2013, ... a solicitat Consiliului să i se accepte ca eventualele concluzii în urma studierii dosarului să le depună până la data de 24.05.2013.

În motivarea contestației sale, ... arată că, prin adresa nr. 13053 din 23.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost declarată de către comisia de evaluare ca fiind neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006.

Apreciind că a respectat întocmai specificațiile tehnice minime considerate obligatorii, astfel cum au fost acestea stabilite în documentația de atribuire, contestatoarea susține că evaluarea ofertelor prezintă abateri grave de la prevederile legislative în domeniul achiziției publice, în sensul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Invocând dispozițiile art. 201 din ordonanța de urgență și ale art. 2 din H.G. nr. 925/2006, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat cu superficialitate clarificările din timpul procesului de evaluare a ofertelor depuse, motivat de faptul că în elaborarea propunerii financiare din oferta sa a ținut

cont de toate prevederile legale în vigoare, respectându-se cerințele caietelor de sarcini, a specificațiilor tehnice și a listelor de cantități indicate de autoritatea contractantă în cadrul invitației de participare.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 8644 din data de 20.03.2013, la punctul 2, autoritatea contractantă i-a cerut să precizeze „unde va fi folosită gama de Sa E PE 100 SDR 11 furnizate de către S.C. PIPELIFE ROMANIA S.R.L.”, solicitare la care a răspuns prin adresa nr. 873 din 25.03.2013 specificând că „acest produs se utilizează pentru bransamente pe țeava SDR17 și a fost menționat în oferta furnizorului, ca variantă de bransare pe diferite tipuri de conducte”.

... afirmă că, din analiza ofertei sale, se poate constata atât în propunerea financiară, cât și în propunerea tehnică, că bransamentul va fi executat cu piese electro-sudabile, respectându-se specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a indicat, la solicitarea autorității contractante, unde se folosește acest tip de produs „Sa E PE 100 SDR 11”, în conformitate cu SR EN 12201-3/2012, precizând recomandarea furnizorului: „atât producătorul de fittinguri, cât și producătorul de țeavă, nu recomandă a se folosi fittingurile electrofuziune SDR11 pentru țeava SDR26”, tocmai pentru a clarifica oferta furnizorului S.C. PIPELIFE ROMANIA S.R.L.

Contestatoarea susține că a răspuns concis la solicitarea de clarificări a autorității contractante, întrucât a explicat de ce apare produsul „Sa E PE 100 SDR 11 în oferta furnizorului”, precizând și indicațiile și recomandările date de furnizorul S.C. PIPELIFE ROMANIA S.R.L.

Mai mult decât atât, la sfârșitul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat: „ne menținem oferta financiară și ne angajăm să executăm lucrarea până la capăt respectând caietul de sarcini, proiectul tehnic și toate specificațiile tehnice prevăzute de autoritatea contractantă”.

În consecință, oferta depusă de contestatoare respectă specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, respectiv bransamentul este realizat cu piese electrosudabile, a se vedea în acest sens oferta furnizorului PQ130001523 depusă în propunerea tehnică din cadrul ofertei sale, pag. 70-141.

Totodată, contestatoarea învederează faptul că, prin adresa nr. 1222 din 24.04.2013 a solicitat, în baza Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, acces la

dosarul achiziției publice pentru această procedură, solicitând în acest sens o copie după următoarele documente:

- decizia de numire a comisiei de evaluare;
- rapoartele de specialitate ale experților cooptați;
- procesele-verbale de evaluare;
- raportul procedurii.

Contestatoarea mai menționează că atâta vreme cât se refuză punerea la dispoziție a dosarului achizițiilor publice (adresa nr. 13210 din 29.04.2013), consideră că este încălcat principiul transparenței, conform căruia în toate fazele procesului de evaluare a ofertelor, toate informațiile și acțiunile membrilor comisiei sunt înregistrate, iar deciziile adoptate trebuie justificate și susținute prin documente, citând prevederile art. 83 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 și solicitând Consiliului posibilitatea consultării dosarului achiziției publice, cu mențiunea că, după studiu, își rezervă dreptul de a completa contestația.

În cuprinsul punctului său de vedere nr. 16725 din 13.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15484 din 13.05.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea ca nefondată a contestației depusă de ...

Totodată, autoritatea prezintă modul de desfășurare a procedurii de atribuire. Astfel, până la data limită de depunere a ofertelor, respectiv 10.12.2012, ora 10.00, au fost depuse un număr de 14 oferte.

Procedura s-a finalizat potrivit raportului procedurii nr. 12569 din 18.04.2013, în conținutul căruia s-a consemnat faptul că oferta contestatoarei a fost respinsă, deoarece nu satisface cerințele caietului de sarcini, mai exact a cerinței prevăzute în cadrul volumului 2, capitol 2 - Specificații tehnice particulare, astfel cum a fost clarificată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 37718 din 19.11.2012 privind tipul de piesă de branșare la rețeaua de distribuție. Răspunsul la clarificarea cerinței în discuție a fost postat în SEAP la data de 19.11.2012.

Invocând prevederile art. 78, 79, 201 și 213 din O.U.G. nr. 34/2006 și cele art. 32, 35, 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006, precum și ale art. 1 din Ordinul ANRMAP nr. 171/15.05.2012, autoritatea contractantă conchide că răspunsul la solicitarea de clarificări face corp comun cu însăși documentația de atribuire publicată în SEAP, făcând parte din dosarul achiziției.

În cadrul specificațiilor tehnice particulare (Vol. 2, Capitol A2), s-a precizat că lucrarea presupune branșarea consumatorilor la rețelele de distribuție apă, iar tipul de branșament la a

fost precizat în cadrul vol. 2, capitolul - A1 Specificații tehnice generale (pct. A.III.), iar prin clarificări, autoritatea contractantă a precizat în mod clar și neechivoc, că branșarea se realizează cu piesă electrosudabilă.

Văzând propunerea tehnică din oferta contestatoarei, cu referire la cerința mai sus clarificată, autoritatea contractantă a solicitat acesteia să precizeze unde anume urma să folosească gama de șei E PE 100 SDR 11, furnizate de S.C. Pipelife Romania S.R.L.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a precizat că: „... branșarea pe conducte cu SDR 26 se va realiza cu șei mecanice de branșament, conform precizărilor date de furnizor. Menționez că prețurile șeilor mecanice de branșament sunt mai mici decât cele ale șeilor care se montează prin electrofuziune, iar oferta noastră financiară este acoperitoare din acest punct de vedere”.

Susținerea contestatoarei că „atât în oferta financiară, cât și în propunerea tehnică, branșamentul va fi executat cu piese electrosudabile, respectând în totalitate specificațiile tehnice impuse prin documentația de atribuire” este contrară oricărei realități faptice și în special propriilor sale clarificări formulate, de altfel, ulterior depunerii ofertei.

Autoritatea contractantă mai arată că susținerile contestatoarei referitoare la faptul că a dorit doar să „clarifice oferta furnizorului” este contrazisă de propria-i precizare din răspunsul la solicitarea de clarificări, subliniată cu titlu de concluzie la alin. (2) pct. 2) din răspunsul la solicitarea de clarificări, anume că „va realiza branșarea cu șei mecanice”.

În concluzie, de vreme ce cerința a fost specificată în concret și, nici documentația de atribuire, nici clarificarea în discuție nu au făcut obiectul vreunei contestații, raportat la ceea ce însăși contestatoarea a precizat că ofertează, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că susținerile acesteia sunt contrare atât documentelor de ea însăși depuse, cât și propriului răspuns (nr. 873 din 25.03.2012) la solicitarea de clarificări ce i-a fost transmisă cu adresa nr. 8644 din 20.03.2013.

În subsidiar, autoritatea contractantă mai prezintă unele aspecte referitoare la afirmația contestatoarei, potrivit căreia „... s-au respectat specificațiile tehnice indicate ... cu privire la branșamentele de pe rețelele de distribuție, aspect recunoscut și de către autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului

procedurii respectând acest proces tehnologic în execuție indicat în propunerea tehnică ... pag. 70 – 141”.

Contestatoarea nu se poate prevala de sintagma uzitată de autoritatea contractantă în paranteză („clarificări pe care dvs. le-ați semnat, ștampilat și introdus în Plic B Oferta Tehnică pag. 70-141”) în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii și cu atât mai puțin nu poate invoca sintagma uzitată ca fiind un început de dovadă în dovedirea conformității ofertei sale dintr-un simplu motiv, anume acela că paginile în discuție (70-141) sunt în fapt, însăși clarificările asupra documentației de atribuire postate de autoritatea contractantă în SEAP, iar nu propunerea tehnică a contestatoarei.

Totodată, faptul că autoritatea contractantă a solicitat a se atașa ofertei „toate clarificările/modificările aferente prezentei documentației de atribuire, semnate și ștampilate (dacă este cazul)”, nu suplinește cerința potrivit căreia „propunerea tehnică trebuie să demonstreze că Ofertantul a înțeles corect cerințele din Vol. 2 Caietul de sarcini” ori a aceleia potrivit căreia „propunerea tehnică ... trebuie să includă informații și detalii tehnice suficiente pentru a permite evaluarea ofertei” și nici nu constituie un motiv pe care contestatoarea să-l poată invoca în susținerea conformității ofertei sale.

Cele două precizări, atât precizarea din fișa de date, cât și cea din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, își găsesc rațiunea prin aceea că autoritatea contractantă a dorit, a se asigura că toți ofertanții au luat cunoștință sau vor lua cunoștință de clarificările postate în SEAP, precum și pentru a evidenția că, contestatoarea, de vreme ce a atașat ofertei clarificările postate în SEAP, știa sau a luat la cunoștință inclusiv despre cerința folosirii pieselor electrosudabile la realizarea bransamentelor.

În concluzie, contrar susținerilor contestatoarei, precizarea evocată nu reprezintă nicidecum o recunoaștere de a conformității ofertei sale.

De altfel, ar fi fost o absurditate ca în cadrul aceluiași document, să se consemneze două poziții diametral opuse; mai mult, ar fi fost o absurditate, dacă nu chiar o nelegalitate a „decide” în sensul pretins de contestatoare, de vreme ce orice decizie în sensul urmărit de aceasta ar fi fost contrara realității/contrară obligațiilor instituite de legiuitor în sarcina comisiei de evaluare în legătură cu modul de stabilire a conformității unei oferte.

De asemenea, este neîntemeiată afirmația contestatoarei că „pe parcursul evaluării se constată că autoritatea contractantă încalcă prevederile legislative amintite mai sus (principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 – nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor publice, asumarea răspunderii”, întrucât, în procesul de evaluare nu s-a nesocotit niciun principiu, ci, dimpotrivă.

Astfel, au fost solicitate clarificări referitoare la modul de realizare a bransamentelor tuturor ofertanților din a căror ofertă nu reieșea în mod clar faptul că este respectată cerința utilizării pieselor electrosudabile; această atitudine s-a impus, aparte de rigurozitatea care incumbă autorităților contractante în evaluare, tocmai în vederea respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, în special a principiilor nediscriminării și tratamentului egal.

Cu privire la afirmația contestatoarei potrivit căreia „atâta vreme cât se refuză punerea la dispoziția noastră a dosarului achizițiilor publice considerăm că este încălcat principiul transparenței” și cum anume ar conduce aceasta la constatarea conformității ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă subliniază evidenta distincție realizată de legiuitor la nivel de moment și de documente ce pot fi puse la dispoziția persoanelor interesate.

Astfel, potrivit art. 7 și 11¹ din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, legiuitorul nu „vorbește” despre comunicarea vreunui înscris, altul decât contractul de achiziție, ci despre comunicarea informației.

În aceeași ordine de idei, dosarul achiziției este public, cu excepția propunerilor tehnice și poate fi accesat numai după transmiterea comunicărilor, inclusiv la Consiliu, ultima ipoteză incidentă în cauză.

De vreme ce s-a înaintat dosarul achiziției la Consiliu, este categoric faptul ca s-a asigurat inclusiv/totodată accesul nelimitat al contestatoarei la acesta, cu excepția, evident, a accesului la propunerile tehnice.

În atare condiții, orice critici în acest sens au rămas fără obiect, mai cu seamă că se asigură accesul în privința tuturor documentelor dosarului de achiziție - cu excepțiile reglementate de legiuitor - nu numai în privința acelor solicitate de contestatoare.

Complementar, după cum însăși contestatoarea a arătat, cererea privind comunicarea (i) deciziei de numire a comisiei de

evaluare, (ii) rapoartelor de specialitate ale experților cooptați, (iii) proceselor-verbale de evaluare și (iv) raportului procedurii, a formulat-o la data de 24.04.2013, cu adresa nr. 1222, iar în acord cu articolele de lege menționate, termenul de răspuns este de 10 zile, care poate fi prelungit la 30 zile.

Întrucât s-a transmis o copie a dosarului achiziției Consiliului anterior împlinirii termenului limită, ținând cont și de faptul că serviciul a fost suspendat până la data de 6 mai 2013, inclusiv - cum însăși contestatoarea a învederat în promovarea contestației atunci când a justificat depunerea acesteia după data la care ar fi trebuit să se îplinească termenul, autoritatea contractantă apreciază că orice aserțiuni suplimentare sunt de prisos, accesul la informațiile solicitate de contestatoare fiind asigurat.

În concluzie, autoritatea contractantă învederează faptul că este nefondată contestația, întrucât oferta ... este neconformă pentru nerespectarea cerinței privind realizarea branșării cu piesă electrosudabilă, dovadă fiind chiar înscrisurile emise de însăși contestatoarea.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 1510 din 22.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 16732 din 22.05.2013, prin care ... își cere scuze cu privire la „situația confuză” generată de împuternicitul său în data de 21.05.2013 cu ocazia studierii documentelor aflate la dosarul cauzei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Modernizarea sistemelor de apă și canalizare în Podul Iloaiei”, prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP a anunțului de participare nr. ... din 14.09.2012. Potrivit acestuia, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 24.500.000 lei, fără TVA.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, împotriva documentației de atribuire a mai depus contestație ... Prin decizia nr. ... din ... Consiliul a respins contestația ca fiind rămasă fără obiect.

Cu privire la contestația care face obiectul prezentei cauze, Consiliul reține că ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop,

ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 40992 din 10.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii de atribuire nr. 12569 din 18.04.2013.

Prin adresa nr. 13053 din 23.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat ... că oferta sa a fost declarată neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, prin răspunsul nr. 1 din clarificările postate în SEAP în data de 19.11.2012, s-a solicitat ca „bransamentele de pe rețelele de distribuție să se realizeze cu piese electrosudabile”, iar în răspunsul din data de 25.03.2013, ... a precizat că bransamentele se vor realiza cu „șei mecanice de bransament”, astfel încât oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... a formulat contestație pentru motivele arătate anterior, solicitând anularea adresei nr. 13053 din 23.04.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și continuarea procedurii din faza stabilirii ofertelor admisibile.

Relativ la susținerile contestatoarei referitoare la decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că, în caietul de sarcini, volumul 2, capitolul 2 - Specificații tehnice particulare, pentru lucrările de:

- „*Extindere și reabilitare rețea de distribuție Scobâlțeni*”, s-a specificat că se vor realiza 85 de bransamente la casele individuale,

- „*Extindere și reabilitare rețea de distribuție Podu Iloaiei*”, s-a specificat că se vor realiza 290 de bransamente la casele individuale.

Cu privire la specificațiile tehnice mai sus evocate, un potențial participant la procedura de atribuire a solicitat clarificări referitoare la „*tipul de piesă de bransare la rețeaua de distribuție (mechanic sau electrosudabil)*”, iar prin adresa nr. 37718 din 19.11.2012, publicată în SEAP la aceeași dată, sub denumirea „Răspuns solicitări clarificări - nr. 33”, autoritatea contractantă a precizat că „*bransarea se va realiza cu piesă electrosudabilă*”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. 8644 din 20.03.2013, având în vedere că oferta ... prezintă un preț neobișnuit de scăzut, invocând prevederile art. 36¹ alin. (2) și (3) din H.G. nr. 34/2006, printre altele, autoritatea contractantă

i-a solicitat să precizeze „unde va fi folosită gama de șei E PE 100 SDR 11, furnizate de către S.C. Pipelife Romania S.R.L.”.

... a răspuns solicitării autorității contractante prin adresa nr. 90735 din 25.03.2013, precizând: „... pentru realizarea lucrării «Modernizarea sistemelor de apă și canalizare în Podul Iloaiei», branșarea ... se va realiza cu șei mecanice de branșament ...”.

Față de această situație, Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei, contestatoarea și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și conținutul caietului de sarcini, astfel cum a fost clarificat prin răspunsul la solicitarea de clarificări și, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, trebuia să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Mai mult, riscul întocmirii ofertei, inclusiv nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”; pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres în răspunsul la solicitarea de clarificări care sunt cerințele pe care orice operator economic participant trebuie să le îndeplinească.

Față de această situație, în speță sunt incidente următoarele dispoziții ale H.G. nr. 925/2006:

- art. 36 alin. (2) lit. a) - „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;

- art. 37 - „(1) Ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile.

(2) Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire”;

- art. 78 - „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”;

- art. 79 alin. (1), teza a II-a - „în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”;

- art. 81 - „Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme”.

În consecință, rezultă că sunt nefondate susținerile contestatoarei, fiind corectă decizia autorității contractante de a respinge ca neconformă oferta sa, deoarece nu a propus realizarea bransamentelor cu piesă electrosudabilă, astfel cum s-a precizat prin răspunsul la solicitarea de clarificări vizând documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.