



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, consiliul adoptă următoarea,**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - economist, privind procedura de cerere de oferte organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „proiectare și execuție lucrări Centru de vizitare și dotarea acestuia (obținere avize, proiectare tehnică, verificarea proiectării, asistența tehnică a proiectantului, lucrări și dotări)”, organizată de ..., cu sediul în comuna ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 315/CV/23.04.2013 și a actelor subsecvente acesteia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, în acest sens, Consiliul emițând decizia nr. 301 S/.../...

Pe rolul Consilului se află celelalte capete de cerere din cuprinsul contestației.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., anulează adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația ... formulată în contradictoriu cu ..., prin care este criticată decizia autorității contractante de a declara drept câștigătoare a procedurii oferta depusă de asocierea SC ...SRL.

Potrivit contestatoarei, din răspunsul la clarificări nr. 79/CV/31.01.2013, a reieșit obligația ofertanților de a întocmi devize pe categorii de lucrări cu toate formularele aferente, cel puțin pentru categoriile de lucrări pentru care beneficiarul a pus la dispoziție antemăsurători.

De asemenea, din același răspuns la clarificări, precum și din răspunsul nr. 86/CV/01.02.2013, a reieșit că fiecare ofertant trebuia să prezinte explicit din punct de vedere tehnic și financiar suficiente elemente pentru a garanta realizarea unei construcții care să îndeplinească toate condițiile legate de rezistența mecanică și stabilitate, siguranță în exploatare, securitate la incendiu, igienă, sănătate și mediu, izolație termică, economie de energie și protecție împotriva zgomotului.

Potrivit contestatoarei, la momentul deschiderii ofertelor, aceasta a observat ca oferta financiară a asocierii SC ... SRL era alcatuită din doar 5 pagini, aspect care o îndreptățește să considere că toate aspectele menționate anterior nu au fost explicitate în conformitate cu cerințele autorității contractante, în sensul că nu au fost depuse devizele pe categorii de lucrări și nici nu a cotate explicit

suma alocată construirii structurii de rezistență realizată din lemn lamelar stratificat.

Prin adresa nr. 333/CV/... înregistrată la Consiliu cu nr. 14770/08.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de ... însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertelor depuse de către contestatoare și de către câștigătoarea procedurii.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează, în primul rând, că în cadrul documentației de atribuire nu există nicio mențiune cu privire la obligația ofertanților de a prezenta în cadrul ofertei devize pe categorii de lucrări, la pct. IV.4.2 - „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției se precizează că trebuie prezentat Formularul F23, însoțit de o anexă care să conțină detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară - formularul F24, centralizatorul propunerii financiare.

Cerința în cauză a fost îndeplinită întocmai de către asocieria SC ... SRL care a depus 3 pagini în cadrul propunerii financiare, respectiv opis propunere financiară, formularul 23 și formularul 26.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că devizele pe categorii de lucrări trebuie prezentate în etapa de proiectare a lucrării, nu în faza de ofertare, așa cum susține contestatoarea, respectivele devize fiind o parte importantă a proiectului tehnic, proiect care face obiectul procedurii în analiză. Prin urmare, nu s-a urmărit ca în faza de ofertare să fie întocmită de către ofertanți o parte substanțială a proiectului tehnic.

Prin răspunsurile la clarificări invocate și de către contestatoare, nu a fost solicitată prezentarea devizelor, ci s-a precizat care sunt elementele de care se va ține seama la întocmirea propunerilor tehnice și, implicit, a propunerilor financiare. În condițiile în care prezentarea devizelor nu a fost o cerință a documentației de atribuire, neprezentarea acestora nu poate constitui un motiv de declarare a ofertei în cauză ca fiind neconformă, potrivit art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Răspunzând punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea a transmis adresa nr. 366/... înregistrată la Consiliu cu nr. 14423/... prin care arată că prin clarificarea nr. 79/CV/31.01.2013, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca, la întocmirea ofertei, să utilizeze în listele de cantități prezentate codurile CL01B1 și CL08A1, precum și faptul că listele pentru structura de lemn lamelar trebuie să fie cuprinse în proiectul tehnic.

În plus, apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să menționeze inclusiv la nivelul studiului de fezabilitate listele concrete/precise de cantități pentru structura lamelară pentru toți operatorii economici, în scopul unei verificări corecte a ofertelor depuse în cadrul procedurii. Astfel, consideră că autoritatea

contractantă a impus costuri suplimentare pentru ofertanți, costuri ce au fost estimate la nivelul studiului de fezabilitate, dar impuse a se estima la nivelul proiectului tehnic. Potrivit contestatoarei, valoarea estimată a contractului a fost calculată plecându-se de la listele de cantități aferente studiului de fezabilitate, liste ce nu includ în cadrul lor cantitatea și nici valoarea estimată pentru structura de lemn lamelar.

În opinia contestatoarei, prezentarea devizelor ar constitui o dovadă ca listele de cantități prezentate de ofertanți cuprind și toate elementele care nu se regăsesc în studiul de fezabilitate sau care trebuie dimensionate, adică ar dovedi modul în care s-a ajuns la acea cantitate și, mai ales, dacă a fost dimensionată și cotată ca valoare.

De asemenea, contestatoarea mai apreciază că antemăsurătorile despre care autoritatea contractantă precizează că le-a anexat documentației de atribuire, trebuia să conțină o evaluare cantitativă a tuturor lucrărilor ce se dorește a fi executate.

În data de 20.05.2013, contestatoarea depune la dosar concluziile scrise nr. 394/20.05.2013, înregistrate la Consiliu în aceeași zi cu nr. 16363, prin care, ca urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consilului, precizează că își menține motivele din contestația depusă inițial. De asemenea, precizează că oferta financiară a asocierii SC ... SRL nu a fost întocmită în conformitate cu cerințele autorității contractante din clarificarea nr. 79/CV/31.01.2013. Pe de altă parte, precizează că, în lipsa devizelor din care să rezulte modul de formare a prețului ofertat, autoritatea contractantă nu are nicio certitudine privind sustenabilitatea ofertei asocierii în cauză, cu atât mai mult cu cât aceasta implică un contract de lucrări având ca obiect atât proiectarea, cât și execuția unei lucrări de mare dificultate și dotări de natură extrem de variată.

Potrivit contestatoarei, chiar și în situația în care autoritatea contractantă ar fi cerut completarea ofertei cu devizele în cauză, prezentarea acestora ar fi modificat oferta tehnică depusă, conducând în mod inevitabil către respingerea ofertei în cauză ca neconformă, în baza art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... RA a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin cerere de oferte, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „proiectare și execuție lucrări Centru de vizitare și dotarea acestuia (obținere avize, proiectare tehnică, verificarea proiectării, asistența tehnică a proiectantului, lucrări și dotări)”, prin publicarea în SEAP - Sistemul Electronic de Achiziții Publice a invitației de participare nr. ...

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este

„oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 9.178.320 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 108/CV/06.02.2013, în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către 12 ofertanți, care au fost evaluate conform raportului procedurii nr. ... potrivit căruia oferta depusă de asocieria ... – SC ... SRL a fost declarată necâștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria SC ...SRL. Împotriva rezultatului procedurii astfel stabilit, a formulat contestație ... considerând că oferta financiară depusă de societatea câștigătoare nu poate fi completă, în condițiile în care are maximum 5 pagini, potrivit propriilor observații din cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, în sensul că nu au fost depuse devizele pe categorii de lucrări și nici nu a cotate explicit suma alocată construirii structurii de rezistență realizată din lemn lamelar stratificat.

În punctul de vedere cu privire la contestație, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară din cadrul ofertei câștigătoare are 3 pagini, dar că acestea sunt suficiente față de cerințele fișei de date a achiziției, singurele formulare care trebuiau prezentate fiind Formularul 23 – formularul de ofertă însoțit de o anexă care să conțină detalierea elementelor de cost ce formează propunerea financiară - formularul 26 - Centralizatorul propunerii financiare, menționând, totodată, că documentațiile studiu de fezabilitate, antemăsurători și toată documentația tehnico-economică au fost anexate documentației de atribuire în SEAP pentru ca operatorii să își dea seama de anvergura contractului și să poată întocmi oferta tehnică și financiară în cunoștință de cauză. Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă susține în punctul de vedere cu privire la contestație, că devizele pe categorii de lucrări, atașate documentației de atribuire și parte a acesteia, nu aveau caracter obligatoriu pentru ofertanți.

Rezultă, deci, că problema în divergență între părți este obligativitatea respectării și includerii în ofertă a devizelor și listelor de cantități atașate documentației de atribuire în SEAP, aspect care urmează a fi analizat în cele ce urmează.

Analizând caietul de sarcini, Consiliul observă că nicăieri în conținutul acestuia nu există prevederi referitoare la modul de întocmire a propunerii tehnice, întreg conținutul acestuia referindu-se la modul în care se va preda proiectul și modul de execuție a lucrărilor. Se mai menționează că proiectantul trebuie să țină seama în întocmirea proiectului de studiul de fezabilitate. Se mai precizează că listele de cantități se vor elabora în faza de proiectare. De asemenea, la cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, se precizează că „Ofertantul va prezenta Formularul de oferta F 23, însoțit de o anexa care să

conțina detalierea elementelor de cost ce formeaza propunerea financiară - formularul F24, centralizatorul propunerii financiare”.

În clarificarea nr. 2 având nr. 79/CV/31.01.2013, postată pe SEAP în 31.01.2013, la solicitarea nr. 6 se precizează următoarele:

(...) la poziția nr. 3, se solicită grinzi longitudinale realizate din laminate (...) având codul CL08A1. Având în vedere că în DocLIB acest cod reprezintă ferme cu zăbrele (...), vă rugăm să ne precizați dacă putem folosi articolul CL06A1.

Răspuns: (...)La întocmirea ofertei se vor utiliza codurile utilizate în listele de cantități (...), și nu alte articole”.

În clarificarea nr. 3 având nr. 83/CV/01.02.2013, postată pe SEAP în 01.02.2013, la solicitarea nr. 3 se precizează următoarele:

„Vă rugăm să ne transmiteți Formularele F1 și F2 car să aibă inclus denumirea lucrărilor ce trebuiesc ofertate, inclusiv dotările ce trebuiesc procurate.

Răspuns: Formularele F1 și F2 se vor întocmi în fața de proiectare și vor fi parte componentă a proiectului tehnic. Toată documentația tehnică deținută de autoritatea contractantă a fost publicată în cadrul invitației de participare și este disponibilă deja în SEAP”.

Potrivit clarificării nr. 4 având nr. de înregistrare 86 CV/01.02.2013, postată pe SEAP în data de 01.02.2013, la solicitarea nr. 2, se precizează următoarele:

„Având în vedere faptul că la clarificările enumerate până la această dată sunt foarte multe omisiuni la care răspunsul dvs. este că **acestea vor fi realizate în cadrul proiectului tehnic**, vă rugăm să ne clarificați dacă aceste omisiuni le introducem în ofertă sau rămân a fi introduse în cadrul proiectului tehnic ce va fi elaborat de câștigătorul licitației, fără a depăși valorile și indicatorii spațiali. (...)

Răspuns: În elaborarea ofertei tehnice și financiare, ofertanții vor ține cont de completarea tuturor elementelor care nu se regăsesc sau trebuie redimensionate în Studiul de fezabilitate, în vederea realizării unui obiectiv complet și funcțional, care să asigure gradul de siguranță, confort și iluminare prevăzut în normele legale în vigoare. În același timp, se vor respecta în totalitate prevederile caietului de sarcini și soluțiile tehnice propuse în studiul de fezabilitate, acolo unde acestea există”.

Totodată, Consiliul observă că în SEAP, în cadrul secțiunii „Documentație de atribuire”, se află atașat la rubrica Devize SF, un fișier arhivat „Bucegi devize SF.zip.p7s”, care conține devize pe categorii de lucrări, ultimul document fiind liste de cantități structura de rezistență, în conținutul căreia se regăsește și articolul CL08A1, despre care autoritatea contractantă menționa, în conținutul clarificării nr. 2, că trebuie preluat în ofertă astfel cum este precizat în listele de cantități.

De asemenea, pe parcursul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a răspuns ofertanților la un număr însemnat de solicitări de clarificări referitoare la dimensionarea unor elemente din devize și din listele de cantități.

Din conținutul clarificărilor citate mai sus, rezultă fără putință de tăgadă, că ofertanții trebuiau să întocmească propunerile financiare prin luarea în considerare a devizelor atașate, or dovedirea acestui fapt nu putea fi făcută în alt mod decât prin completarea acestora cu prețuri unitare, astfel încât părțile să aibă posibilitatea pe parcursul execuției lucrărilor, să urmărească decontarea corectă a lucrărilor. Situația existentă în urma atribuirii unui contract în condițiile date, a cărei legalitate este susținută de autoritatea contractantă, introduce elemente aleatorii imposibil de estimat sau controlat, având în vedere că obiectul contractului nu este stabilit exact, în lipsa proiectării neexistând cantități de lucrări ferme, detalii de execuție, nu sunt stabilite tipuri de materiale etc, cu atât mai mult cu cât ofertanții nu și-au asumat o serie de prețuri unitare.

Potrivit propunerii financiare a câștigătoarei procedurii, aceasta a ofertat pentru partea de Construcții și instalații, suma de 5.742.501,47 lei, fără a detalia niciun element de cost în conținutul acesteia.

De asemenea, Consiliul mai constată și faptul că nici din conținutul propunerii tehnice nu rezultă că asocierea câștigătoare ar fi luat în considerare elementele prevăzute în devizele atașate invitației de participare. Mai mult, propunerea tehnică reprezintă reproducerea fidelă a caietului de sarcini, fiind copiată și în ceea ce privește caracterele, încadrarea în pagină, structura. Relevant este că la fila 6 din propunerea tehnică, se regăsește o notă introdusă de autorul studiului de fezabilitate pentru a orienta autoritatea contractantă în elaborarea caietului de sarcini, respectiv: *„NOTĂ: Este interzis a se face referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători ori comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența. Caracteristicile tehnice și parametrii funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant)“*.

Asocierea câștigătoare a preluat această notă, modificând doar expresia „Este interzis a se face referiri” cu „Nu se vor face referiri”, or o propunere tehnică trebuie să facă astfel de referiri, tocmai pentru ca autoritatea contractantă să verifice dacă dotările tehnologice respectă caietul de sarcini.

Situația ofertei câștigătoare este cu atât mai neclară cu cât în cuprinsul propunerii tehnice, la TERMENUL DE GARANȚIE AL LUCRĂRILOR, se menționează că „Termenul de garanție acordată

lucrărilor este factor de evaluare – va fi de minim 2 ani și maxim 40 ani”, fiind reprodusă întocmai prevederea 2.8.3 TERMENUL DE GARANTIE AL LUCRARILOR din caietul de sarcini.

Nici în ceea ce privește arhitectura clădirii asocierea câștigătoare nu a adus niciun fel de contribuție personală, limitându-se a copia studiul de fezabilitate.

Potrivit fișei de date a achiziției, respectiv cap. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, „Prin propunerea tehnica depusă, ofertantul are obligația de a face dovada conformității lucrărilor care urmează a fi executate, cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnica va trebui să prezinte în mod clar și concis metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului. Propunerea tehnica va cuprinde toate cerințele menționate în caietul de sarcini.” Astfel, ofertantul nu a făcut dovada respectării studiului de fezabilitate, limitându-se a prezenta o „Declarație pe propria răspundere privind conformitatea lucrărilor executate cu cerințele caietului de sarcini și studiul de fezabilitate” fila 3176 din dosarul achiziției pus la dispoziție de autoritatea contractantă, document nerelevant într-o procedură de achiziții. Prin urmare, propunerea tehnică prezentată nu reflectă respectarea cerințelor studiului de fezabilitate, a cantităților din devizul estimativ atașat, „dovada” respectării acestora fiind doar documentul arătat mai sus, după cum nu cuprinde nici metodologia pe care ofertantul o va aplica pentru atingerea obiectivelor contractului.

De asemenea, demn de remarcat este și faptul că nici componentele ofertei tehnice prezentate la cap. „Dotări” nu se regăsesc exprimate în propunerea financiară, cele declarate de câștigătoare procedurii nefiind susținute de niciun calcul sau document.

Cu privire la reproducerea caietului de sarcini în conținutul propunerii tehnice, Curtea de Apel ... a reținut în considerentele deciziei nr. 148 din 9 ianuarie 2013, faptul că „în cuprinsul propunerii sale tehnice, contestatoarea a prezentat documentul intitulat „Obiectul achiziției este reprezentat de prestarea următoarelor servicii:”, document în care a fost copiat integral subcap. 1.1, secțiunile A și B, din caietul de sarcini. Întrucât prin fișa de date a achiziției s-a precizat expres că propunerea tehnică trebuie să includă o descriere detaliată a serviciilor în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini, instanța, la fel ca și organul administrativ-jurisdicțional, apreciază că, prin copierea celor două secțiuni ale caietului de sarcini, fără prezentarea proprie a serviciilor în detaliu, contestatoarea nu a răspuns cerinței documentației de atribuire”.

Deși autoritatea contractantă a remarcat lipsa acestor elemente din conținutul ofertei câștigătoare, solicitându-i, în acest



sens, clarificări prin adresa nr. 274/CV/09.04.2013, aceasta a luat în considerare răspunsul transmis fără o minimă verificare a modului în care acesta răspunde cerințelor din caietul de sarcini sau chiar conținutului clarificării solicitate.

Prin solicitarea de clarificări arătată, autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„Având în vedere că în cadrul propunerii tehnice ați prezentat o declarație pe propria răspundere privind conformitatea lucrărilor care urmează a fi executate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini și în studiul de fezabilitate, vă rugăm să ne prezentați informații și/sau documente din care să reiasă concret modul în care aceste cerințe se reflectă în conținutul propunerii dumneavoastră financiare.

La întocmirea răspunsului dumneavoastră, vă rugăm să aveți în vedere antemăsurătorile și devizele anexate caietului de sarcini și clarificările aferente acestuia.”

Solicitarea de clarificare în cauză este clară în sensul că ofertantei câștigătoare i s-au solicitat devizele estimative completate cu prețurile unitare.

În răspunsul său, asocierea câștigătoare a transformat informațiile din tabelele conținând devizele în document Word, dar fără a completa cu valori, deși în adresa de solicitare de clarificări s-au cerut „documente din care să reiasă concret modul în care aceste cerințe se reflectă în conținutul propunerii dumneavoastră financiare”, or răspunsul dat nu dovedește acest fapt.

Potrivit dispozițiilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”. Rezultă, deci, că ofertanții trebuie să întocmească ofertele în conformitate cu documentația de atribuire. Obligația de a respecta propria documentație de atribuire aparține și autorității contractante, dispozițiile art. 200 din ordonanță obligând autoritatea contractantă de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, dispoziție principală subliniată și în HG nr. 925/2006, care prevede la art. 81 obligația comisiei de evaluare de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme, iar la art. 82, obligația Comisiei de evaluare de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență.

Din cele expuse mai sus, rezultă foarte clar că în urma răspunsului la solicitarea de clarificări citată mai sus, autoritatea contractantă trebuia să facă aplicarea prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care stabilește faptul că „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... RA, să anuleze adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse pentru aceste loturi, cu respectarea celor menționate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin punerea în aplicare a celor decise.

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...