



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de ... cod CPV ..., organizată de ... cu sediul în ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat constatarea ca fiind valabil a certificatului de atestare fiscală nr. 9952/22.03.2013 eliberat de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... revocarea/anularea măsurii de respingere a ofertei sale, declararea ofertei ca „acceptată” și, pe cale de consecință, anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la respectarea dispozițiilor art. 206 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 raportat la art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, prin comunicarea efectivă a rezultatului procedurii.În baza legii și a documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, considerând că decizia autorității contractante i-a adus un prejudiciu material, reparabil doar în măsura admiterii contestației, prin anularea măsurii revocării respingerii ofertei sale și repunerea sa în situația anterioară solicitării autorității contractante de prezentare a unui certificat de atestare fiscală valabil.

Contestatoarea precizează că, în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, figurează la poziția a II-a din tabel cu documentul prezentat *certificat eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor fiscale exigibile de piață la bugetul consolidat de stat* – mențiunea DA reprezentând verificarea prezenței documentului solicitat.

Eliberarea certificatului de atestare fiscală este reglementată de Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 752/2006, care a fost modificat prin Ordinul nr. 393/2013, publicat în Monitorul Oficial nr. 185 din 3 aprilie 2013 cu aplicabilitate de la 01.05.2013, în care se prevede că pot solicita un certificat de atestare fiscală privind un terț și autoritățile publice, în cazul de față Municipiul ...

Valabilitatea acestui certificat de atestare fiscală este de 30 de zile de la eliberare în cazul de față, conform adresei nr. 14103/26.04.2013 emisă de Administrația Finanțelor Publice a Municipiul ... certificatul de atestare fiscală nr. 9952/22.03.2013 avea valabilitatea până în data de 22.04.2013 inclusiv, dată după care, potrivit politicilor fiscale și a procedurilor interne AFP – DGFP, nu eliberează un alt certificat de atestare fiscală. Contestatoarea arată că dovada acestor considerente și afirmații o face cu certificatul de atestare fiscală nr. 13720/26.04.2013, obținut însă numai după expirarea valabilității certificatului nr. 9952/22.03.2013.

Contestatoarea arată că adresa nr. 9003/11.04.2013 emisă de autoritatea contractantă nu respectă dispozițiile Ordinului nr. 509/2011, adresă prin care s-a solicitat prezentarea certificatului eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat de stat scadente în luna anterioară a lunii în care a avut loc depunerea ofertelor, respectiv la data de 31.03.2013.

Obligațiile și dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat de stat – la data de 31.03.2013, vizează perioada fiscală 01.03.2013 – 31.03.2013, termenul limită de plată se împlinește în luna aprilie 2013, ziua limită 25.

Obligațiile și dovada îndeplinirii obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat de stat – la data de 29.02.2013 (pentru luna fiscală februarie) sunt scadente în următoarea lună – martie 2013 ziua limită 25.

Direcția Generală a Finanțelor Publice ... prin Administrația Finanțelor Publice ... nu eliberează pentru același contribuabil și la cererea acestuia, două certificate de atestare fiscală în mod succesiv (la o distanță de minimum 29 de zile unul de celălalt) și în interiorul termenului de valabilitate al primului certificat, însă permite și eliberează, în interiorul termenului de valabilitate a primului certificat, un al doilea, dacă cea de-a doua cerere provine de la un alt solicitant cu prerogativ recunoscut și direct interesat – Municipiul ...

Este apreciată ca fiind nelegală, abuzivă și total netemeinică impunerea de către autoritatea contractantă a prezentării certificatului de atestare fiscală care să ateste obligațiile și dovada îndeplinirii acestor obligații exigibile mai înainte de data limită a scadenței la plată a acestor sume, astfel cum rezultă și din adresa nr. 9003/11.04.2013, cu atât mai mult cu cât este precizată expres și data de referință – 31.03.2013. Se confundă în mod discreționar termenul exigibil cu termenul scadent. Devin exigibile obligațiile de plată la bugetul consolidat de stat, sumele datorate cu acest titlu, aferente unei luni calendaristice, însă de la ultima zi a acelei luni calendaristice devin exigibile, termenul limită de plată pentru scadență este stabilit prin legea fiscală pentru cel mai târziu a 25 – a zi a lunii următoare.

... invocă dispozițiile art. 112 alin. (2) Cod procedură fiscală și precizează că datoriile reprezentând obligațiile de plată la bugetul consolidat de stat erau 0 și vizau luna februarie anul 2013. Aceste datorii au fost scadente până în a 25 – a zi a lunii următoare, adică la 25 martie 2013, însă, după cum însăși Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... confirmă acest lucru, la data eliberării certificatului de atestare fiscală 23.03.2013, nu înregistra datorii fiscale pe flux.

Contestatoarea solicită observarea faptului că dispozițiile referitoare la ultima zi de plată a obligațiilor exigibile sunt permissive, extinctive și devin imperative și sancționatorii numai pentru depășirea ultimei zi (a 25 – a zi din luna în curs pentru luna fiscală anterioară) prin perceperea de accesorii de către Instituția Fiscală Colectoare. Obligațiile exigibile aferente lunii martie 2013, lună de 31 de zile, erau scadente la 25 aprilie 2013, data la care autoritatea contractantă se pronunțase deja.

De asemenea, se arată că, prin adresa nr. 10099/24.04.2013, Municipiul ... nu a respectat dispozițiile art. 206 alin. (1) din ordonanță raportat la dispozițiile art. 39 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr.

925/2006, întrucât nu toți operatorii economici implicați în procedura de atribuire au fost informați despre deciziile referitoare la rezultatul procedurii de atribuire, cu atât mai mult cu cât comunicarea rezultatului nu s-a efectuat cu respectarea prevederilor art. 59 și 60 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

În punctul său de vedere nr. 10601/30.04.2013 înregistrat la Consiliu cu nr. 14494/07.05.2013, Unitatea Administrativ Teritorială - Municipiul ... precizează, referitor la susținerea contestatoarei că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor în dreptul documentului „*certificat eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor fiscale exigibile de plată la bugetul consolidat de stat* este înscrisă mențiunea „DA”, că această mențiune relevă faptul că acest document există deus la data deschiderii ofertelor și nu că este conform cu cerința din fișa de date a achiziției.

Sunt invocate dispozițiile art. 33 alin. (4) și (6) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006.

Comisia de evaluare a procedat conform prevederilor legale, analizând documentele de calificare din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare în ședința din data de 11.04.2013, deciziile comisiei de evaluare fiind consemnate în procesul-verbal nr. 9002/11.04.2013.

Susținerea conform căreia un certificat fiscal poate fi solicitat și de un terț, respectiv Municipiul ... este considerată lipsită de relevanță întrucât ofertanții sunt cei care au obligația de a depune documentele de calificare conform prevederilor documentației de atribuire până la data limită de deschidere a ofertelor sau au posibilitatea de a prezenta în acest sens o declarație pe propria răspundere în condițiile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006. Întrucât contestatoarea nu a uzat de acest drept și nici de cel stipulat la art. 78 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, referitor la solicitarea de clarificări cu privire la documentația de atribuire până la data limită de depunere a ofertelor, și-a asumat prevederile acesteia, astfel cum a fost publicată.

Sunt invocate dispozițiile art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Cerința din fișa de date a achiziției a fost ca ofertanții să prezinte un certificat eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor fiscale exigibile de plată la bugetul consolidat de stat scadente în luna anterioară lunii în care are loc depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă mai arată că obligațiile scadente în luna martie sunt cele aferente lunii februarie, cu termen legal al scadenței de plată la data de 25.03.2013.

De asemenea, sunt invocate dispozițiile Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 2014/2011 și art. 112 din Codul de procedură fiscală și precizează că, după primele 5 zile lucrătoare ale lunii aprilie, respectiv după data de 05.04.2013 și până la data limită de depunere a

ofertelor putea fi eliberat un certificat fiscal care să corespundă cerinței din fișa de date a achiziției. Faptul că un certificat fiscal are valabilitate 30 de zile nu are relevanță în raport cu cerința din documentația de atribuire, neexistând o prevedere legală în Codul de procedură fiscală care să prevadă că, în perioada de 30 de zile, nu se eliberează un alt certificat fiscal. Adresa emisă de ANAF ... certifică doar perioada de valabilitate a certificatului nr. 9952/22.03.2013, nu și faptul că ulterior acestei date nu se mai eliberează un alt certificat în termenul de 30 de zile. Certificatul fiscal eliberat în data de 26.04.2013, care atestă *obligatii exigibile de plată la 31.03.2013*, putea fi eliberat după data de 05.04.2013, în situația în care solicitarea se făcea de către operatorul economic după data de 01.04.2013, prin urmare, la data deschiderii ofertelor, exista posibilitatea de a proba îndeplinirea cerinței dacă operatorul economic depunea diligențele necesare.

Autoritatea contractantă arată că a uzat de dreptul, și nu obligația, conferit de dispozițiile art. 201 alin. (1) din ordonanță și a solicitat clarificări cu privire la acest aspect în ipoteza în care operatorul economic avea obținut un certificat conform cerinței și, dintr-o eroare, a transmis unul necorespunzător. Chiar și în această situație operatorul economic a invocat valabilitatea certificatului fiscal depus și faptul că nu poate obține un altul în această perioadă, fapt care nu este prevăzut de nicio prevedere legală și nici de o adresă oficială în acest sens. Mai mult, chiar și adresa obținută ulterior, la data de 26.04.2013, de la ANAF ... nu susține afirmațiile din răspunsul la clarificare.

Operatorul economic nu se poate prevala de documente obținute ulterior datei deschiderii ofertelor în susținerea contestației, acest lucru fiind permis numai în cazul prevăzut de art. 9 alin. (3) din Ordinul nr. 509/2011, respectiv în situația în care ar fi depus declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea criteriilor de calificare, în termenul solicitat de autoritatea contractantă și înainte de încheierea raportului procedurii, nu ulterior.

Având în vedere că în răspunsul la solicitarea de clarificări se invocă termenul de valabilitate a documentelor, autoritatea contractantă nu a putut lua în considerare respectiva motivație întrucât ar fi încălcat prevederile art. 9 alin. (2) din Ordinul nr. 509/2011.

Susținerea cu privire la faptul că ANAF-DGFP ... nu eliberează două certificate de atestare fiscală în mod succesiv (la o distanță de minimum 29 de zile unul după altul) nu este susținută de prevederi legale și nici de adresa ANAF ... atașată contestației.

Autoritatea contractantă apreciază că cerința din fișa de date a achiziției (implicit cea din solicitarea de clarificări) se referă la datoriile exigibile de plată scadente în luna anterioară lunii în care are loc depunerea ofertelor, respectiv scadente la 25.03.2013, și nu exigibile de plată pentru luna martie care sunt scadente la 25.04.2013, ulterior datei de deschidere a ofertelor. Operatorul economic confundă termenul legal al scadenței de plată cu termenul exigibil, deși a avut

posibilitatea legală de a solicita clarificări până la data limită de deschidere a ofertelor, și, deși i s-au solicitat clarificări în ipoteza că deține un certificat corespunzător cerințelor din documentația de atribuire emis anterior datei limită de deschidere a ofertelor, dintr-o eroare a depus alt document.

De asemenea, achizitoarea susține că și-a îndeplinit obligația legală privind informarea operatorilor economici implicați în procedură, comunicările fiind transmise tuturor, conform art. 60 din ordonanță, prin fax/e-mail și poștă. Comunicarea respectă și dispozițiile art. 206 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind nefondată și solicită respingerea acesteia, întrucât acceptând documente sau clarificări care nu sunt în acord cu prevederile documentației de atribuire, s-ar crea un avantaj evident în favoarea operatorului economic, încălcându-se atât principiul tratamentului egal cât și dispozițiile art. 170 din ordonanță.

În încheiere este invocată decizia Consiliului nr.

Prin adresa nr. 258/14.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15614/14.05.2013, ... a transmis adresa nr. 14357/30.04.2013 emisă de Agenția Națională de Administrare Fiscală – Administrația Finanțelor Publice Municipiul ... în care se face referire la termenul de valabilitate al certificatului de atestare fiscală nr. 9952/22.03.2013 și solicită prezența sa la soluționarea contestației.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării contestației au fost înregistrate la Consiliu sub nr. 14494/07.05.2013.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... în vederea atribuirii contractului de *servicii întocmire documentații cadastrale pentru întabulare imobile aflate în domeniul public/privat al municipiului ...* este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost 10.04.2013, ora 9:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași zi, ora 10:00. Valoarea estimată a contractului este de 134.500 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii nr. 10099/24.04.2013, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu prezenta contestație....Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, s-a solicitat prezentarea *certificatului eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor fiscale exigibile de plată la bugetul consolidat de stat scadente în luna anterioară lunii în care are loc depunerea ofertelor.*

Pentru îndeplinirea cerinței, ... a depus certificatul de atestare fiscală nr. 9952/22.03.2013, din care rezultă plata obligațiilor exigibile la data de 28.02.2013.

Prin adresa nr. 9003/11.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei să prezinte certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul de stat scadente în luna anterioară lunii în care a avut loc depunerea ofertelor, respectiv la data de 31.03.2013, întrucât a fost prezentat certificatul eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată la bugetul consolidat de stat scadente la data de 28.02.2013.

Ofertanta a răspuns cu adresa înregistrată la autoritate cu nr. 9450/16.04.2013, în care a arătat că *a prezentat certificatul de atestare fiscală eliberat de ANAF la data de 22.03.2013, care are valabilitate 30 zile de la data emiterii. Agenția Națională de Administrare Fiscală ... nu poate emite un alt certificat de atestare fiscală în timpul valabilității celui anterior. Pentru a demonstra eligibilitatea firmei pe toată perioada cerută în solicitarea de clarificări nr. 9003/11.04.2013 a fost transmis pe lângă certificatul de atestare fiscală eliberat la data de 22.03.2013 (valabil până la 22.04.2013), precum și cel din 19.02.2013 (valabil până la data de 19.03.2013). Un alt certificat de atestare fiscală mai poate fi eliberat de Agenția Națională de Administrare Fiscală ... în data de 23.04.2013.*

Prin raportul procedurii de atribuire nr. 10091/24.04.2013, oferta ... a fost respinsă ca inacceptabilă pe motiv că nu a prezentat certificatul eliberat de ANAF privind îndeplinirea obligațiilor exigibile la plată la bugetul consolidat scadente în luna anterioară celei în care a avut loc depunerea ofertelor, conform prevederilor fișei de date a achiziției, cap. III.2.1.a), iar răspunsul prin care motivează faptul că a depus un certificat eliberat de ANAF la data de 23.03.2013 cu valabilitate 30 zile de la data emiterii, perioadă în care ANAF ... nu poate emite un alt certificat nu este concludent, întrucât potrivit Ordinului nr. 509/2011 al președintelui ANRMAP, art. 9, cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în situația în care raportarea se face la inexistența datoriilor la o dată corelată cu termenul legal al scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor. Pe cale de consecință, operatorul economic nu a făcut dovada respectării cerinței cu privire la îndeplinirea obligațiilor de plată exigibile la data de 31.03.2013.

Față de cele de mai sus, se constată că, întrucât data limită de depunere a ofertelor a fost 10.04.2013, societatea contestatoare trebuia să depună un certificat fiscal din care să rezulte plata datoriilor scadente la data de 31.03.2013.

Potrivit art. 112 din Codului de procedură fiscală "(3) *În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora.*

(4) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii și poate fi utilizat de persoana interesată pe o perioadă de până la 30 de zile de la data eliberării. În cazul persoanelor fizice, perioada în care poate fi utilizat este de până la 90 de zile de la data eliberării. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

Așadar, în primele 5 zile lucrătoare ale lunii aprilie se emit certificatele cu privire la creanțele fiscale existente în sold la sfârșitul *lunii februarie*. În zilele următoare lunii aprilie, se emit certificatele care atestă situația creanțelor fiscale existente în sold la sfârșitul *lunii martie*.

Ținând cont că data limită de depunere a ofertelor a fost 10.04.2013, societatea contestatoare trebuia să depună certificatul de atestare fiscală din care să rezulte *plata obligațiilor care erau scadente la 31.03.2013*. Spre exemplu, un certificat eliberat în data de 09.04.2013 ar fi făcut dovada plății obligațiilor scadente la 31.03.2013.

Într-adevăr certificatul de atestare fiscală nr. 9952/22.03.2013 fiind eliberat la data de 22.03.2013 este valabil până la data de 22.04.2013, dar în fișa de date a achiziției cerința autorității contractante nu viza valabilitatea documentului, ci să reflecte plata obligațiilor într-o anumită perioadă, în acest sens fiind și prevederile Ordinului nr. 509/2011 al președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, invocate de autoritatea contractantă. În plus, cerința vizează datoriile care sunt scadente la 31.03.2013, și nu alte datorii, astfel că nu se poate susține că este abuzivă solicitarea autorității, aceasta nefăcând referire la „obligații exigibile anterior datei limită de scadență”, cum în mod greșit susține contestatoarea. Cerința din fișa de date a achiziției vizează acele obligații care sunt scadente, prin urmare trebuiau plătite în luna anterioară lunii în care are loc depunerea ofertelor, nu datorii care erau scadente ulterior respectivei date.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 *o ofertă este inacceptabilă dacă nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*.

Având în vedere că, în fișa de date a achiziției, s-a solicitat ca, prin documentele prezentate, ofertanții să ateste îndeplinirea obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele, ceea ce însemna că aceștia trebuiau să facă dovada plății obligațiilor scadente la 31.03.2013, ținând cont și de faptul că nici în urma solicitărilor de clarificări societatea contestatoare nu a depus niciun înscris din care să rezulte îndeplinirea cerinței, în mod corect, oferta sa a fost respinsă, fiind respectate dispozițiile legale mai sus citate.

Constatând că, inițial, în ofertă, contestatoarea nu a depus certificatul cerut, autoritatea contractantă și-a exercitat *dreptul său*

prevăzut la art. 201 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și art. 35 din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 și a solicitat prezentarea unui nou document, care nu a fost transmis nici ca urmare a cererii sale exprese.

Nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări ... nu a demonstrat imposibilitatea de a depune un certificat de atestare fiscală privind plata obligațiilor scadente la 31.03.2013, cu atât mai mult cu cât cerința stabilită în documentația de atribuire a fost foarte clară și i-a fost cunoscută încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP. Ofertanta nu a solicitat autorității contractante, anterior datei limită de depunere a ofertelor, nicio clarificare referitoare la depunerea certificatului în discuție. Documentația de atribuire, astfel cum a fost elaborată și publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, a rămas definitivă, fiind obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuiau să o respecte întocmai, conform art. 170 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Nu se poate constata o culpă a autorității contractante pentru imposibilitatea prezentării de către contestatoare a certificatului de atestare fiscală, astfel cum a fost solicitat atât prin documentație, cât și prin clarificări, cu atât mai mult cu cât nu s-a demonstrat o imposibilitate obiectivă a depunerii acestuia. Referitor la adresa nr. 14357/30.04.2013, eliberată de Administrația Finanțelor Publice a Municipiului ... depusă la dosarul cauzei de societatea contestatoare, separat de faptul că face referire la o posibilitate de a fi eliberat un nou certificat în data de 23.04.2013, este emisă în data de 30.04.2013 și atașată doar contestației, nefiind adusă la cunoștința achizitoarei anterior elaborării raportului procedurii (24.04.2013), prin urmare nu a putut fi avută în vedere de comisie la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă nu avea obligația de a solicita administrației financiare un nou certificat, în schimb contestatoarea avea obligația de a-și elabora oferta cu respectarea dispozițiilor art. 170 din ordonanță. Atâta vreme cât nu s-a prevalat de dispozițiile art. 11 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, în sensul că nu a depus o declarație pe proprie răspundere prin care să confirme că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire, societatea contestatoare trebuia să prezinte certificatul cerut, în caz contrar asumându-și riscul respingerii ofertei ca inacceptabilă.

Astfel fiind, Consiliul apreciază că decizia de respingerea a ofertei ... pentru motivul mai sus cercetat respectă dispozițiile legale.

În ce privește comunicarea privind rezultatul procedurii transmisă contestatoarei, Consiliul constată că aceasta a fost făcută cu respectarea art. 59 și 60 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, fiind transmisă atât prin fax, cât și prin poștă, după cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei. Separat de faptul că nu îi aduce vreun prejudiciu contestatoarei dacă a fost făcută

comunicarea doar către o parte dintre operatorii economici implicați, și nu către toți, aceasta nici nu a făcut dovada afirmațiilor sale.

Raportat la cererea contestatoarei de a fi prezentă la soluționarea cauzei, Consiliul o găsește a fi nejustificată, întrucât conform art. 275 alin. (5) și (6) din ordonanța antementionată, "*Procedura în fața Consiliului este scrisă, iar părțile vor fi audiate numai dacă acest lucru este considerat necesar de către completul de soluționare a contestației. Părțile pot fi reprezentate de avocați și pot depune concluzii scrise în cursul procedurii. De asemenea, părțile pot solicita să depună concluzii oral în fața Consiliului, fără ca prin aceasta să fie afectate termenele prevăzute la art. 276*", texte din care rezultă fără echivoc că depunerea de concluzii orale este lăsată la aprecierea Consiliului. Pentru soluționarea cauzei nu se impune primirea de concluzii orale din partea părților, documentele depuse la dosarul cauzei fiind suficiente pentru soluționarea cauzei.

În considerarea celor prezentate, nefiind constatată culpa autorității contractante în luarea deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, în temeiul 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de

Redactată în patru exemplare, cuprinde zece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

...

MEMBRU COMPLET,