



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 26062/17.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii de publicitate și promovare", organizată de ... cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului acesteia și obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ...

Prin cererea de intervenție în interesul autorității contractante și în interes propriu nr. 219/29.04.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14173/29.04.2013, ... cu sediul în ... str. Valea Oltului nr. 31-35, sector 6, CUI 12189354, a solicitat admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, iar pe fond respingerea contestației formulate de ...

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în
... în contradictoriu cu ... cu sediul în cu privire la

solicitarea de anulare a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului acesteia.

Anulează raportul procedurii de achiziție publică nr. 4105/17.04.2013 și actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ...

Respinge cererea de intervenție formulată de ... cu sediul în ... str. Valea Oltului nr. 31-35, sector 6.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. precizează că prin adresa nr. 26062/17.04.2013, autoritatea contractantă îi comunică că oferta sa a fost declarată necâștigătoare deoarece a avut un preț mai mare, respectiv 198.276,40 lei față de oferta depusă de ... cu o propunere financiară de 167.417,90 lei, care a fost declarată câștigătoare.

Contestatorul apreciază că oferta ... trebuia declarată inacceptabilă deoarece prețul prezentat este unul nejustificat de mic în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul menționează că la procedură au fost prezentate un număr de 15 oferte, iar bugetul estimat de autoritatea contractantă pentru aceasta a fost de 840.000 lei.

... precizează că în data de 05.02.2013, ...a declarat câștigătoare a procedurii oferta societății sale, iar ... a contestat această decizie invocând faptul că în mod incorect oferta sa a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006.

Cu referire la această contestație, ... precizează că a formulat cerere de intervenție, iar în data de 28.02.2013, a studiat Dosarul aflat pe rolul CNSC, observând din examinarea ofertei financiare a ofertantului ... că acesta nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și clarificarea nr. 2 din 23.08.2012 ofertând un număr de 3 comunicate de presă, deși cerința clară era de ofertare a 15 comunicate de presă. Serviciile de difuzare media solicitate trebuiau

să conțină un număr de 15 apariții de presă, indiferent de tipul comunicatului, iar oferta financiară trebuia să conțină prețul unitar pentru o apariție, astfel încât facturarea acestor servicii să fie făcută corespunzător.

Contestatorul susține că această neconformitate nu a putut fi semnalată în fața Consiliului, neavând legătură cu obiectul contestației ..., dar societatea sa o consideră deosebit de importantă în soluționarea prezentei contestații, întrucât vine în sprijinul afirmației sale că prețul prezentat de ... este unul nejustificat de mic deoarece nu include servicii obligatorii solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini.

... menționează că în data de 21.03.2013 a semnalat și autorității contractante această neconformitate, neprimind însă vreun răspuns în acest sens.

Prin cererea de intervenție nr. 219/29.04.2013, ... precizează că prin adresa nr. 26062/17.04.2013 i s-a comunicat rezultatul procedurii prin care autoritatea contractanta a anunțat societatea sa că oferta sa a fost declarată câștigătoare deoarece a avut prețul cel mai mic, respectiv 167.417,90 lei.

Intervenientul arată că la data de 24.04.2013, ofertantul ... a formulat contestația înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 27721/... prin care solicită anularea raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca netemeinice și nelegale și declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ...

Cu privire la critica adusa ofertei sale legată de "prețul nejustificat de mic în raport cu ceea ce urmează să fie furnizat", intervenientul menționează că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale și prin adresa nr. 21291/29.03.2013 a solicitat informații cu privire la fundamentarea economică detaliată a modului de formare a prețului din propunerea sa financiară.

... precizează că la data de 29.03.2013 a comunicat autorității contractante, sub nr. 148/29.03.2013, fundamentarea economică detaliată a modului de formare a prețului aferent ofertei financiare depusă de către ..., care răspunde criticilor aduse de către contestator.

Cu privire la critica contestatorului care se referă la nerespectarea caietului de sarcini în sensul că s-au oferit 3 comunicate de presă, deși cerința clară era de ofertare a 15 comunicate de presă, intervenientul evidențiază confuzia pe care o face contestatorul cu privire la două noțiuni diferite, respectiv comunicatul de presa (s-a solicitat un nr. de 3) și aparițiile comunicatelor de presă (15 apariții).

... arată că în caietul de sarcini este următoarea cerință:

4.2.4 Activități specifice de informare și publicitate

Publicare comunicate de presă, anunțuri de presă și organizare conferințe de presă

-1 anunț de presă publicat la demararea proiectului

-1 conferință de presă organizată la demararea proiectului (maxim 50 participanți)

-3 comunicate de presă în 5 cotidiene naționale (dimensiune machetă 1/4 alb negru)

-1 anunț publicat în presă la sfârșitul proiectului

-1 conferință presă organizată la sfârșitul proiectului (maxim 50 participanți)

Ca atare, interveninetul precizează că pentru a vorbi despre același produs/activitate (comunicat de presă), în centralizatorul de prețuri s-au trecut 3 bucăți, dar s-a luat în calcul câte 5 apariții pentru fiecare comunicat, prețul fiecărei apariții din cele 15 fiind de 1.513,2 lei fără TVA.

| | | | | | | | |
|----|--------------------|-----|---|--------|-------|---------|----------|
| 18 | comunicat presă | buc | 3 | 1513.2 | 22698 | 5447.52 | 28145.52 |
|----|--------------------|-----|---|--------|-------|---------|----------|

Interveninetul susține că la data de 08.04.2013, autoritatea contractanta i-a semnalat această situație și i-a comunicat adresa nr. 23440 prin care solicita, fie corectarea erorii din centralizatorul de prețuri, fie să permită autorității contractante să corecteze această eroare.

Astfel, în data de 08.04.2013, ... a comunicat centralizatorul de prețuri unde la poziția 18 au fost trecute 15 bucăți (apariții) în loc de trei comunicate (produsul/serviciul fiind considerat apariția comunicatului și nu comunicatul în sine), aceasta fiind și singura rectificare, prețul unitar pe apariție precum și prețul total rămânând nemodificate.

În concluzie, interveninetul susține că oferta sa respectă cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, societatea sa obligându-se la executarea a 3 comunicate de presă cu câte 5 apariții fiecare, iar oferta financiară includea prețul unitar pentru fiecare apariție în parte (15 x 1513,2 fără TVA).

Faptul că la nr. de bucăți ... a avut în vedere produsul "comunicat de presă", respectiv 3 bucăți și nu produsul/serviciul "apariția comunicatului de presă", respectiv 15 bucăți, este considerat de intervenient că nu este de natură să afecteze valabilitatea ofertei sale.

Prin adresa nr. 267/09.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 14854/08.05.2013, ... a răspuns la cererea de intervenție formulată de ...

Contestatorul menționează că ... motivează că în data de 29.03.2013 a transmis autorității contractante justificarea prețului

neobișnuit de scăzut, atașând această justificare cererii sale de intervenție.

Din această justificare, contestatorul observă că acest ofertant nu a furnizat nici un fel de detalii concrete referitoare la:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

- originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor, prevăzute în caietul de sarcini;

- respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau produselor;

- posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat, așa cum avea obligația în conformitate cu art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, corelat cu art. 36 indice 1 alin. (3) unde se precizează că justificarea prețului se face inclusiv cu documente care să ateste prețurile la furnizori, situația stocurilor, nivelul de salarizare al forței de munca etc.

"(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru"

Contestatorul susține că ... nu a prezentat nici un document care să ateste nivelul prețurilor la furnizori, nivelul de salarizare al forței de muncă etc. și nu a prezentat date concrete referitoare la modul de organizare și metodele utilizate în procesul de lucru pentru acest contract, precum și performanțele și costurile implicate de utilajele și echipamentele de lucru.

În locul acestor documente, contestatorul menționează că ... precizează că participă la târguri de profil, colaborează cu "parteneri cu forță de negociere recunoscută pe piața internațională", dar totuși "achiziția făcându-se direct", iar "*lucrul pe cât posibil direct cu producători autohtoni ... și eliminarea firmelor intermediare*". În ceea ce privește nivelul de salarizare al forței de muncă explicația Dual Promo este că "este unul normal și în condițiile legii" dar și că "este unul competitiv".

Deci, contestatorul reiterează solicitarea sa de anulare a raportului procedurii și a comunicării rezultatului acesteia ca

netemeinice și nelegale și obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ... având în vedere faptul că aceasta intra sub incidența art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006, întrucât prin răspunsul furnizat la solicitarea autorității contractante de justificare a prețului neobișnuit de scăzut nu s-au furnizat informații relevante, detaliate și concrete în susținerea prețului oferat

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 16212/17.05.2013, ... a răspuns la adresa nr. 267/08.05.2013 formulată de contestatorul ...

Interveninetul consideră că ... susține fără temei faptul că societatea sa nu a furnizat informații relevante, detaliate și concrete în susținerea prețului oferat, în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

... susține că la solicitarea autorității contractante a transmis la data de 29.03.2013 justificarea prețului neobișnuit de scăzut împreună cu mai multe anexe.

De asemenea, interveninetul menționează că s-au anexat documentului privind justificarea prețului printre altele și:

- graficele de organizare și metodele din cadrul procesului de lucru, obținute odată cu Certificarea ISO 9001;
- copie după certificarea ISO 9001;
- certificatul TUV Austria ISO 18001 și 14001;
- fișa mijlocului fix: dovada deținerii în proprietate a unui utilaj de tipar digital, în condiții de 600 dpi;
- lista clienților societății;
- diagrama vânzări și aprovizionare.

Interveninetul susține că prin răspunsul comunicat autorității contractante s-a răspuns punctual tuturor aspectelor prevăzute la art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv:

"a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c)originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d)respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat".

În concluzie, intervenientul solicită respingerea solicitării

contestatorului ca fiind neîntemeiată, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile art. 36 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 925/2006.

În punctul său de vedere nr. 29357/08.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 14934/08.05.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, conform deciziei CNSC nr. ... a anulat raportul procedurii precum și toate documentele subsecvente acestuia și a solicitat ... să comunice autorității documentele care probează îndeplinirea cerințelor minime de calificare, în concordanță cu prevederile documentației de atribuire.

După transmiterea, evaluarea și clarificarea tuturor aspectelor legate de documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară (justificarea prețului neobișnuit de scăzut) autoritatea contractantă declară oferta ... acceptabilă și conformă și pe cale de consecință admisibilă.

Prin raportul procedurii nr. EN 4105/17.05.2013, autoritatea contractantă arată că oferta ... a fost declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului "prețul cel mai scăzut".

Referitor la acuzațiile susținute de contestator referitoare la eroarea din documentul "Centralizator de prețuri" depus de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-Cu privire la ofertarea de către ... a unui "pret neobișnuit de scăzut", autoritatea contractantă, în baza art. 202 din O.U.G. nr. 34/2006 a solicitat operatorului economic justificarea acestuia. În urma analizării răspunsului primit autoritatea a considerat că este justificată oferta scăzută de preț depusă de ..., în favoarea autorității contractante.

-Cu privire la corectarea erorii existente în Centralizatorul de prețuri referitor la numărul aparițiilor comunicatelor de presă, în speță sunt incidente prevederile art. 80 din H.G. nr. 925/2006. Autoritatea precizează că propunerea tehnică a ... este în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, eroarea existând numai în Centralizatorul de prețuri. Astfel, corectarea erorii din Centralizatorul de prețuri nu modifică în niciun fel propunerea financiară și nici nu produce vreun avantaj ofertantului declarat câștigător.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii de publicitate și promovare", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea estimată a

contractului de atribuire este de 840.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 15 oferte, conform procesului verbal de deschidere nr. 48218/27.09.2012.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ... a formulat contestația nr. 71/12.02.2013, care a fost soluționată prin Decizia C.N.S.C. nr. ... pronunțată în data de ...

Prin decizia susmenționată Consiliul a admis contestația formulată de către ..., a anulat raportul procedurii, comunicările privind rezultatul procedurii și a dispus reevaluarea ofertelor.

Comisia de evaluare a reluat procedura de achiziție publică prin solicitarea ... de prezentare a documentelor probatorii privind îndeplinirea cerințelor de calificare, și în urma prezentării documentelor solicitate și a evaluării ofertelor, a declarat câștigătoare oferta prezentată de acest ofertant.

Împotriva noului rezultat al procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 26062/17.04.2013, ... a formulat prezenta contestație, prin care contestată decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depusă de ...

Față de cererea de intervenție formulată de către ... în interes propriu nr. 219/29.04.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14173/29.04.2013, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Analizând contestația formulată de ... Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că ... a formulat critici cu privire la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut oferat și că acesta nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și clarificarea nr. 2 din 23.08.2012 ofertând un număr de 3 comunicate de presă, deși cerința clară era de ofertare a 15 comunicate de presă.

În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că prin adresa nr. 21291/29.03.2013, comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în

conformitate cu prevederile art.202 din O.U.G. nr. 34/2006, acesta răspunzând prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 21505/01.04.2013.

Analizând adresa nr. 21505/01.04.2013, Consiliul reține că ... a prezentat fundamentarea modului de formare a prețului, arătând că nivelul scăzut al prețului se datorează colaborării cu parteneri importanți din străinătate, importul constant de cantități mari de produse promoționale ce conduce la cheltuieli reduse cu transportul, dispune de un colectiv cu vastă experiență.

De asemenea, a prezentat modul de formare a prețului, respectiv:

- costuri directe cu produsele – 75%;
- cost de transport – 2%;
- cost de DTP – 3%;
- cost cu personalul direct implicat în proiect – 2%;
- profit brut – 18%.

Totodată, Consiliul reține că ofertantul ... a prezentat soluțiile tehnice adoptate, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și faptul că nivelul de salarizare respectă prevederile legale în vigoare și că nu beneficiază de un ajutor de stat, aspecte asumate de autoritatea contractantă în virtutea principiului asumării răspunderii, prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. g) din O.U.G. nr. 34/2006.

Având în vedere că ... nu precizează în mod concret nici în contestația inițială și nici în urma studiului dosarului cauzei, ce documente sau informații trebuia să prezinte ofertantul ... pentru justificarea prețului, raportat la tipul contractului (servicii de publicitate și promovare), Consiliul reține cele precizate de comisia de evaluare în raportul procedurii nr. 4105/17.04.2013, respectiv *„în urma analizei răspunsului la solicitările de clarificări transmise prin adresa înregistrată la ...cu nr. 21505/01.04.2013, cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a constatat că răspunsul a fost transmis în termenul impus de comisie precum și faptul că este justificată oferta scăzută de preț depusă de ... în favoarea autorității contractante”*.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a acceptat modul de justificare a prețului prezentat de ... și în virtutea principiului asumării răspunderii, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, a declarat oferta prezentată de acest ofertant ca fiind admisibilă, motiv pentru care Consiliul respinge criticile formulate de contestator din acest punct de vedere.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ... nu a respectat cerințele minime din caietul de sarcini și clarificarea nr. 2

din 23.08.2012 ofertând un număr de 3 comunicate de presă, deși cerința clară era de ofertare a 15 comunicate de presă, Consiliul constată că referitor la acest aspect, în caietul de sarcini se precizează:

„Publicare comunicate de presă, anunțuri de presă și organizare conferințe de presă

- *1 anunt de presă publicat la demararea proiectului*
- *1 conferință de presă organizată la demararea proiectului (maxim 50 participanți)*
- *3 comunicate de presă în 5 cotidiene naționale (dimensiune macheta 1/4 alb negru)*
- *1 anunt publicat in presa la sfarsitul proiectului*
- *1 conferinta presa organizata la sfarsitul proiectului (maxim 50 participantii)”*.

De asemenea, în urma solicitării de clarificări formulate de un operator economic interesat, autoritatea contractantă a postat în SEAP clarificarea nr. 2 din 23.08.2012, iar la întrebarea “Vă rugăm să precizați dacă cele 2 comunicate de presă aferente celor 2 conferințe de presă din cadrul punctului 4.2.4. din caietul de sarcini, se află printre cele 3 comunicate de presă menționate la începutul capitolului sau fac obiectul altui serviciu”, aceasta a răspuns “În caietul de sarcini se menționează:

Mediatizarea evenimentului.

Cu cel puțin 2 zile înainte de conferință Prestatorul va pregăti un comunicat de presă, aprobat în prealabil de beneficiar, despre organizarea acestui eveniment, precum și invitațiile de presă către reprezentanții presei locale/naționale.

Cele 2 comunicate de presă care se vor difuza înaintea conferințelor, precum și invitațiile de presă către reprezentanții mass media, fac parte din strategia de mediatizare a conferințelor și prezintă activități de PR.

În caietul de sarcini se menționează: 3 comunicate de presă în 5 cotidiene naționale (dimensiune machetă 1/4 alb negru).

Vizibilitatea proiectului va fi asigurată prin materiale difuzate în ziare (articole și comunicate). Cele 3 comunicate de presă se vor difuza fiecare în câte 5 ziare naționale și vor avea dimensiunea 1/4, apariție alb negru. (total 15 aparitii)”.

Astfel, Consiliul constată că nici în caietul de sarcini și nici în clarificarea nr. 2 din 23.08.2012 nu se face referire la 15 comunicate de presă ci la “3 comunicate de presă se vor difuza fiecare în câte 5 ziare naționale”.

În ceea ce privește numărul de comunicate prevăzut de ... în ofertă, Consiliul constată că în oferta inițială (pag. 162 din dosarul achiziției) la poziția 18 din desfășurătorul de prețuri, au fost

prevăzute 3 comunicate de presă, cu o valoare totală de 22.698 lei, fără T.V.A., nefiind făcută vreo referire la difuzarea acestora în 5 ziare naționale.

În urma solicitării, prin adresa nr. 23440/08.04.2013, încadrând lipsa difuzării comunicatelor în cele 5 ziare ca fiind „eroare”, comisia de evaluare a solicitat clarificări referitoare la „corectarea erorii privind numărul de bucăți sau să permită autorității să corecteze această eroare”, iar ofertantul ... a transmis adresa înregistrată la ...cu nr. 23939/09.04.2013, la care a atașat centralizatorul de prețuri în care s-a precizat numărul de bucăți aferent comunicatului de presă, la poziția 18 fiind precizat „comunicat presă (3 comunicări * 5 difuzări fiecare) 15, cu valoarea totală de 22.698 lei, fără T.V.A.

Consiliul reține în soluționare prevederile art. 80 alin. (2) din H.g. nr. 925/2006, potrivit cărora „*Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:*

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător” și constată că eroarea presupune o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, ori în această situație nu a fost vorba despre vreo discrepanță, fiind indicat, ca urmare a clarificării, numărul de bucăți aferent comunicatului de presă.

În aceste condiții Consiliul constată că se impune reluarea procedurii de achiziție publică și stabilirea de către comisia de evaluare a incidenței prevederilor art. 80 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 și dacă este vorba despre un eventual de viciu de formă a cărei corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de acest ofertant.

Astfel, pentru clarificarea acestor aspecte se impune reluarea procedurii de achiziție publică prin aplicarea de către comisia de evaluare a prevederilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, potrivit cărora „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare”*, motiv pentru care admite critica formulată de contestator.

În ceea ce privește capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ..., Consiliul constată inadmisibilitatea acestuia întrucât nu se poate substitui comisiei de evaluare, iar stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie este una dintre atribuțiile comisiei de evaluare, prevăzute la art. 72 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... în ceea ce privește anularea raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului acesteia și anulează raportul procedurii nr. 4105/17.04.2013 și actele subsecvente acestuia, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

În temeiul art. 278 alin. (5) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, Consiliul respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante la declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei ...

Având în vedere faptul că a fost admisă contestația formulată de ... cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., va fi respinsă ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

....