



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ... .. /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în comuna ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. ... din 30.04.2013 emisă de către ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în orașul ... .. județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi din orașul ... județul ... – lot 3, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

## DECIDE:

Admite contestația formulată ... în contradictoriu cu ...

Anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale acestuia.

Obligă autoritatea contractantă la clarificarea și reevaluarea ofertei prezentată de ... la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Modernizare străzi din orașul ... județul ... – lot 3, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare din cele declarate admisibile.

Contestatorul învederează că, în urma licitației electronice autoritatea contractantă i-a solicitat prin adresa nr. .../22.04.2013, prezentarea fundamentării prețului, menționând și natura solicitărilor, respectiv rețete pentru mixturi și betoane, ofertele pentru prețuri din componenta acestora, detalieri costuri de transport și analize preț utilaje, acestea fiind în totalitate înaintate în termenul precizat autorității.

Ulterior, în data de 30.04.2013, autoritatea emite adresa nr. ... prin care îi comunică ofertantului declararea ofertei sale drept neconformă, pe motiv că nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, oferta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

În acest sens, ofertantul contestator face precizarea că afirmația autorității contractante referitoare la faptul că rețeta de

compoziție a mixturii asfaltice BA16 nu respectă cerințele caietului de sarcini, nu este aplicabilă lotului 3, deoarece în cadrul cantităților de lucrări licate la lotul respectiv, nu sunt folosite mixturi asfaltice de tipul BA16.

Față de aspectele mai sus expuse, contestatorul este de părere că, în cazul în care răspunsul cu privire la locul de unde vor fi livrate agregatele, nu ar fi limpezit în totalitate aspectele solicitate de către autoritatea contractantă, aceasta avea posibilitatea de a solicita lămurirea acestui aspect, în condițiile în care prin solicitarea de clarificări nr. ... se solicita alte aspecte de formare a preturilor.

În final, petentul susține că, în mod eronat, autoritatea contractantă a respins oferta sa, încălcând astfel, principiile reglementate de art. 2 alin. (1) lit. d) și alin. (2) lit. f) din O.U.G. nr. 34/2006, privind asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. .../10.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .../10.05.2013, ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de ... ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă susține că oferta depusă de către ... pentru lotul 3 a fost declarată neconformă de comisia de evaluare în baza art. 36, alin. (2), lit. c) din H.G. nr. 925/2006 - *„oferta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”* - deoarece oferta de preț pentru agregatele minerale utilizate în fundamentarea prețului mixturilor asfaltice de la furnizorul S.C. ... S.R.L. din localitatea ... jud. ... au transportul inclus în preț și în urma analizei prețului unitar al agregatelor ofertate s-a constatat că numai transportul acestora din jud. ... până în Orașul ... jud. ... ar valora cu mult mai mult decât prețul ofertat de furnizor pentru agregatele minerale.

Totodată, autoritatea învederează că în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. .../22.04.2013, ofertantul contestator nu precizează locul geografic de amplasare a stației mobile de asfalt, locul acesteia, la aproximativ 25 de km față de amplasamentul lucrării, rezultând din devizul ofertă, respectiv din art. ... și din art.

....

Autoritatea contractantă face precizarea că ofertantul prezintă ofertă de preț pentru agregate minerale necesare mixturilor asfaltice produse de stația de asfalt mobilă de la furnizorul S.C. ...

S.R.L., furnizor care declară că are transportul inclus în prețul agregatelor, fără a se justifica în ce mod ajung agregatele din localitatea ... jud. ... până la 15 km de amplasamentul stației mobile de asfalt, sau pe ce distanță acest transport ar fi gratuit.

De altfel, petentul recunoaște în cuprinsul contestației, faptul că furnizorul real nu este S.C. ... S.R.L., ci un partener, pe care nu-l nominalizează, cu care face schimburi cantitative de agregate minerale, fără a preciza prețurile unitare practicate de presupusul partener și fără a prezenta documente justificative în acest sens pentru a demonstra parteneriatul invocat.

În acest context, potrivit dispozițiilor art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant, în urma unei solicitări de clarificări din partea comisiei de evaluare, nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă, iar pe de altă parte, în conformitate cu art. 36, alin. (2), lit. c) din același act normativ, în cazul în care se prezintă oferte de preț nereale, fără a putea fi justificate, oferta este, de asemenea, neconformă.

Concluzionând, autoritatea contractantă opinează că ofertantul contestator a prezentat o ofertă de preț pentru agregate minerale de la furnizorul S.C. ... S.R.L. care nu poate fi justificată și nu pe cea adevărată, tocmai pentru a putea să-și justifice prețul rezultat în urma licitației electronice, având intenția de a induce în eroare atât comisia de evaluare, cât și C.N.S.C.

Prin adresa nr. .../17.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../17.05.2013, ... formulează concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, reiterând motivele expuse în cuprinsul contestației și precizând că își menține solicitările inițiale.

În acest sens, contestatorul apreciază eronată eliminarea din cadrul procedurii de atribuire, pe motivul nejustificării unui transport ipotetic la 350 km, întrucât, dacă autoritatea contractantă ar fi avut îndoieli în privința transportului respectiv, ar fi trebuit să solicite încă o clarificare în condițiile în care ofertei declarată câștigătoare nu i s-a solicitat nici o clarificare.

Concluzionând, ofertantul susține că toate solicitările de clarificări adresate de autoritatea contractantă, au fost acoperite prin documente doveditoare pertinente și justificative, astfel: justificarea prețului s-a făcut în amănunt pe componente de cheltuieli, au fost prezentate oferte pentru toate materialele solicitate, s-a făcut analiza de preț pentru utilaje și transporturi.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte”, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Modernizare străzi din orașul ... jud. ... - Lot 3. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de 19.03.2013 invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut.” Potrivit pct. II.1.7) din invitația de participare antemenționată, autoritatea contractantă a împărțit obiectivul supus procedurii de atribuire pe loturi.

Potrivit Procesului-verbal nr. .../01.04.2013 al ședinței de deschidere a ofertelor, pentru Lotul nr.3 au depus ofertă un număr de 10 operatori economici. În urma analizării și evaluării ofertelor depuse, un număr de 4 oferte au fost respinse, printre care și oferta depusă de ... iar în urma aplicării criteriului stabilit a declarat oferta depusă de către S.C. ... S.R.L. ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. .../30.04.2013.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, ... a depus la Consiliu contestația de față. Analizând criticile formulate de către ... Consiliul constată că acestea se referă la modul în care autoritatea contractantă a analizat și apreciat oferta depusă de acesta, ca fiind o ofertă neconformă. Astfel, sunt avute în vedere aspectele legate de faptul că autoritatea contractantă în mod nelegal a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) și lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Unul dintre motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... l-a constituit „(...) oferta nu satisface cerințele caietului de sarcini, deoarece compoziția mixturii asfaltice BA16 nu respectă cerințele din Caietul de sarcini nr. 4, subcapitolul 2.4.1.6, respectiv raportul fier/liant este  $60/64=0,937$  și nu corespunde cu solicitarea din caietul de sarcini în care se precizează că raportul fier/liant să fie cuprins în intervalul  $1,3....1,8$ ”.

Trecând la analiza celor reclamate, Consiliul se aliniează la opinia contestatorului, potrivit căreia „în cadrul cantităților lucrări licitate la lotul nr. 3 nu sunt folosite mixturi asfaltice de tipul BA16”, întrucât examinând listele de cantități și extrasele de resurse materiale aferente Lotului nr. 3 mixtura asfaltică BA 16 nu apare consemnată nicăieri, sunt utilizate mixturi de tipul BAPC 16, BA8 și BADPC 25.

În raport de cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a lua decizia de a respinge

oferta depusă de ... trebuia să clarifice cu acesta aspectul criticat în discuție.

În raport de cele mai sus reținute, critica ... referitoare la nelegalitatea declarării ofertei ca neconformă sub aspectul criticat în discuție este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Cel de-al doilea motiv care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... a fost „ (...) ofertele de preț pentru agregatele minerale utilizate în fundamentarea prețului mixturilor asfaltice de la furnizorul SC ... SRL din localitatea ... jud, ... au transportul inclus în preț și analizând prețul unitar al agregatelor ofertate se constată că numai transportul acestora din jud. ... până la în orașul ... jud. ... ar valora cu mult mai mult decât prețul ofertat de furnizor. De altfel, nici furnizorul de agregate minerale - SC ... SRL și nici dumneavoastră nu justificați, în niciun mod, transportul gratuit al agregatelor minerale pe o distanță de aproximativ 350 km până la amplasamentul stației mobile de asfalt care este situată conform propunerii financiare, la aproximativ 25 km de amplasamentul lucrării din orașul ...

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de către ... Consiliul constată următoarele:

-pe parcursul analizării și evaluării ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări, în cazul ... cu actul nr. .../22.04.2013 a solicitat următoarele:

„1. Fundamentarea prețului pentru toate tipurile de betoane asfaltice și toate tipurile de betoane de ciment pe care le utilizați în execuția lucrărilor.

Acestea vor cuprinde:

- Rețetele, inclusiv oferte de preț de la furnizori pentru fiecare material din rețetă;
- Detalierea costurilor de transport pentru fiecare material din rețetă care va include cheltuieli cu salarizarea, cheltuieli cu carburantul și lubrifianți, cheltuieli normate de întreținere, amortizare și asigurări;
- Analiza de preț pentru utilajele folosite în cadrul rețetelor.

2. Ofertele de preț pentru principalele materiale folosite în execuția lucrării (agregate, borduri, tuburi beton, pavele, geogrilă antifisură, indicatoare rutiere, grătar cu rama de fontă, cărămidă plină, parapet metalic).

3. Analiza de preț pentru ora de funcționare a principalelor utilaje folosite în cadrul execuției lucrărilor însoțite de fișele tehnice ale acestora.

#### 4. Analiza tarifului pentru transporturile realizate în cadrul execuției lucrărilor”;

-la solicitarea adresată de autoritatea contractantă, asocierea în discuție formulează răspunsul transmis cu actul nr. .../24.04.2013, act înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. .../24.04.2013, atașând un număr de 73 de pagini, respectiv: rețete și analize de preț toate tipurile de betoane asfaltice și toate tipurile de betoane de ciment, oferte de preț de la furnizori pentru o serie de materiale, analiză de preț pentru ora de funcționare a principalelor utilaje folosite în cadrul execuției lucrărilor, însoțite de fișele tehnice ale acestora, analiza tarifului unitar pentru transporturile realizate în cadrul execuției lucrării.

Raționamentul conturat de autoritatea contractantă, în favoarea argumentelor potrivit căruia oferta depusă de ... a fost respinsă pentru că aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, nu poate fi reținut de Consiliu în soluționare ca fiind judicios în cauză, din următoarele considerente:

- examinând documentele transmise de autoritatea contractantă aflate în copie la dosarul cauzei, Consiliul reține că ... a depus în justificarea prețului oferat, oferta de preț nr. .../27.03.2013 de la S.C. ... S.R.L. În cadrul ofertei de preț se menționează faptul că *„prețurile nu includ T.V.A. și transportul este inclus în preț”*;

- un aspect demn de reținut în soluționare este faptul că ... deține o stație de asfalt mobilă, astfel cum reiese din documentele de calificare depuse de acest ofertant;

- în favoarea argumentelor care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei depusă de ... autoritatea contractantă reține în cadrul raportului procedurii (aspecte comunicate și ... în actul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire) faptul că agregatele ar fi transportate pe o distanță de 350 de km (...-... doar în baza faptului că oferta de preț este de la o societate cu sediul în județul ... însă autoritatea contractantă nu face nicio investigație în acest sens, nici nu solicită alte clarificări ofertantului în cauză;

- urmare a studierii dosarului achiziției publice, ... formulează concluzii scrise, în cadrul cărora menționează următoarele aspecte: *„(...) Văzând nedumeririle exprimate în punctul de vedere de autoritatea contractantă am solicitat ex parte firmei ... să ne comunice modul de unde procură și distribuie agregatele minerale și am primit justificativ (...) contractul de schimb comercial încheiat între*

*acesta și firma din județul ... S.C. ... S.R.L. – nr. .../08.01.2013 – având ca obiect livrarea de agregate minerale de către ambii comercianți în județele de reședință – tocmai pentru a scuti cheltuielile de transport și pentru a oferi un preț real pe piața (...)*”

În raport cu cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă înainte de a considera că oferta depusă de către ... este neconformă sub aspectul prețurilor din oferta furnizorului S.C. ... S.R.L., trebuia să solicite clarificări operatorului economic contestator referitoare la acest aspect.

Potrivit dispozițiilor art. 78 din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă oferta depusă de ... conformă în ceea ce privește aspectele criticate.

Jurisprudența Consiliului este constantă în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele.

Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în hotărârea sa din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat: „este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p.II-3781, punctele 37 și 38).

Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că,



În cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniente cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

După primirea clarificărilor de la contestator, autoritatea contractantă poate lua decizia de admitere sau respingere a ofertei acestuia, prin aplicarea prevederilor art. 79 din H.G. nr. 925/2006.

Așadar, așa cum a fost mai sus reținut, autoritatea contractantă trebuie să îi solicite ofertantului ... clarificări în legătură cu aspectele reclamate.

Având în vedere cele de mai sus, solicitările contestatorului privind anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și reevaluarea ofertelor sunt întemeiate.

Criticile formulate de către ... în cadrul concluziilor scrise, depuse ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, referitoare la oferta depusă de către S.C. ... S.R.L., care a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, nu pot fi reținute de Consiliu în soluționare din următoarele considerente:

- potrivit prevederilor legale, Consiliul, se poate pronunța strict asupra aspectelor legal sesizate, în limitele contestației, obiectul acesteia fiind fixat de către contestator, acesta pronunțând decizia numai asupra obiectului contestației deduse soluționării. Ca atare, Consiliul nu poate depăși limitele obiectului fixat de contestator, în sensul că nu poate să acorde mai mult decât s-a solicitat, chiar dacă din probe rezultă că contestatorul are dreptul la mai mult, altceva decât s-a cerut sau mai puțin decât s-a cerut;

- în speță, contestatorul a investit Consiliul să se pronunțe asupra modului în care autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia;

- motivarea integrală a contestației trebuie să existe la momentul redactării ei, sens în care art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță obligă la includerea în contestație a motivării în fapt și în drept, iar nu să fie formulată ori completată ulterior, în raport cu

cea ce speră să descopere contestația în urma consultării dosarului cauzei. Dispozițiile art. 270 alin. (1) lit. e) din ordonanță nu reprezintă simple formulări neesențiale ale legiuitorului – contestația trebuie să conțină motivarea în fapt și în drept a ei, iar nu doar motivarea parțială a ei, pe care să o completeze contestatorul când voiește, peste termenul de formulare a contestației împotriva rezultatului procedurii ce îi era cunoscut încă din 30.04.2013;

- în plus, Consiliul fiind organ administrativ-jurisdicțional, iar nu birou de informare publică asupra conținutului ofertelor la licitații, contestația nu îl poate însărcina să ceară autorității diverse documente, doar pentru că dorește ea să le studieze în vederea identificării de posibile noi motive de contestare.

- raportat la motivele în fapt ale contestației, studierea ofertei depusă de operatorul economic declarat câștigător ar putea avea doar scop identificarea de noi motive de contestare. Astfel nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți și a le studia în vederea descoperii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. Un asemenea comportament din partea operatorilor economici ar fi atât contrar legii, cât și abuziv, trebuind a fi sancționat ca atare. Potrivit art. 2 C. proc. civ., dispozițiile codului de procedură civilă constituie procedura de drept comun în materie civilă și se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare. La art. 12 din același act normativ se prevede că: „drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Partea care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv răspunde pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”. În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs;

- potrivit art. 255 cpc coroborat cu art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006 „probele trebuie să fie administrate potrivit legii și să ducă

la soluționarea procesului”. Rezultă astfel fără putință de tăgadă faptul că urmare a studierii documentelor de calificare, contestatorul înțelegea nu să formuleze critici noi cu privire la oferta depusă de câștigător doar să completeze criticile deja existente în cadrul contestației respectiv cu privire la modul de evaluare a ofertei sale.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că din documentele aflate la dosar și pe care le-a studiat, contestatorul putea să își formuleze concluzii scrise de natura să vină în sprijinul capetelor de cerere detaliate în cadrul contestației, studierea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător nu ar putea avea rolul de a contura noi apărări cu privire la aspectele criticate (modul de evaluare a ofertei sale) deoarece în cadrul acestora nu se regăsesc elemente ajutătoare.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității contractante îndreptate împotriva unor operatori economici participanți, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritatea contractantă, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Potrivit prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6) precizat, recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestația formulată de ... în cuprinsul „concluziilor scrise” depuse la Consiliu la 17.05.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea „concluziilor scrise” și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețurile și elementele propunerii tehnice nu sunt un element pur formal ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale a căror realitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din H.G. nr. 925/2006 și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a își elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini și verificarea propunerilor financiare, din punct de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută de art. 202 din ordonanța de urgență, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. f) și g) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este fondată, urmând să fie admisă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

Va anula raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006, Consiliul va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei Consiliului, la clarificarea și reevaluarea ofertei prezentată de ... la stabilirea ofertelor admisibile și la declararea ofertei câștigătoare, cu respectarea celor precizate în motivare și a dispozițiilor legale.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din ordonanță va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactată în 4 (patru ) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini.