



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C. N. S. C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România  
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... depusă de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de furnizare de piese și accesorii pentru fotocopiatoare, faxuri și imprimante pentru facultățile și departamentele Universității "... din ... cod CPV 30125000-1, cu data de deschidere a ofertelor 23.05.2013, organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... CUI ... în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat eliminarea unor cerințe din documentația de atribuire, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor prilejuite de contestație.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (2) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite în parte contestația ... nr. ... .. în contradictoriu cu ... și anulează prevederile constatate a fi nelegale din cuprinsul

documentelor aferente procedurii de atribuire a contractului de furnizare de piese și accesorii pentru fotocopiatoare, faxuri și imprimante pentru facultățile și departamentele Universității "... " din ... cod CPV 30125000-1, cu data de deschidere a ofertelor 23.05.2013, precum și întreaga procedură de atribuire.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006. Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față, prin care operatorul economic ... reclamă unele prevederi ale documentației de atribuire, în cadrul procedurii de atribuire menționată mai sus. În motivarea contestației se învederează că prevederile "*Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare*" și "*Nu se acceptă livrarea produselor contractate prin firme de curierat, delegatul furnizorului participă la recepția cantitativă și calitativă a produselor livrate*", regăsite în documentația de atribuire, au ca efect restrângerea concurenței între operatorii economici.

Potrivit art. 38 din ordonanța de urgență nr. 34/2006, se interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici. Și Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice, prin adresa nr. 11976/06.10.2006, condamnă în mod expres inserarea unor asemenea condiții în caietele de sarcini.

Autoritatea încalcă și prevederile art. 66 din ordonanță, potrivit cărora are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine manifestarea concurenței neloiale.

Modalitatea în care este formulată documentația nu oferă șansa de participare la procedură decât unui număr extrem de restrâns de operatori economici, mai exact a celor din municipiul ... și din împrejurimi, care își permit să delege la fiecare livrare

personal în vederea efectuării recepției cantitative și calitative. Autoritatea este singura care solicită ofertanților ca livrările de produse să nu se efectueze prin firme de curierat rapid, fără a menționa care este temeiul legal care să împiedice operatorii economici să apeleze la serviciile de curierat rapid pentru livrarea produselor.

Nici Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 și nici Hotărârea Guvernului nr. 925/2006 nu conțin prevederi referitoare la modul în care este realizată livrarea produselor contractate. Faptul că autoritatea contractantă obligă operatorii economici interesați de această procedură de achiziție publică să nu apeleze la un serviciu utilizat pe scară largă în livrarea rapidă și la îndemână de produse, nu doar că este restrictiv, dar îi obligă ca, pentru fiecare livrare, să disponibilizeze personal din cadrul firmei care să efectueze livrări în municipiul ... ceea ce atrage costuri suplimentare, prilejuite cu combustibilul și cu diurna delegatului, pentru orice livrare de produse, chiar dacă este vorba de livrarea unui singur cartuș de toner sau de cerneală. În plus, autoritatea nu pune la dispoziția potențialilor ofertanți un grafic de livrare a produselor, ceea ce înseamnă că, în funcție de nevoi, poate să comande zilnic produse, care, conform actualelor cerințe ale documentației de atribuire, ar trebui livrate de către un reprezentant al ofertantului câștigător.

Autoritatea procedează la tratarea în mod discriminatoriu a ofertanților care nu sunt din municipiul ... și îi obligă să efectueze cheltuieli suplimentare, costuri care vor mări nejustificat prețul ofertei.

În aceste condiții, ofertele între care autoritatea contractantă va avea posibilitatea de a opta vor fi drastic reduse, încălcându-se principiile liberei concurențe și al egalității de tratament a participanților la procedurile de achiziție publică, principii consacrate de legislația română și europeană în materie.

Cu privire la solicitarea de a se oferta produse care au "*codul produsului inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare*", contestatoarea aduce la cunoștința Consiliului că ea încalcă art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, care interzice definirea în caietul de sarcini a unor specificații tehnice care indică o anumită origine, sursă, procedeu special, care au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse. Inscripționarea codului produsului în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație este un procedeu specific anumitor produse originale OEM.

Art. 35 alin. (3) din ordonanță permite ca specificațiile tehnice să privească, între altele, etichetarea produselor, însă la alin. (5) al aceluiași articol se subliniază că "*specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici*".

Specificațiile tehnice din caietul de sarcini trebuie să reflecte o nevoie reală și justificată a autorității, ce trebuie acoperită prin respectiva specificație, iar impunerea unor specificații doar de dragul de a supraîncărca paginile caietului de sarcini sau de a îngreuna elaborarea ofertelor de către operatorii economici este reprimată de normele în vigoare. În contextul în care conformitatea tehnică și funcționarea consumabilelor nu este influențată în vreun fel de inscripționare de diverse coduri pe ambalaj și, mai ales, de inscripționarea lor în timpul procesului de fabricație, se consideră că autoritatea contractantă a urmărit, prin introducerea acestei cerințe nerelevante pentru buna execuție a contractului, să excludă de la procedură anumiți operatori economici, respectiv pe aceia care, deși au produse corespunzătoare funcțional, nu au capacitatea de a asigura incipționarea pe ambalaj a cartușelor în timpul fabricării lor.

Într-adevăr, ordonanța enumeră exemplificativ, în categoria datelor tehnice, caracteristicile referitoare la ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, însă, cum s-a spus mai înainte, toate aceste caracteristici trebuie introduse cu scopul de a răspunde unei nevoi reale și obiective a autorității, iar nu pentru a face dificilă participarea operatorilor economici la procedură.

Autoritatea nu este abilitată să introducă cerințe tehnice care nu îi servesc la nimic sau care au ca unică menire (nelegală) excluderea participării la licitație a anumitor potențiali ofertanți.

Art. 35 alin. (3) din ordonanță enumeră mai multe tipuri de specificații tehnice, între care și cele de mai sus, ceea ce nu înseamnă că autoritățile contractante sunt obligate sau abilitate legal să le introducă pe toate în caietul de sarcini, dacă acele specificații nu au nicio influență în îndeplinirea corespunzătoare a contractului, în speță, cum s-a arătat, cu sau fără cod pe ambalaj și, cu atât mai puțin, cu sau fără aplicarea codului în timpul sau ulterior procesului de fabricație, consumabilele necesare autorității sunt la fel de funcționale. Este de notat și aspectul că, odată scoase consumabilele din ambalaje, acestea din urmă fie se aruncă, fie se reciclează, ceea ce vine să întărească poziția exprimată mai sus.

Existența unui cod pe ambalaj ajută autoritatea la recepția și înregistrarea în magazia proprie a bunurilor, motiv pentru care, societatea contestatoare nu caută să se sustragă legii protecției

consumatorilor de a inscripționa produsele în sensul informării consumatorilor despre descrierea, denumirea, caracteristicile, instrucțiunile de folosire etc ale produsului, dar acest procedeu de inscripționare a cutiilor/ambalajelor în timpul fabricației implică costuri mult prea mari, ce determină creșterea nejustificată a prețului produsului final.

În condițiile în care legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, se consideră că autoritatea contractantă poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care forma aleasă pentru această procedură, respectiv codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, este apreciată ca fiind restrictivă.

În punctul său de vedere asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 16419/20.05.2013, autoritatea contractantă susține, în apărare, că a reformulat cerințele criticate, ca urmare a unei solicitări de clarificare primite din partea unui operator economic, motiv pentru care contestația a rămas fără obiect. Totodată, se aduc și argumente de respingere pe fond a ei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după deliberare Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. ... publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 07.05.2013, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de diverse piese și accesorii pentru fotocopiatoarele, faxurile și imprimantele structurilor proprii, estimate valoric la 555.562 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 07.05.2013, alături de invitația de participare. Ulterior consultării acestei documentații, considerând că anumite specificații impuse de autoritate sunt restrictive și contravin dispozițiilor legale, ... a atacat-o în termenul legal la Consiliu, prin contestația care formează obiectul prezentei cauze.

Asupra aspectelor sesizate de petentă, Consiliul constată că, în documentele aferente procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, între altele:

a) în invitația de participare nr. ... la cap. II.1.5) - Obiectul contractului: "*Nu se accepta livrarea produselor contractate prin firme de curierat, delegatul furnizorului participa la receptia cantitativa si calitativa a produselor livrate*";

b) în fișa de date a achiziției, la cap. II.1.5) - Descrierea succinta a contractului sau a achizitiei/achizițiilor: "*Nu se accepta*

*livrarea produselor contractate prin firme de curierat, delegatul furnizorului participa la recepția cantitativa si calitativa a produselor livrate";*

c) în caietul de sarcini nr. 560/03.04.2013:

*"Codul produsului va fi inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare";*

*"Nu se accepta livrarea produselor contractate prin firme de curierat, delegatul furnizorului participa la recepția cantitativa si calitativa a produselor livrate";*

e) în modelul contractului de furnizare:

- art. XI Recepție, inspecții, teste

*"11.1. Produsele se livrează pe bază de recepție calitativă și cantitativă efectuată cu ocazia preluării produselor de la furnizor, la magazia unității."*

- art. XIII Livrarea și documentele care însoțesc produsele

*"13.1. Furnizorul are obligația de a livra produsele la sediul beneficiarului în maxim 48 de ore de la comanda fermă. Beneficiarul se obligă să asigure accesul delegaților furnizorului și prezența persoanelor abilitate să efectueze recepția mărfurilor care constituie obiectul contractului pentru o derulare rapidă a formalităților de livrare. Marfa este însoțită în mod obligatoriu de factura în original, copie după comandă și certificat de calitate și garanție, în funcție de specificul produselor. [...]"*

*13.4. Livrarea produselor se consideră încheiată în momentul în care sunt îndeplinite prevederile clauzelor privind recepția produselor."*

În urma unei solicitări de clarificare, autoritatea a postat în SEAP, la 17.05.2013, răspunsul nr. 929/17.05.2013, conform căruia *"autoritatea contractanta acceptă cartușe care au codul inscripționat, indiferent de modul și momentul în care a fost inscripționat"*.

În atari condiții, criticile formulate de contestatoare la adresa cerinței autorității de a se oferta produse care au *"codul inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricație și nu este aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare"* au rămas fără obiect. Autoritatea, potrivit răspunsului de clarificare anterior menționat, acceptă produsele indiferent de modul și de momentul la care a fost inscripționat codul lor, adică și ulterior procesului de fabricație, respectiv prin etichetă autoadezivă sau prin ștampilare.

Contestatoarea nu este nemulțumită de obligația aplicării unui cod al produsului, după cum ea însăși recunoaște implicit în motivarea acțiunii sale: *"Existența unui cod pe ambalaj ajută autoritatea la recepția și înregistrarea în magazia proprie a*

*bunurilor, motiv pentru care, societatea noastră nu caută să se sustragă legii protecției consumatorilor de a inscripționa produsele [...]"*, ci doar de obligația inscripționării codului în timpul fabricației, care ar implica, în opinia ei, costuri mari și ar duce la creșterea nejustificată a prețului. Se mai arată că, întrucât legislația în domeniu cuprinde precizări asupra modalității de realizare a inscripționării, fiind admisă și posibilitatea realizării acesteia pe produs, pe etichetă, ambalaj ori în cartea tehnică, instrucțiuni de folosire și altele asemenea, autoritatea poate accepta oricare dintre aceste modalități de inscripționare, motiv pentru care forma aleasă pentru această procedură, respectiv codul produsului să fie inscripționat în întregime pe ambalaj din procesul de fabricare și să nu fie aplicat ulterior cu etichetă autoadezivă sau prin ștampilare, este apreciată ca fiind restrictivă. Dar, după cum s-a precizat, prin răspunsul clarificator dat de autoritate s-a renunțat la obligativitatea inscripționării codului în procesul de fabricare, fiind acceptată inscripționarea codului în orice modalitate și la orice moment, renunțându-se astfel la condiționarea care o nemulțumea pe contestatoare. În concluzie, capătul de cerere de eliminare a cerinței în discuție a rămas fără obiect.

Într-o altă speță, similară, în care contestatoare a fost tocmai ... Consiliul a punctat că existența unui cod pe ambalaj poate să ajute autoritatea la recepția și înregistrarea în magazia proprie a bunurilor (decizia nr. 3303 din 21 septembrie 2012).

Spre deosebire de prima cerință contestată, în ceea ce privește interdicția livrării produselor prin firme de curierat, autoritatea nu a adus nicio clarificare sau modificare prevederilor redade mai sus, context în care nu se poate afirma că obiecțiile contestatoarei au rămas fără obiect, cum eronat apreciază autoritatea contractantă.

Cu certitudine, clauza neacceptării livrării produselor contractate prin firme de curierat aduce atingere dreptului operatorilor economici ce furnizează produsele supuse licitației de a participa la respectiva procedură. Conform art. 35 alin. (5) din aceeași ordonanță și art. 23 alin. (2) din Directiva Parlamentului European și a Consiliului nr. 2004/18/CE din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici, iar neacceptarea de livrate de o anumită categorie de transportatori reprezintă, în mod evident, un obstacol nejustificat, în cauza de față.

Autoritatea contractantă a nesocotit și scopul noii legislații, de promovare a concurenței între operatorii economici și de garantare a tratamentului egal și nediscriminatoriu al operatorilor economici, întrucât producătorii care își distribuie produsele prin firme de curierat sunt clar dezavantajați față de ceilalți.

Dacă produsele sunt compatibile cu imprimantele și faxurile din dotarea autorității, iar compatibilitatea este demonstrată în condițiile impuse, autoritatea nu poate respinge oferta pe considerente ce țin de persoanele care asigură transportul lor de la depozitul furnizorului până la magazia centrală a universității.

Potrivit preambulului la directiva precitată, atribuirea contractelor încheiate în statele membre în numele statului, al colectivităților teritoriale și al altor organisme de drept public trebuie să respecte principiile prevăzute de Tratatul pentru înființarea Comunității Economice Europene, încheiat la 25 martie 1957, în special principiul liberei circulații a mărfurilor, principiul libertății de stabilire și principiul libertății de a presta servicii, precum și principiile care decurg din acestea, precum egalitatea de tratament, nediscriminarea, recunoașterea reciprocă, proporționalitatea și transparența. Prin recunoaștere reciprocă se înțelege și acceptarea produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene, indiferent de cine asigură transportul lor.

Consiliul apreciază că, prin interdicția impusă, au fost nesocotite dispozițiile normative de mai sus, în speță fiind discriminați operatorii economici care apelează la societăți de curierat pentru livrarea produselor, produse care sunt corespunzătoare calitativ și acoperă necesitățile autorității, respectivii operatori fiind împiedicați să participe la licitație prin rigoarea expusă. Din redactarea documentelor licitației rezultă că sunt favorizați furnizorii care își asigură singuri transportul produselor, în detrimentul celor ce colaborează cu societăți de curierat.

Performanțele urmărite de autoritate nu depind de cine îi aduce produsele, important fiind ca ele să îi acopere specificațiile tehnice prestabilite și, din perspectiva evitării disputelor și realizării evidențelor corecte în gestiune, să fie prezentă o persoană împuternicită din partea furnizorului care să participe la recepție. Această persoană poate fi chiar și un angajat al firmei de curierat sau o altă persoană din localitate (indiferent dacă este sau nu salariată a ofertantului), cu împuternicire în acest sens de la ofertantul contractant.

Pe de altă parte, potrivit art. 35 alin. (1) și (2) din ordonanță, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice, specificații care reprezintă "cerințe, prescripții, caracteristici de



natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante", însă prestatorul sau felul în care se realizează livrarea produselor la licitația de față nu prezintă nicio relevanță pentru autoritatea contractantă, după cum ea însăși opinează. Ceea ce o interesează pe autoritate este ca furnizorul să participe la recepția produselor livrate, iar nu cine realizează livrarea de la depozitul furnizorului. Mai mult chiar, autoritatea este dispusă să accepte livrarea produselor prin firme de curierat, în măsura în care ele au mandat de la furnizor de a participa la recepția cantitativă și calitativă a produselor livrate.

Autoritatea era îndrituită să ceară ca recepția produselor să se realizeze în prezența unui delegat al furnizorului de la care le cumpără, potrivit normelor pe linie contabilă, însă nu și să interzică furnizorilor să livreze prin intermediul unui curier, aspect lipsit de orice relevanță în contextul în care la recepția cantitativă și calitativă va participa delegatul furnizorului. Participarea furnizorului este indicată astfel încât să se prevină eventuale dispute în ceea ce privește neconcordanțe legate de produsele furnizate, fiind și în interesul acestuia, pentru ca ulterior să poată beneficia de plata integrală a produselor livrate și recepționate.

Există mai multe modele de formulare aplicabile pentru circulația și recepția bunurilor, la care face trimitere legislația în materie financiar-fiscală (Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, Ordinul ministrului economiei și finanțelor nr. 3.512/2008 privind documentele financiar-contabile, Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1.792/2002 pentru aprobarea Normelor metodologice privind angajarea, lichidarea, ordonanțarea și plata cheltuielilor instituțiilor publice, precum și organizarea, evidența și raportarea angajamentelor bugetare și legale etc.), menite a facilita înregistrarea în gestiune și în evidențe a bunurilor livrate, dar și pentru a facilita descărcarea lor din gestiunea furnizorilor.

Încălcarea regulilor de elaborare a specificațiilor tehnice, cum s-a constatat mai sus, este calificată de legiuitor în categoria contravențiilor [art. 293 lit. b)], sancționabilă cu amendă de la 80.000 la 100.000 lei.

Date fiind cele expuse, are dreptate contestatoarea atunci când afirmă că interzicerea de către autoritate a posibilității livrării prin firme de curierat aduce atingere prescripțiilor legale și trebuie eliminată din documentele de organizare a achiziției. Sesizând că se află în culpă, în punctul său de vedere, autoritatea se arată deschisă să atenueze interdicția menționată, în sensul că acceptă livrări prin firme de curierat atunci când operatorul economic care furnizează

produsul mandatează firma de curierat cu atribuțiile necesare în vederea recepției cantitative și calitative. Însă, pentru ca această nouă optică să poată produce efecte, autoritatea ar fi trebuit să opereze remedierea corespunzătoare a cerinței din invitația de participare, din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini, ceea ce nu s-a întâmplat în speță. Cerința în discuție nu a fost remediată de autoritate prin nicio erată sau act de clarificare/modificare postat(-ă) în SEAP. La acest moment, cerința este în vigoare și aplicabilă în forma care apare în documentele de inițiere a procedurii de atribuire, deci obligatorie în această redactare pentru toți operatorii economici interesați să participe la achiziție.

Însă, Consiliul nu poate trece cu vederea peste caracterul ei nelegal, motiv pentru care se impune obligarea autorității la remedierea documentelor aferente achiziției prin eliminarea din cuprinsul acestora a sintagmei "*nu se acceptă livrarea produselor contractate prin firme de curierat*", pe care Consiliul o anulează ca nelegală.

Separat de toate acestea, care demonstrează indubitabil că autoritatea contractantă a restricționat accesul operatorilor economici la procedura de atribuire prin condiționarea discutată, Consiliul stabilește că autoritatea a afectat și principiul transparenței derulării procedurii, prin aceea că nu a asigurat potențialilor ofertanți dreptul de a se asocia la contestația depusă de .... După cum are obligația de a anunța în SEAP orice clarificare pe marginea documentației de atribuire sau modificare intervenită asupra ei, autoritatea are, de asemenea, și obligația de a aduce la cunoștința operatorilor economici interesați și eventualele contestații pe care le primește împotriva documentației de atribuire, pentru a se da eficiență textului legal care prevede posibilitatea celor care sunt interesați să participe la procedură să se asocieze la contestație. Însă, prin omiterea postării în SEAP de către autoritate a contestației în referință, operatorii economici interesați au fost privați de dreptul lor de a se asocia la contestație, neavând cunoștință de conținutul ei.

Totodată, ținând seama că procedura a fost continuată de autoritate prin primirea și deschiderea de oferte, nu mai este posibilă remedierea ei, prin transmiterea și publicarea în SEAP a unui act de intrare în legalitate de către autoritatea contractantă, astfel încât la procedură să participe și ... alături de alți operatori economici interesați, respectiv este imposibilă luarea vreunei măsuri de remediere pentru continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență nr. 34/2006 ["În funcție de soluția

pronunțată, Consiliul va decide asupra continuării sau *anulării procedurii de achiziție publică*"].

În privința capătului de cerere de obligare a autorității la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestației, în temeiul art. 278 alin. (5) din ordonanță el urmează a fi respins ca nefondat, întrucât ... nu a indicat nicăieri la cât se ridică aceste cheltuieli și, mai mult, nu a depus niciun act care să probeze efectuarea lor.

Redactată în patru exemplare, conține unsprezece pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...