



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în înregistrată la ONRC cu nr. ..., având CIF ... reprezentantă legal de ... - ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., ... județ ..., în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CENTRU DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...» DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4 și 71322000-1, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări ale ... la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a prezentei contestații,
- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), cu sediul în ..., ... județ

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...), în cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CENTRU DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...» DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4 și 71322000-1, s-a solicitat:

- în principal, admiterea contestației, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări ale ... la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a prezentei contestații,

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire în cauză.

În fapt, contestatorul menționează că în urma publicării, în SEAP, a anunțului de participare nr. ... de către autoritatea contractantă, documentația de atribuire este „grav viciată”, fiind întocmită cu încălcarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) lit. a), b), d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, de art. 178-179, art. 33 și art. 35 din același act normativ, precum și ale Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011 și nr. 2266/2012, ale Legii nr. 10/1996 și HG nr. 273/1994.

Contestatorul arată că în fișa de date a achiziției publice, la cap. III.2.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, prin Cerința nr. 1 - *Experiența similară*, se solicită: „Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani: „1) cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de sortare a deșeurilor cu o capacitate de minim 11.000 tone/an, și 2) cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, stație de tratare mecano-biologică a deșeurilor cu o capacitate de minim

70.000 tone/an. Nota: Cerința va fi considerată îndeplinită și dacă se va prezenta un singur contract care să îndeplinească în mod cumulativ cerințele de la punctul 1 și 2”.

Referitor la acest aspect, consideră că cerința de mai sus „contravine în mod flagrant dispozițiilor art. 1 alin. (5) din Ordinul ANRMAP nr. 509/14.09.2011, precum și cu cele ale Legii 10/1996 și a HG nr. 273/1994”, prezentând, în susținerea celor afirmate, formulări din Anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 .

De asemenea, ... afirmă că prin impunerea „îndeplinirii experienței similare privind proiectarea unei stații de sortare și unei stații TMB dintr-un singur contract și îndeplinirea experienței similare privind lucrările de execuție a unei stații de sortare și unei stații TMB tot dintr-un singur contract, se încalcă Ordinului ANRMAP nr. 509/14.09.2011 art. 1 alin. (1) și (5)”, prezentând, în susținerea celor afirmate, prevederi din Anexa nr. 1 a Ordinului ANRMAP nr. 509/2011 .

În opinia sa, „prin obiectul contractului ce face obiectul procedurii”, respectiv *proiectare și execuție lucrări «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CENTRU DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ... (...)* , se încalcă următoarele reglementări legale: art. 23 paragraful e) și f) din Legea nr. 10/1996, art. 9 și art. 14 din HG nr. 273/1994, art. 7 și art. 8 din HG nr. 925/2006, pe care le citează.

Față de dispozițiile legale invocate, contestatorul solicită „ca prin Decizia ce se va pronunța să se dispună refacerea Documentației de atribuire în așa fel încât cerința de la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 1 Experiența similară din Fișa de date să fie în concordanță cu dispozițiile legale anterior invocate”, afirmând că „menținerea acestei cerințe în forma existentă restricționează în mod evident posibilitatea unui mare număr de operatori de a participa la această procedură”.

... afirmă că, potrivit „Clarificării nr. .../09.05.2013, Răspunsul nr. 3, Documentația de atribuire a fost modificată prin furnizarea unor noi specificații tehnice cu impact major asupra modului de întocmire a ofertelor (propunerea tehnică și financiară), cu numai o săptămână înainte de data limită de depunere a ofertei”.

În acest sens, menționează că „la întrebarea 3 se solicita Autorității contractante să precizeze, referitor la vestiarele și la grupurile sanitare din Clădirea administrativă, (...) *dacă ele vor fi dimensionate pentru personalul aferent proiectului de extindere a capacităților de la Tutora sau vor trebui avute în vedere și capacitățile deja în funcțiune. În a doua situație, vă solicităm să ne comunicați numărul de persoane aferent investiției în funcțiune*”; răspunsul CONSILIULUI JUDEȚEAN ... fiind următorul: „Vestiarele și grupurile sanitare din cadrul Clădirii administrative vor fi dimensionate pentru

numărul de persoane aferent investiției existente, de circa 30 de persoane pe schimb”.

Referitor la acest aspect, precizează că în documentația de atribuire (specificațiile tehnice) „nu se face nicio referire la faptul că în cadrul dimensionării Clădirii Administrative ce face obiectul procedurii, să se ia în calcul și personalul aferent investiției deja existente și, cu atât mai puțin, nu este nicăieri precizat că numărul acestui personal este de 30 de persoane/schimb”.

Astfel că, în opinia sa, „luarea în considerare (dimensionarea și execuția Clădirii administrative) și a personalului aferent investiției deja existente, pe lângă personalul aferent investiției, ce urmează a se realiza în urma executării Contractului ce face obiectul procedurii, are implicații directe atât asupra propunerii tehnice (suplimentarea numărului de birouri, holuri, vestiare, grupuri sanitare, conform normativelor în vigoare, care să corespundă tuturor necesităților utilizatorilor), cât și a propunerii financiare (cresc costurile de proiect pentru refacerea acestuia, precum și costurile de construcție și exploatare), forțând ofertanții, să revizuiască întregul proiect, precum și costurile aferente acestuia și executării lucrărilor de construcție”.

În acest context, susține că autoritatea contractantă impune ofertanților ca „printr-o clarificare, să ia în considerare încă 30 de persoane/schimb aferente investiției deja existente pe lângă cele aproximativ 51 de persoane (personal operativ) aferente investiției viitoare, a suplimentat cerințele Documentației de atribuire și a introdus cerințe și specificații tehnice noi cu impact major (de natură a pune ofertantul în imposibilitate de a întocmi o ofertă adaptată cerințelor din documentație și necesităților autorității contractante), care au ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici”.

Contestatorul definește, în continuare, noțiunea de „specificații tehnice” și citează, în acest sens, prevederile art. 72 alin. (3) și următoarele din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu cele ale art. 33, art. 35 și art. 79 alin. (3) și art. 179 din același act normativ.

Față de aspectele menționate, contestatorul consideră că „modificarea specificațiilor tehnice și, implicit, a cerințelor Documentației de atribuire prin Clarificarea nr..../....05.2013 - Răspunsul nr. 3 poate fi asimilată cu abatere gravă în accepțiunea art. 209 (1) lit. c din Ordonanță”, motiv pentru care apreciază că se impune „prelungirea perioadei de depunere a ofertelor, astfel încât operatorii economici să beneficieze de un interval de timp suficient pentru elaborarea ofertelor, iar în situația în care remedierile nu mai sunt posibile, anularea procedurii”, conform dispozițiilor art. 209 alin. (4) lit. a) și b) din același act normativ, pe care îl citează.

... cere și suspendarea procedurii de atribuire în cauză, „până la soluționarea pe fond a prezentei contestații”, în temeiul art. 275¹ din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, apreciind că măsura se justifică, întrucât „procedura nu s-ar desfășura cu respectarea prevederilor legale, iar continuarea acesteia înainte de pronunțarea soluției Consiliului pe fondul contestației conduce la încheierea unui contract nelegal”.

Având în vedere cele prezentate anterior, contestatorul a solicitat admiterea contestației, obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire și la formularea de răspunsuri la solicitările de clarificări ale ... la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor, precum și suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea pe fond a prezentei contestații.

Pentru soluționarea contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr.../.../... transmiterea copiei dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

Prin adresa nr. .../... înregistrată la CNSC sub nr. .../....2013, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația ... și documentele cerute.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al procedurii de atribuire, invocând și excepția tardivității contestației, „întrucât nu este respectat termenul prevăzut de art. 256² alin. (1) lit. a) al OUG nr. 34/2006, respectiv 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Totodată, afirmă că potrivit acelu... articol „data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, respectiv data publicării anunțului de participare nr. ... în opinia sa, „este evident faptul că, contestația formulată de ... în data de ... și transmisă în data de2013 este tardivă, nefiind respectat termenul de 10 zile precizat la art. 256² alin. (1) lit. a) al OUG nr. 34/2006”.

În același timp, precizează că procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de proiectare și execuție lucrări în cauză „este deosebit de importantă pentru Județul Iași, contractul fiind finanțat, prin Programul Operațional Sectorial de Mediu Axa 2”, mai mult decât atât „este imperios necesar să continuăm procedura de atribuire pentru a ne încadra în graficul de timp asumat prin Contractul de Finanțare”, prin urmare, solicită respingerea contestației, ca tardivă.

Autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de ... ca nefondată, datorită următoarelor considerente:

- atât cerința nr. 1 de la cap. III.2.3.a), din fișa de date, cât și celelalte cerințe de calificare sunt „în conformitate cu Ordinul MMP și ANRMAP nr. 2.266/335/2012”, respectiv art. 2, potrivit căruia, autoritățile contractante, care implementează proiecte din domeniul infrastructurii de mediu, au obligația utilizării documentațiilor standardizate aprobate prin acest Ordin”; „cerința privind experiența similară din Documentația standardizată fiind următoarea: „Ofertantul trebuie să fi executat/dus la bun sfârșit în ultimii 5 ani *cel puțin un contract care să aibă ca obiect proiectarea și execuția unei lucrări similare cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit (de ex.: stații de transfer, sortare, compostare, tratare mecano-biologică), a deșeurilor cu o capacitate de minim ... tone/an (capacitatea solicitată nu va depăși capacitatea stației ce urmează a fi contractantă)*”.

- documentația de atribuire a fost analizată și validată de ANRMAP, care a verificat conformitatea acesteia cu ordinele susmenționate, „astfel cum rezultă din motivele respingerii documentației de atribuire, anexate”;

- cerința privind experiența similară a fost menținută, conform Ordinilor MMP și ANRAMP, coroborate cu principiul de drept „specialia generalibus derogant” (regula potrivit căreia clauzele/dispozițiile speciale, derogă de la cele generale); în acest sens fiind și clarificarea nr..../....2013, publicată în SEAP cu nr. 2, reprezentând răspunsul la solicitarea de clarificări chiar a ... răspuns pe care nu l-a contestat;

- având în vedere specificul, volumul și importanța lucrărilor ce urmează a fi executate, autoritatea contractantă subliniază că a considerat necesar ca ofertantul, căruia i se va atribui contractul, să fie unul cu o experiență corespunzătoare derulării unui asemenea lucrări, astfel că, cerința privind experiența similară este foarte importantă pentru a se asigura că executantul dispune de expertiza și facilitățile necesare pentru a duce la bun sfârșit un contract de natura și complexitatea celui licitat;

- s-a cerut experiență similară în proiectarea și execuția unor stații cu capacitate la jumătatea celor ce fac obiectul prezentei proceduri, tocmai pentru a permite participarea la procedură a mai multor operatori economici;

- nu s-a solicitat experiență similară privind proiectarea unei stații de sortare și a unei stații de tratare îndeplinită printr-un singur contract și execuția unei stații de sortare și a unei stații de tratare îndeplinită printr-un singur contract, așa cum, în mod eronat, susține contestatorul, „ci contracte de proiectare și execuție, separat pe fiecare stație”;

- contractele care includ atât proiectarea, cât și execuția de lucrări sunt permise de lege, reprezentând contracte de lucrări, conform prevederilor art. 4 alin. 1 lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;

- referitor la clarificarea nr..../09.05.2013, autoritatea contractantă afirmă că nu a modificat precizările din cadrul documentului „Cerințele Beneficiarului”, ce prevede „la pagina 40/430 numărul și tipul spațiilor necesare care vor fi prevăzute în cadrul clădirii administrative și care țin cont de întreg personalul care își va desfășura activitatea în cadrul amplasamentului Țutora”; precizări care trebuie respectate de către toți ofertanții.

Având în vedere cele de mai sus, CONSILIUL JUDEȚEAN ... susține următoarele:

- s-au respectat „întocmai prevederile art. 78 din OUG nr. 34/2006”, prin faptul că s-a răspuns la solicitările de clarificări în cel mai scurt timp posibil, iar răspunsurile formulate au fost clare, complete și fără ambiguități;

- documentația publicată, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări au oferit o informare completă, corectă și explicită cu privire la procedura de atribuire, astfel încât operatorii economici au avut posibilitatea de a elabora oferta în mod corect și în termenul stabilit;

- s-au respectat prevederile art. 79 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, pe care îl citează;

- clarificarea, la care face referire contestatorul, a fost postată în SEAP cu 7 zile înainte de „data-limită stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv2013, în conformitate cu dispozițiile legale, astfel încât nu s-a impus necesitatea prelungirii perioadei de elaborare a ofertelor”;

- s-a asigurat publicitatea procedurii de atribuire, conform prevederilor legale, stabilind data inițială de deschidere a ofertelor după 48 de zile de la data publicării anunțului de participare în SEAP, respectiv în data de2013;

- ulterior, la solicitarea operatorilor economici, data depunerii/ deschiderii ofertelor a fost decalată de două ori, respectiv până la data de2013, iar mai apoi până la2013, „totalizând astfel, un termen de publicitate a procedurii de achiziție de ... de zile”;

- în aceste condiții, consideră că a asigurat un termen „adecvat și suficient pentru ca operatorii economici să își elaboreze ofertele”;

- în speță, nu sunt incidente prevederile art. 79 alin. (3) lit. b) din OUG nr. 34/2006, invocate de contestator, „deoarece aceste dispoziții se referă la situația în care autoritatea contractantă constată din oficiu că sunt necesare clarificări și nu la situația când

aceste clarificari sunt solicitate de un operator economic, cum a fost în cazul de față”;

- prin clarificarea contestată „nu s-au modificat informațiile publicate, nu a fost afectat modul de elaborare a ofertelor și nu a devenit necesară publicarea unei erate”;

- de asemenea, nu sunt aplicabile nici dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (4) lit. a) și b) din OUG nr. 34/2006, invocate de contestator pentru anularea procedurii, „având în vedere că autoritatea contractantă nu a modificat criteriile de calificare și selecție sau criteriul de atribuire și nici nu se află în faza de analiză, evaluare și/sau finalizare a procedurii de atribuire”;

Față de considerentele expuse, autoritatea contractantă solicită, „în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006”, respingerea contestației ca nefondată, precum și soluționarea ei cu celeritate „întrucât orice întârziere în atribuirea acestui contract poate conduce la întârzieri în derularea proiectului «Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Iași», consecința fiind pierderea fondurilor europene - Programul Operațional Sectorial de Mediu, Axa prioritară 2 - „Dezvoltarea sistemelor de management integrat al deșeurilor și reabilitarea siturilor istorice contaminate”, Domeniul Major de Interventie 1 - „Dezvoltarea sistemelor integrate de management al deșeurilor și extinderea infrastructurii de management al deșeurilor”.

Prin adresa nr..../....2013, înregistrat la CNSC sub nr./....2013, contestatorul a transmis documentul intitulat „Răspuns la punctele de vedere” nr. .../... și nr. .../ .../... formulate de autoritatea contractantă, precizând următoarele:

- în ceea ce privește tardivitatea contestației, invocată de autoritatea contractantă, punctul A din contestație se referă la faptul că, prin documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, cap. III.2.3.a), se impun condiții restrictive de îndeplinire a „Capacității tehnice și/sau profesionale cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice precum și a celei din materia proiectării și construcțiilor”;

- în opinia sa, CNSC urmează să examineze actul atacat, în speță documentația de atribuire, așa cum a fost modificată prin clarificarea nr..../....2013, răspunsul nr. 3 și luând în considerare condițiile restrictive impuse prin fișa de date a achiziției publice;

- raportat la data transmiterii clarificării contestate, antemenționate, precum și la data depunerii contestației, excepția tardivității contestației de către autoritatea contractantă este nefondată, contestația fiind depusă în termenul impus de dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a), coroborat cu același articol alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Față de apărările pe fond expuse de autoritatea contractantă, contestatorul le apreciază ca nefondate, având în vedere, pe lângă considerentele expuse în contestație și faptul că prin documentul „Cerințele Beneficiarului”, s-a prevăzut la pag .../430 ca „OBIECTE AUXILIARE: CLĂDIRIA ADMINISTRATIVĂ”, care urma să cuprindă „birouri, laborator, vestiare, grupuri sanitare și spații tehnice; Se vor prevedea următoarele spații: Camera control 3 birouri, secretariat, arhiva, anexă, grup sanitar pentru personal administrativ (o cabină WC la barbati si 2 cabine WC la femei), vestiare pentru personal productiv având fiecare câte două cabine de duș și câte o cabină WC, centrală termică”.

În acest context, susține că „specificația tehnică nouă influențează dimensionarea Clădirii administrative, atât în cadrul proiectului investiției ce face obiectul achiziției, a execuției respectivului proiect cât și, nu în ultimul rând în cadrul operării respectivei construcții”.

În opinia sa, în situația schimbării datelor de proiectare din caietul de sarcini, prin adăugarea obligativității din „clarificarea nr./68/....2013, necesarul specific de apă se dublează, conducând automat la schimbarea dimensiunii conductelor de alimentare, mărirea debitelor de pompare în stația de ridicare a presiunii, precum și la mărirea suprafețelor încăperilor având ca destinație vestiarul și grupurile sanitare (bărbați și femei) pentru personalul operativ”,

Contestatorul apreciază că „prin punctul de vedere nr./405/....203, autoritatea contractantă renunță la apărările pe fond expuse în punctul de vedere nr. .../...”, aspect față de care solicită „neluarea lor în considerare”.

Față de cele susținute, contestatorul solicită respingerea ca nefondate a criticilor privind tardivitatea cererii sale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: „CONTRACT DE PROIECTARE ȘI EXECUȚIE LUCRĂRI «EXTINDERE ȘI MODERNIZARE CENTRU DE MANAGEMENT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...» DIN CADRUL PROIECTULUI «SISTEM DE MANAGEMENT INTEGRAT AL DEȘEURILOR ÎN JUDEȚUL ...»”, coduri CPV 45000000-7, 45252123-6, 71321000-4 și 71322000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căreia valoarea estimată este de ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea de suspendare a procedurii de atribuire în cauză, formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...).

Conform prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul trebuie să se pronunțe, mai întâi, asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În punctul său de vedere nr. .../....2013, înregistrat la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în cauză, motivat de faptul că sunt criticate aspecte conținute în documentația de atribuire, situație în care sunt incidente prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În acest sens, Consiliul reține că, la data de depune la CNSC contestația nr. ... fiind înregistrată sub nr. ..., în conținutul căreia formulează critici și împotriva adresei de răspuns la clarificări, nr. .../....2013, emisă de autoritatea contractantă și postată pe SEAP în data de2013, la „Clarificarea nr. ...”, contestație în cadrul căreia susține că răspunsul de mai sus poate fi asimilat cu o „abatere gravă” în sensul aplicării art. 209 alin. (4) lit a) din ordonanța de urgență.

Prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, stipulează următoarele: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Referitor la excepția de mai sus, având în vedere faptul că, în cazul de față, este vorba de un contract de achiziție a cărui valoare estimată este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2) din ordonanță, în cauză sunt aplicabile prevederile art. 256² alin. (1) lit. a) din același act normativ, potrivit cărora „persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal (...)”.

De asemenea, dispozițiile art. 3 lit. z) din același act normativ, prevăd: „zile – zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al

autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Din analiza documentelor prezentate, Consiliul reține că ... a luat la cunoștință de adresa de răspuns la clarificări nr...., în data de ...2013, împotriva căreia a formulat contestația nr. ... pe care a transmis-o către Consiliu, în data de ... fiind înregistrată sub nr. .../... și către autoritatea contractantă, în data de ... conform recipisei poștale nr. Gd ... WW și în data de ...2013, potrivit raportului fax; documente anexate la dosarul cauzei.

Față de dispozițiile legale menționate mai sus și având în vedere faptul că se contestă, printre altele, și adresa de răspuns la clarificări, postată pe SEAP în2013, Consiliul constată că ultima zi în care putea fi depusă, în termen legal, prezenta contestație, era data de2013, astfel că termenul legal de 10 zile, în care se putea contesta actul respectiv, este evident respectat.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge excepția tardivității, invocată de autoritatea contractantă și se va pronunța, pe fond, asupra dosarului cauzei, raportat la prevederile legale, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, în ceea ce privește primul capăt de cerere al ... referitor la solicitarea de obligarea autorității contractante de „refacere a documentației de atribuire”, Consiliul îl va respinge ca tardiv formulat, având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora: „În cazul în care cererea prevăzută la alin. (1) *privește conținutul documentației de atribuire*, publicată în SEAP în condițiile art. 75 alin. (5), art. 89 alin. (4) și art. 127 alin. (2), *data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire*”.

Prin urmare, ținând cont de faptul că data publicării documentației de atribuire în cauză este 21.02.2013, conform anunțului de participare nr. ... și având în vedere dispozițiile art. 256² alin. (1) lit. a) din ordonanța de urgență, coroborat cu cele ale art. 3 lit. z) din același act normativ, ultima zi de formulare a unei asemenea cereri a fost2013.

Referitor la critica ... aferentă răspunsului la clarificării nr. .../....2013, emis de autoritatea contractantă, conform căreia prin „răspunsul nr. 3”, din respectiva clarificare, „documentația de atribuire a fost modificată prin furnizarea unor noi specificații tehnice cu impact major asupra modului de întocmire a ofertelor (propunerea tehnică și financiară), cu numai o săptămână înainte de data limită de depunere a ofertelor”, Consiliul nu o va reține, întrucât răspunsul nr.

3, respectiv: „Vestiarele și grupurile sanitare din cadrul Clădirii administrative vor fi dimensionate pentru numărul de persoane aferent investiției existente, de circa 30 de persoane pe schimb”, nu modifică documentația de atribuirea astfel încât să aibă un „impact major asupra modului de întocmire a ofertelor”, deoarece informațiile referitoare la respectivele vestiare și grupuri sanitare se regăsesc la pct. – *Obiecte auxiliare: 1- Clădirea administrativă*, din în Volumul 2 – *Cerințele beneficiarului*, din caietul de sarcini, cap. 12.3 - Clădiri (Construcții/Hale), la pct. – *Obiecte auxiliare: 1- Clădirea administrativă*, unde se menționează, printre altele: „Clădirea administrativă va cuprinde birouri, laboratoare, vestiare, grupuri sanitare și spații tehnice. Se vor prevedea următoarele spații: cameră control, 3 birouri, secretariat (...), vestiare pentru personalul productiv având fiecare câte 2 cabine de duș și câte o cabină WC (...).”.

Astfel, întrucât cerințele în cauză sunt încadrate la capitolul *Obiecte auxiliare*, din caietul de sarcini, Consiliul constată, că răspunsul dat, de către CONSILIUL JUDEȚEAN ..., nu poate constitui un „impediment major” în elaborarea unei oferte tehnice și financiare, având în vedere scopul principal al contractului de achiziție publică, precum și complexitatea acestuia; autoritatea contractantă prezentând lămuriri cu privire la aceste informații auxiliare, așa cum prevede art. 1 din Ordinul 171/2012, informații care nu implică explicații tehnice majore, cum ar fi cele legate de: cantitatea de deșeuri și compoziția acestora, stația de sortare, stația de tratare mecano-biologică, echipamente ale stației de sortare etc.,.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă „impunând ofertanților, printr-o Clarificare, să ia în considerare încă 30 de persoane/schimb (...) deja existente pe lângă cele aproximativ 51 de persoane (...) aferente investiției viitoare”, întrucât, ... nu specifică unde sunt precizate cele 51 de persoane, ce calitate au, dacă toate vor beneficia de respectivele vestiare și, mai mult, sintagma „*circa 30 de persoane pe schimb*”, permite folosirea respectivelor vestiare de către cel puțin 60 de persoane/2 schimburi.

Pe cale de consecință, față de cele de mai sus, Consiliul va respinge ca nefondat și capătul de cerere referitor la obligarea autorității contractante „la stabilirea unui nou termen de depunere a ofertelor”; mai mult, acest termen, respectiv2013, s-a decalat, raportat la intervalul cuprins între data emiterii Deciziei nr. ... prin care procedura de atribuire în cauză s-a suspendat și data emiterii prezentei decizii.

Având în vedere cele prezentate anterior, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările

ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă JUDEȚUL ... (CONSILIUL JUDEȚEAN ...) și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ antemenționat.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4(patru) exemplare originale, conține 13(treisprezece) pagini.