



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 91/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr..../15.05.2013, S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., a contestat comunicarea rezultatului procedurii nr. A4785/25.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii cuprinzând expertizarea tehnică de calitate a construcțiilor și construcțiilor încadrate în categoria monumentelor istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HGR nr. 925/1995, Legii nr. 422/2001 republicată privind protejarea monumentelor istorice precum și a normativelor, reglementărilor tehnice și ordinelor departamentale de specialitate în vigoare”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), organizată de autoritatea contractantă, ... -, cu sediul în municipiul ... str. ... și a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. A4785/25.04.2013 și continuarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., cu sediul în municipiul ... str. ... în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L.

& S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –, cu sediul în municipiul ... str.

Anulează Raportul procedurii nr. A4783/25.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ... și completată prin adresa nr. 91/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. nr.... / 15.05.2013, formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... –, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. A4785/25.04.2013, emisă în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii cuprinzând expertizarea tehnică de calitate a construcțiilor și construcțiilor încadrate în categoria monumentelor istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HGR nr. 925/1995, Legii nr. 422/2001 republicată privind protejarea monumentelor istorice precum și a normativelor, reglementărilor tehnice și ordinelor departamentale de specialitate în vigoare”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. A4785/25.04.2013 și continuarea procedurii de atribuire.

Contestatoarea încunoștiințează faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, întrucât „nu a fost îndeplinită cerința nr. 1, pct. 4, cap. III.2.1.a) «Situația personală a ofertantului» din fișa de date a achiziției, respectiv unul din membrii Asocierii nu a depus certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale, nr. 34577/06.03.2013 și nr. 1390867/06.03.2013, nevalabile în data de 03.04.2013, putând fi utilizate de contribuabil, conform pct.

3 din Nota certificatelor, doar pe toată perioada lunii în care sunt emise, respectiv luna martie și drept urmare, nu pot fi luate în considerare, fiind în afara termenului de valabilitate”.

Față de acest aspect, contestatoarea arată că potrivit cerinței de mai sus din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat Certificat privind achitarea impozitelor și taxelor locale, copie scanată după original sau copie legalizată. În cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de eșalonare a plăților obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat, se vor prezenta documentele privind îndeplinirea obligațiilor de plată conform graficului de eșalonare (în oricare dintre formele: original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea „conform cu originalul”) și nu a indicat clar și concis că aceste certificate trebuie să fie valabile la data deschiderii ofertelor, ci doar că trebuie să prezinte situația în luna anterioară depunerii ofertelor.

Pe certificatul nr. 34577/06.03.2013 „Se confirmă/atestă că nu figurează cu debite restante la bugetul local al ... De asemenea, la data prezentului certificat fiscal, figurează cu următoarele creanțe bugetare de plată către bugetul local: 0 (zero)” iar pe certificatul nr. 1390867/06.03.2013 se precizează că „La data de întâi a lunii următoare eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii. La data eliberării prezentului certificat de atestare fiscală nu figurează în evidențele compartimentului fiscal cu creanțe bugetare de plată către bugetul local, conform evidențelor existente la data întocmirii”

În susținerea celor prezentate, contestatoarea invocă punctul de vedere al ANRMAP cu privire la „Prezentarea unor certificate fiscale care, deși au ieșit din termenul de valabilitate, atestă inexistența datoriilor” care precizează următoarele: *„Referitor la îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor către stat, facem mențiunea că art. 181 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, instituie la lit. c) dreptul, și nu obligația, autorității contractante de a exclude din cadrul unei proceduri ofertanții care nu și-au îndeplinit aceste obligațiile. Deoarece scopul prevederilor susmenționate este acela de a da posibilitatea autorității contractante să evite intrarea într-o relație contractuală cu un ofertant care are un comportament incorect în raport cu obligațiile (de natură fiscală) statuate prin lege, rezultă că pentru îndeplinirea condiției respective este esențial ca autoritatea contractantă să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv existența sau inexistența acestor datorii la momentul solicitat prin documentație”.*

Pe cale de consecință, contestatoarea apreciază ca fiind excesivă măsura excluderii ofertei sale pentru singurul motiv că a prezentat la data ședinței de deschidere a ofertelor, un certificat fiscal expirat, certificat care confirmă însă faptul că operatorul economic nu figurează cu debite față de buget, cu atât mai mult cu cât, având în vedere perioada relativ scurtă de valabilitate a certificatelor de atestare fiscală, este posibil ca și ceilalți operatori economici să se afle, înainte de finalizarea procedurii, într-o situație similară din punct de vedere al valabilității certificatelor depuse.

Contestatoarea solicită studierea documentelor aflate la dosarul achiziției publice pentru cele două societăți declarate câștigătoare, SC ... SRL respectiv SC ... SRL, conform art. 274 pct.4 din OUG nr.34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea, S.C. ... S.R.L., a depus, în copie, la dosarul cauzei, un set de înscrisuri.

Ca urmare a studierii dosarului achiziție publice pus la dispoziție de Consiliu în data de 14.05.2013, conform adresei C.N.S.C. nr.8994/... .. contestatoarea SC ... SRL, a transmis adresa nr.91/15.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.05.2013, reprezentând punctul său de vedere, document prin care, aduce critici noi, privind ofertele SC ... SRL și respectiv SC ... SRL, declarate câștigătoare, ce nu au fost menționate în contestație.

În ceea ce privește documentația depusă de societatea SC ... SRL, contestatoarea susține că autoritatea contractantă i-a solicitat acesteia, prin adresa nr. T781/15.04.2013 (care nu se regăsește în documentația depusă la C.N.S.C.), completarea documentației de calificare și selecție cu documente care au fost solicitate clar în cadrul fișei de date iar neprezentarea acestora ar fi trebuit să determine declararea ofertei ca inacceptabilă. Astfel, documentele solicitate sunt următoarele:

- Declarație pe propria răspundere privind însușirea modelului de contract;
- Contract subsecvent însușit;
- Formularul nr. 4 - Informații generale;
- Balanța sintetică la data de 31 decembrie 2012;
- Formularul 14 - CV Expert tehnic atestat MLPTL cerința A1/A2 ing. ...
- Formularul 14 - CV Inginer constructor specialitatea rezistență ing. ...;
- Contract de expertiza tehnică prezentat ca experiența similară.

În continuare, contestatoarea arată că aceste demersuri, având ca scop remedierea, ulterior depunerii și deschiderii ofertelor, a documentației depuse de SC ... SRL, sunt în contradicție cu susținerile autorității contractante din punctul de vedere nr. A5373/13.05.2013, privind faptul că nu are obligația de a solicita clarificări, sens în care au fost invocate prevederile art. 35 din HG 925/2006.

Contestatoarea mai arată că a constatat lipsa, din dosarul achiziției publice, a recomandării din partea beneficiarului final al contractului de expertiză prezentat ca experiența similară, respectiv SC ...SA.

Referitor la documentația depusă de SC ... SRL, contestatoarea susține că aceasta a depus inițial o declarație pe propria răspundere conform art. 11 alin. 4 din HG nr. 925/2006 și ulterior, în data de 17.04.2013 a depus documentele solicitate de autoritatea contractantă, la doua săptămâni de la data deschiderii ofertelor, cererea pentru obținerea certificatului ANAF nr 9279, fiind depusă chiar în ziua depunerii ofertei, rezultând că aceasta a intrat în posesia certificatului ANAF ulterior datei și orei depunerii ofertelor.

În acest context, contestatoarea apreciază că acest aspect intră în contradicție cu punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă care consideră ca solicitarea altor certificate după depunerea ofertelor ar constitui tratament inegal față de ceilalți operatori economici și consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un comportament abuziv, încălcând principiile transparenței și al tratamentului egal, care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. A5374/13.05.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 15443/13.05.2013, autoritatea contractantă, ... -, a comunicat punctul de vedere referitor la contestația în discuție, documentele din dosarul achiziției publice, precum și oferta contestatoarei.

Autoritatea contractantă susține că din verificarea certificatelor depuse de cei doi operatori economici, membrii ai asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., comisia de evaluare a constatat că certificatele de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr.34577/06.03.2013 și 1390867/ 06.03.2013, sunt ieșite din perioada de valabilitate, acestea putând fi utilizate de contribuabil, conform mențiunilor stipulate de emitent, Direcția Venituri buget Local ... respectiv Direcția Generală Impozite și Taxe Locale Sector 1, la pct.(3) din NOTA din subsolul certificatelor, doar pe toată perioada lunii în care sunt emise, respectiv luna martie și drept urmare consideră că „nu pot fi luate în considerare în luna aprilie,

indiferent de conținutul acestora, fiind în afara termenului de valabilitate”.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că „o eventuală solicitare către ofertant, prin care acesta ar avea posibilitatea obținerii unor noi certificate, nu ar constitui decât o discriminare a celorlalți participanți la procedură care au răspuns solicitărilor din documentație și au prezentat toate documentele valabile și o favorizare a operatorilor care nu au reușit să prezinte documentele solicitate” și consideră că „această situație nu poate fi încadrată nici în prevederile art.9 alin.(3) din Ordinul nr. 509 al președintelui ANRMAP privind formularea criteriilor de calificare prin care în urma prezentării declarației pe proprie răspundere ofertantul putea prezenta ulterior certificatele care să confirme cele declarate chiar dacă sunt emise și după data de deschidere a ofertelor.

În calitate de autoritate contractantă delegată a Ministerului Apărării Naționale, aceasta consideră îndreptățită și legală decizia de a nu accepta, în demonstrarea criteriilor de calificare, documente nevalabile, fapt motivat și de prevederile art. 182, alin.(1) din O.U.G. 34/2006 care stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a accepta ca fiind suficient și relevant pentru demonstrarea faptului că ofertantul/candidatul nu se încadrează în una dintre situațiile prevăzute la art. 180 și 181 orice document considerat edificator, cum ar fi certificate, caziere judiciare sau alte documente echivalente emise de autorități competente, însă nu este obligată să ia în considerare documente încadrate de autoritățile competente emitente în afara termenului de utilizare, indiferent de informațiile din conținutul acestora.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în temeiul art. 35 din H.G.925/2006, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând completări ale documentelor prezentate de aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, iar în situația contestatoarei comisia de evaluare a apreciat că nu are obligația să solicite ca unul dintre ofertanți să înlocuiască certificatele nevalabile depuse în cadrul documentelor de calificare cu alte certificate noi, considerând acest lucru un tratament inegal față de ceilalți operatori economici care au depus toate eforturile ca la data depunerii ofertelor să prezinte toate documentele solicitate, încadrate în termenul de valabilitate.

Această decizie de a nu lua în considerare documente ieșite din termenul de valabilitate o consideră justă și legală și din prisma obligației legale a oricărui contribuabil ca la depunerea unor astfel de documente în cadrul oricărei instituții publice, acestea să fie

încadrate în termenul de valabilitate, sub sancțiunea respingerii documentelor respective.

În susținerea punctului de vedere prezentat, autoritatea contractantă invocă dispozițiile deciziei Consiliului nr. 1664/C6/1513/06.06.2012.

Astfel în același mod, consideră că și decizia sa de a nu lua în considerare documente de calificare, încadrate de autoritățile competente emitente în afara termenului de utilizare și de a nu accepta completarea ulterioară a documentelor de calificare cu alte documente valabile este întemeiată, iar respingerea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. & SC ... SA ca inacceptabilă corect încadrată sub incidența art.36 alin.1 lit.(b) din HG nr. 925/2006.

În final, autoritatea contractantă apreciază că operatorul economic nu ar trebui să-și acopere neglijența proprie, care a constat în depunerea unor certificate expirate, prin obligarea autorității contractante să accepte ulterior înlocuirea acestora, ci ar trebui să acorde, în primul rând, o mai mare atenție și importanță constituirii și elaborării unei documentații de participare la o licitație publică.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă consideră corectă decizia luată în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii S.C. ... S.R.L. & SC ... SA ca inacceptabilă și apreciază ca fiind neîntemeiată și nejustificată contestația depusă de S.C. ... S.R.L. și solicită respingerea acesteia.

Urmare adresei nr.91/15.05.2013, transmisă de către S.C. ... S.R.L., înregistrată la Consiliu sub nr. .../15.05.2013, formulată după studierea documentelor din dosarul achiziției publice, prin care au fost aduse critici noi care nu au fost menționate în cererea introductivă, Consiliul a solicitat autorității contractante, ... -, prin adresa nr. 9138/... ... comunicarea susținerilor sale, față de conținutul acestui înscris.

Autoritatea contractantă, ... -, a răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa nr. A5652/17.05.2013, transmisă prin fax de două ori și înregistrată la Consiliu sub nr. 16181/17.05.2013 și respectiv sub nr. 16422/20.05.2013, solicitând respingerea contestației formulate de către SC ... SRL ca nefondată.

Astfel, referitor la clarificările solicitate ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art.11 alin.(4) din HG nr. 925/2006, ofertantul a depus o declarație pe proprie răspundere prin care a confirmat că îndeplinește cerințele de calificare motiv pentru care, prin faxul nr.T783/2013, comisia de evaluare, în temeiul art. 11 alin.(5) HG nr. 925/2006, i-a solicitat acestuia să prezinte toate documentele prin care

probează îndeplinirea cerințelor de calificare, răspunsul fiind transmis de către SC ... SRL, prin adresa nr. A 4459/17.04.2013.

În ceea ce privește valabilitatea și data emiterii certificatului nr.9279 prezentat de către SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că deși în conformitate cu prevederile art. 9 alin.(3) din *Ordinul* nr. 509 al președintelui ANRMAP, „ofertantul putea prezenta certificate eliberate ulterior datei de deschidere a ofertelor”, totuși certificatele prezentate de acesta sunt valabile chiar la data de 03.04.2013, data de deschidere a ofertelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că „Acest mod de interpretare al comisiei de evaluare este încadrat ca autoritate de lucru judecat prin prisma deciziei nr. 8333/1472C9/ ... a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, decizie în care se specifică că acceptarea unui certificat eliberat la o dată ulterioară depunerii ofertei atunci când inițial ofertantul a depus o declarație pe propria răspundere nu contravine niciunei dispoziții legale”.

Referitor la clarificările solicitate ofertantului SC ... SRL, autoritatea contractantă arată că în conformitate cu prevederile art. 35 din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a stabilit prin procesul verbal A 4171/11.04.2013 care sunt clarificările și completările necesare pentru îndeplinirea criteriilor de calificare, transmițând către ofertanții nominalizați în procesul verbal faxurile nr.T 781/15.04.2013, T 782/15.04.2013 și T 783/15.04.2013, anexate în documentele transmise și către CNSC cu adresa nr.A 5374/13.05.2013.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că deși la pagina 18 din documentația depusă de către SC ... SRL acesta a depus și declarația privind însușirea modelului de contract, fapt specificat de acesta și în clarificarea nr.4416/17.04.2013 transmisă autorității contractante, comisia de evaluare a intenționat să se confirme faptul că în fazainițială ofertantul nu a depus documentul respectiv, lucru care de altfel nu s-a confirmat, dovedindu-se că în urma inventarierii de către comisie a documentelor de calificare a fost omisă această declarație.

Referitor la depunerea documentului din care să reiasă valoarea cifrei de afaceri aferente anului 2012, autoritatea contractantă susține că, luând în considerare faptul că societățile comerciale au posibilitatea să întocmească și să predea bilanțul contabil aferent anului 2012 până la finele lunii mai 2013, iar depunerea și deschiderea ofertelor a fost la începutul lunii aprilie 2012, a considerat că operatorii economici pot justifica cifra de afaceri pentru anul 2012 prin prezentarea oricărui document justificativ vizat de persoane abilitate din cadrul firmei, astfel încât, comisia de evaluare a dat posibilitatea agentului economic să

întocmească și să prezinte un document justificativ privind cifra de afaceri pentru anul 2012 într-un termen rezonabil considerând această completare o confirmare a situației financiare a societății pentru anul respectiv, situație care de altfel nu poate fi influențată la nivelul lunii aprilie 2013.

În ceea ce privește clarificarea privind completarea CV-ului prezentat inițial, autoritatea contractantă susține că a apreciat că informațiile respective, cu toate că se regăseau în conținutul altor documente prezentate inițial, trebuiau confirmate în mod clar în conținutul formularului solicitat.

Autoritatea contractantă susține că pentru demonstrarea experienței similare, ofertantul a prezentat încă din faza inițială, un contract de prestări servicii cu o societate comercială însoțit de procesul-verbal de recepție al documentației și recomandare din partea beneficiarului (pg.68-71 din ofertă), respectând astfel cerințele fișei de date precum și prevederile art. 188 alin. 2 lit. (a) din OUG nr. 34/2006, însă, comisia de evaluare constatând că proprietarul clădirii este o persoană juridică, alta decât societatea beneficiară a serviciilor prestate, a dorit clarificarea situației dintre beneficiarul serviciilor prestate și proprietarul clădirii, lucru prin care, se atestă și se confirmă pe deplin prestarea efectivă a serviciilor menționate în contractul prezentat ca experiență similară, aceste documente fiind depuse cu adresa nr. A 4416/17.04.2013, în termenul impus, transmițându-se totodată și documente care nu făceau obiectul cerințelor din clarificările cerute.

Din documentele depuse de părți la dosarul cauzei și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă, ... -, a inițiat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului-cadru având ca obiect „Achiziționarea de servicii cuprinzând expertizarea tehnică de calitate a construcțiilor și construcțiilor încadrate în categoria monumentelor istorice în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995, HGR nr. 925/1995, Legii nr. 422/2001 republicată privind protejarea monumentelor istorice precum și a normativelor, reglementărilor tehnice și ordinelor departamentale de specialitate în vigoare”, cod CPV 71319000-7 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... stabilind data de deschidere a ofertelor la 03.04.2013, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată fără TVA între 725.000 și 1.050.000 lei.

Cele 5 oferte depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. A3774/03.04.2013.

Prin Raportul procedurii nr. A4783/25.04.2013, oferta depusă de asocierea contestatoare S.C. ... S.R.L. - S.C. ... SA a fost

declarată inacceptabilă în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 deoarece ofertantul nu îndeplinește cerința nr. 1 pct. 4 din Capitolul III.2.1.a) – Situația personală a ofertantului.

Analizând motivul pentru care oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă, Consiliul constată netemeinicia deciziei autorității contractante pentru următoarele motive:

În Fișa de date a achiziției, publicată în SEAP, la Capitolul III.2.1. a) – Situația personală a candidatului sau ofertantului, punctul 4), autoritatea contractantă a prevăzut următoarea cerință:

„Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, inclusiv cele locale, din care să reiasă că ofertantul nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta:

a. Certificat de atestare fiscală eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice teritorială (în oricare dintre formele: original, copie legalizata sau copie lizibila cu mențiunea «conform cu originalul»).

b. Certificat privind achitarea impozitelor și taxelor locale, copie scanată după original sau copie legalizată. În cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de eşalonare a plăților obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul de stat, se vor prezenta documentele privind îndeplinirea obligațiilor de plată conform graficului de eşalonare (în oricare dintre formele: original, copie legalizată sau copie lizibilă cu mențiunea «conform cu originalul»).

Aceeași cerință se regăsește și în anunțul de participare nr. ... la punctul III.2.1)-4.

Contrar celor mai sus menționate, în fișa de date a achiziției, aflată la dosarul cauzei și depusă în copie „conformă cu originalul” de către autoritatea contractantă, cerința în discuție are următorul cuprins: „Certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, inclusiv cele locale, încadrate în termenul de valabilitate declarat de instituțiile emitente”.

Având în vedere cele mai sus menționate, în vederea soluționării cauzei Consiliul se va raporta la prevederile anunțului de participare și ale fișei de date a achiziției, publicate în SEAP, documente ce conțin informații care au fost puse la dispoziția operatorilor economici interesați cu respectarea principiului transparenței reglementat de art. 2 alin. (2) lit. d) din ordonanță.

În condițiile în care data de depunere a ofertelor a fost 03.04.2013 ofertanții aveau obligația de a depune certificate constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a

impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, inclusiv cele locale, din care să reiasă că nu au datorii scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta, respectiv luna martie 2013.

Analizând:

- Certificatul de atestare fiscală pentru persoane juridice privind impozitele și taxele locale nr. 78729/07.03.2013 (Rol: 1390867), emis de Consiliul Local sector 1 – Direcția generală Impozite și taxe, ca urmare a cererii S.C. ... S.R.L. din data de 06.03.2013;

- Certificat de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale în cazul persoanelor juridice nr. 34577/06.03.2013 emis de către Direcția venituri Buget Local ... ca urmare a cererii S.C. ... S.R.L. din data de 06.03.2013 și, raportat la dispozițiile art. 113 - Certificatul de atestare fiscală emis de autoritățile administrației publice locale, din Codul de procedură fiscală, care stipulează că:

„ (...)

(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în prima zi a lunii următoare depunerii cererii.

(3) *Certificatul de atestare fiscală se emite în termen de cel mult două zile lucrătoare de la data solicitării și poate fi utilizat de contribuabil pe toată perioada lunii în care se emite. Pe perioada de utilizare, certificatul poate fi prezentat de contribuabil, în original sau în copie legalizată, oricărui solicitant.*

(...)”, Consiliul constată că cele două certificate au fost emise de autoritățile administrației publice locale pe baza datelor existente în sold în „prima zi a lunii următoare depunerii cererii”, respectiv în speță 01.04.2013, și în consecință S.C. ... S.R.L., nu are datorii scadente în luna anterioară celei în care se depune oferta (luna martie 2013), fiind astfel îndeplinită cerința din Fișa de date a achiziției publicată în SEAP.

De asemenea, Consiliul constată că în speță au incidente dispozițiile art. 9 alin. (1) și (2) din Ordinul nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție, emis de președintele ANRMAP, care stipulează că:

„(1) *Cerințele referitoare la obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat sunt considerate ca fiind îndeplinite în măsura în care operatorii economici prezintă înlesniri la plată de genul eşalonărilor sau compensărilor, aprobate de către organele competente în domeniu.*

(2) *Raportarea se va face la inexistența datoriilor față de bugetul general consolidat, la o dată corelată cu termenul legal al*

scadenței de plată și nu la termenul de valabilitate al documentului la data depunerii sau deschiderii ofertelor”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în cauză autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare situația de fapt a ofertantului, respectiv inexistența datoriilor la momentul solicitat prin documentația de atribuire și să nu decidă respingerea ofertei contestatoarei pe singurul motiv că a prezentat certificate fiscale expirat.

În consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată contestația și procedeează la analiza criticilor formulate de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. cu privire la ofertanții câștigători S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că acesta a înțeles să uzeze de dreptul conferit de art. 11 alin. (4) din HG nr. 925/2006, care stipulează următoarele:

„Pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, ofertantul are dreptul de a prezenta inițial doar o declarație pe propria răspundere, semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare astfel cum au fost solicitate în documentația de atribuire. Declarația va fi însoțită de o anexă în care ofertantul trebuie să menționeze succint, dar precis, modul concret de îndeplinire a respectivelor cerințe - inclusiv, dacă au fost solicitate, diverse valori, cantități sau altele asemenea”.

În conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (5) din aceeași hotărâre de guvern, autoritatea contractantă i-a solicitat S.C. ... S.R.L. depunerea documentelor care probează îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu privire la critica formulată, Consiliul reține că ofertantul a depus Certificatul de atestare fiscală nr. 9279/03.04.2013 eliberat de ANAF – Direcția Generală a finanțelor Publice a județului Dâmbovița, document care respectă dispozițiile art. 112 alin. (2) și (3) din Codul fiscal care stipulează următoarele:

„(2) Certificatul de atestare fiscală se eliberează pe baza datelor cuprinse în evidența pe plătitor a organului fiscal competent și cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold în ultima zi a lunii anterioare depunerii cererii, denumită lună de referință, și neachitate până la data eliberării acestuia.

(3) În situația în care se emit certificate de atestare fiscală în primele 5 zile lucrătoare ale lunii, acestea vor cuprinde creanțele fiscale exigibile, existente în sold la sfârșitul lunii anterioare lunii de referință și neachitate până la data eliberării acestora”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiată critica contestatoarei cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii formulată de asocierea S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. cu privire la oferta depusă de S.C. ... S.R.L.

Analizând solicitarea de clarificări nr. T781/15.04.2013 pe care autoritatea contractantă a transmis-o S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta se încadrează în dispozițiile art. 78 din HG nr. 925/2006, clarificările solicitate operatorului economic putând fi încadrate în categoria celor formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Astfel, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a manifestat un rol activ solicitând clarificări pentru a se convinge dacă ofertantul îndeplinește sau nu prevederile documentației de atribuire.

Această solicitare de clarificări nu i-a procurat avantaje S.C. ... S.R.L. (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art. 201 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În ceea ce privește ultima critică a contestatoarei referitoare la faptul că nu a fost depusă recomandare din partea beneficiarului final al contractului de expertiză prezentat ca experiență similară, respectiv S.C. ...SA, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru următoarele motive:

Pentru dovedirea experienței similare, S.C. ... S.R.L. a prezentat printre documentele de calificare contractul încheiat cu S.C. ... S.R.L. având ca obiect „Realizarea expertizei tehnice a Halei Obor din ... str. ... sub aspectul îndeplinirii exigenței esențiale de rezistență și stabilitate (A1, A2), conform legii calității în construcții (10/1995)”, însoțit de recomandare și proces verbal de recepție, respectând astfel cerințele din fișa de date a achiziției.

Prin punctul 4, al cererii de clarificări nr. T781/15.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat S.C. ... S.R.L. să prezinte documente din care să reiasă calitatea S.C. ... S.R.L., beneficiarul contractului de expertizare prezentat ca experiență similară.

Răspunzând solicitării autorității contractante prin adresa nr. 310/16.04.2013, S.C. ... S.R.L. a depus contractul de expertiză tehnică pentru Hala Centrală Obor încheiat între S.C. ...S.A. (beneficiar) și S.C. ... S.R.L. (executant), fiind lămurită astfel calitatea S.C. ... S.R.L.

Astfel, constatând că S.C. ... S.R.L. a dovedit îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției, Consiliul apreciază că nu era necesară depunerea recomandării de la S.C. ...S.A. deoarece

raportul contractual a fost între S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. și nu între S.C. ... S.R.L. și S.C. ...S.A., motiv pentru care critica va fi respinsă ca neîntemeiată.

Având în vedere cele mai sus menționate și constatând ilegalitatea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei asocierii contestatoarei pentru motivele invocate în actul atacat (adresa A4785/25.04.2013), în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de S.C. ... S.R.L., în calitate de lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L., va anula Raportul procedurii nr. A4783/25.04.2013 și toate actele subsecvente acestuia.

În baza art. 278 alin. (2) și (4) din ordonanță, va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria S.C. ... S.R.L. & S.C. ... S.R.L.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, va dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise anterior.

Va obliga autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților încă implicați în procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

Redactat în 4 exemplare originale, conține 15 pagini.