



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsnc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul social în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ... având CUI ... reprezentată de ... cu adresa de corespondență pentru comunicarea actelor de procedură în ... formulată împotriva adresei nr. 1880 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ... cu sediul în ..., ..., ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție Aplicații Software (Platformă Digitală A.F.I.R.M.A.R.E) în cadrul proiectului A.F.I.R.M.A.R.E. (Angajare, Formare, Integrare, Recrutare, Motivare, Adaptare, Reciclare, Evaluare)/POSDRU/106/5.1/G/77815”, s-a solicitat desființarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei, decizie comunicată prin adresa nr. 1880 din 08.05.2013 și admiterea în totalitate a contestației sub următoarele aspecte:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1880 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și considerarea ofertei ... ca fiind conformă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor, ori,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea tuturor ofertelor, din faza de deschidere a

ofertelor (a încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere) și la emiterea un nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond formulate de către autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată contestația depusă de ...

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare potrivit art. 281 alin. (1) din ordonanța de urgență.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ... în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție Aplicații Software (Platformă Digitală A.F.I.R.M.A.R.E) în cadrul proiectului A.F.I.R.M.A.R.E. (Angajare, Formare, Integrare, Recrutare, Motivare, Adaptare, Reciclare, Evaluare)/POSDRU/ 106/5.1/G/77815”, inițiată prin publicarea în Sistemul Electronic de Achiziții Publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2012, a solicitat desființarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizie comunicată prin adresa nr. 1880 din 08.05.2013 și admiterea în totalitate a contestației sub următoarele aspecte:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1880 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și

considerarea ofertei ... ca fiind conformă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor, ori,
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea tuturor ofertelor, din faza de deschidere a ofertelor (a încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere) și la emiterea un nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

Prin adresa nr. 9089/.../... din 14.05.2013, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestație. Prin aceeași adresă, Consiliul a solicitat autorității contractante ca, în același termen, să transmită copia clarificărilor solicitate contestatoarei, referitoare la oferta depusă în cadrul procedurii și răspunsurile primite, precum și orice documente considerate edificatoare în cauza supusă soluționării.

... .. a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. 4239 din 15.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15931 din 16.05.2013.

... .. răspunde solicitării Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, transmițând documentele cerute de acesta, prin adresa nr. 2127 din 20.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 16246 din 20.05.2013.

... .. transmite prin fax, procesul-verbal de deschidere a ofertelor, înregistrat la Consiliu cu nr. 16452 din 21.05.2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 16.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15992 din 16.05.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă.

Prin contestația depusă, ... solicită accesul la dosarul cauzei.

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor transmite adresa nr. 9643/...-... din 22.05.2013, prin care comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

... s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 22.05.2013, pentru studierea documentelor aferente dosarului achiziției publice, dar nu a solicitat multiplicarea vreunui document din cele aflate în dosarul achiziției publice.

Până la data de 24.05.2013, dată limită pentru depunerea concluziilor scrise rezultate în urma studierii dosarului achiziției

publice, contestatoarea nu a transmis Consiliului nici un document în acest sens.

În motivarea contestației sale, ... evocă următoarele:

- dat fiind faptul că deține o vastă experiență în domeniul IT (information technology) și activităților conexe acestuia, inclusiv cu privire la prestarea de servicii de dezvoltare a platformelor digitale, utilizând cod deschis și bazată pe tehnologii web, a depus oferta de participare la această procedură de atribuire;

- la data de 03.04.2013, autoritatea contractantă a transmis prin fax, solicitarea de clarificări nr. 1267 din 03.04.2012, prin care s-a solicitat ca până la data de 05.04.2013, ora 12:00 să transmită autorității contractante răspunsuri la solicitările de clarificări formulate;

- în pofida intervalului de timp extrem de redus pus la dispoziție de autoritatea contractantă pentru furnizarea clarificărilor solicitate, contestatoarea a comunicat răspunsul, până la termenul solicitat și anume, la data de 04.04.2013, ora 18:39 a fost transmis la nr. de fax 021.318.0336 al autorității contractante și ulterior prin intermediul serviciilor de curierat al Poștei Române, cu aceeași data (04.04.2013), conform ștampilei și semnăturii factorului poștal;

- ulterior recepției răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a comunicat prin fax, la data de 08.05.2013, adresa nr. 1880 prin care contestatoarea a fost informată că: *„ați transmis răspunsul la adresa de solicitare de clarificare nr. 1267 din data de 03.04.2013, după data limită stabilită de comisia de evaluare, fiind înregistrată la Registratura Generală sub nr. 13886 din data de 08.04.2013. Termenul limită stabilit de comisia de evaluare fiind 05.04.2013, ora 12:00.*

Motiv pentru care, comisia de evaluare consideră că oferta depusă se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii: în cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de către comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă.”

Având în vedere motivele invocate de autoritatea contractantă și care au dus la respingerea ofertei contestatoarei, aceasta demonstrează că oferta sa a fost și este conformă cu documentația de achiziție publică și cu prevederile legale aplicabile, iar decizia

autorității contractante de declarare a ofertei ca neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală, întrucât răspunsul la solicitările autorității contractante au fost transmise înăuntrul termenului menționat în adresa nr. 1267 din data de 03.04.2013, astfel:

- s-a transmis la data de 04.04.2013, ora 18:39, prin fax la nr. 021.318.0336, precum și prin serviciul de curierat al Poștei Romane, în aceeași zi de 04.04.2013 către autoritatea contractanta, răspunsul la solicitările formulate de către aceasta prin adresa nr. 1267 din 03.04.2013;

- faptul primirii răspunsului, de către autoritatea contractantă, la Registratura Generală, în data de 08.04.2013, nu a depins de diligența contestatoarei și doar de procedura de transmitere și modalitatea de prestare a serviciilor de curierat de către Poșta Română;

- mai mult de atât, în temeiul prevederilor art. 183 din Noul Cod de procedură civilă: alin. (1) *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”*, precum și la alin. (3): *„În cazurile prevăzute la alin. (1) [...], recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”*.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în considerarea faptului că termenul impus de către aceasta din urmă a fost respectat. Transmiterea răspunsului la solicitările autorității contractante realizându-se la data de 04.04.2013, atât pe fax la nr. 021/318.0336, ora 18:39, cât și prin poștă, în aceeași zi - 04.04.2013, conform recipisei emise de către Poșta Română, în conformitate cu art. 60 alin. 1 lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Totodată, contestatoarea apreciază că oferta subscrisei nu poate fi respinsă ca neconformă, pe considerentul netransmiterii răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, în termenul impus de aceasta din urmă, întrucât din istoricul raportului fax, se poate observa cu ușurință, data, ora de transmitere, destinatarul, precum și confirmarea transmiterii documentului prin sintagma „OK”.

Astfel, răspunsul la solicitări a fost primit și recepționat de către autoritatea contractantă la data de 04.04.2013, ora 18:39,

neavând nici o relevanță că documentul în cauza nu a fost depus la registratura generală, întrucât acesta este valabil și putea fi evaluat chiar dacă este primit prin fax, iar primirea prin curieratul poștal și înregistrarea de către Autoritatea Contractantă la data de 08.04.2013 nu se datorează culpei subscrisei.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- referitor la observația făcută de către contestatoare la data de 03.04.2013, se menționează ca s-a transmis solicitarea de clarificări nr. 1267 înregistrată la sediul contestatoarei cu nr. 380/03.04.2013, prin care s-a solicitat ca până în data de 05.04.2013, ora 12:00 să fie transmise răspunsurile la solicitările de clarificări formulate.

- prin adresa înregistrată la Registratura Generală cu nr. 13886 din data de 08.04.2013 s-a transmis răspunsul contestatoarei la adresa de solicitare de clarificare nr. 1267 din data de 03.04.2013, după data limită stabilită de comisia de evaluare, cu un număr de 4 pagini.

- în ziua de 04.04.2013 nu s-au primit documentele la care face referire contestatoarea. După cum reiese, documentul atașat de către contestatoare, la data de 04.04.2013, ora 18:39, prin fax la nr. 021.318.0336, s-a transmis o singură pagină, care însă nu s-a primit de către autoritatea contractantă.

- răspunsul la solicitarea de clarificări a operatorului economic este de 4 (patru) pagini și nu o singură pagină, așa cum reiese din Fax TX Report anexat în copie la contestație, astfel se poate deduce că acel document a fost transmis cu eroare sau că este vorba de un alt document transmis de contestatoare la acest număr de fax.

- răspunsul la solicitarea de clarificare nu a fost primit nici la fax-ul cu numărul 021.318.8993, deoarece acesta era, așa cum reiese din Fax TX Report anexat în copie - Busy, acesta nefiind primit și nici recepționat de autoritatea contractantă la data de 04.04.2013, ora 18:39, data și ora specificate în contestație.

- operatorul economic putea să solicite un număr de intrare a fax-ului mai sus menționat, pentru a putea fi sigur că răspunsul a intrat la autoritatea contractantă, așa cum de altfel a fost rugat și el să confirme primirea adreselor transmise de autoritatea contractantă, prin retransmiterea primei pagini.

- comisia de evaluare, conform art. 78 și 79 din H.G. nr. 925/2006 a solicitat clarificări operatorului economic și primind răspunsul după data specificată în adresa de clarificări, a considerat oferta depusă ca fiind neconformă conform art. 79 din același act normativ.

Autoritatea contractantă stipulează faptul că își menține punctul de vedere și solicită Consiliului neadmiterea contestației și menținerea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1880 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă menționează că această achiziție publică se desfășoară în cadrul unui proiect cu finanțare nerambursabilă europeană care expiră în scurt timp, iar dacă s-ar relua evaluarea ofertelor, rezultatul final al achiziției publice nu ar fi modificat, având în vedere că și în condițiile reevaluării propunerilor tehnice prin introducerea în evaluare a contestatoarei, ofertantul câștigător nu ar fi modificat, având în vedere că din punct de vedere al criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - contestatoarea, deși evaluată tehnic, nu ar putea fi declarată câștigătoare în cadrul acestei achiziții publice.

Prin decizia luată, autoritatea contractantă evocă faptul că a urmărit respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în conformitate cu art. 2 alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006.

În concluzie, pentru considerentele de fapt și de drept expuse în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate legalitatea actelor întocmite în cadrul acestei proceduri de atribuire și să dispună respingerea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare din 16.05.2013, înregistrată la Consiliu cu nr. 15992 din 16.05.2013, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere formulat de către autoritatea contractantă referitor la contestația depusă, prin care solicită:

- respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond formulate de către autoritatea contractantă;
- admiterea contestației astfel cum a fost inițial formulată.

I. Cu privire la fondul cauzei

- în ceea ce privește susținerile autorității contractante că *„în ziua de 04.04.2013 nu a primit documentele la care face referire contestatarul. După cum reiese din documentul atașat de către contestatar, la data de ora 18:39, prin fax la nr. 021/318.0336 - s-a transmis o singură pagină, care însă nu s-a primit de către autoritatea contractantă”*, contestatoarea menționează faptul că răspunsul la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1267 din 03.04.2013, a fost transmis acesteia la nr. de fax „021.318.336”, ora 18:39, astfel cum reiese și din Fax TX Report, fiind o transmisiune efectuată cu succes, conform sintagmei „OK”, înscrisă în acest Fax TX Report. Mai mult de atât, faptul că autoritatea contractantă declară că nu a primit documentele la care se face referire prin contestație, se apreciază că „nu poate fi

imputat acesteia și nicidecum să îi incumbe acesteia obligația de a verifica dacă instrumentele pentru comunicarea electronică, precum și caracteristicile lor tehnice”, utilizate de către autoritatea contractantă în desfășurarea procedurii de achiziție publică, asigură interoperabilitatea cu tehnologiile uzuale de informare și comunicare, precum și că nu restricționează accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

- autoritatea contractantă, prin afirmațiile că nu a primit răspunsul la clarificările solicitate, la nr. de fax 021.318.0336, cu toate că Fax TX Report denotă, fără putință de tăgadă, contrariul; iar, faptul menționării, că s-a încercat transmiterea răspunsurilor la clarificările solicitate și la un alt număr de fax pus la dispoziția operatorilor economici participanți la procedura de atribuire și anume, la nr. de fax 021.318.8993, care a oferit răspunsul - Busy, cum este afirmat de însăși autoritatea contractantă, nu face decât să își recunoască propria culpă în nerespectarea dispozițiilor art. 60 alin. (1) lit. d) și ale art. 61 din O.U.G. nr. 34/2006.

- în ceea ce privește susținerea autorității contractante că răspunsul la clarificările solicitate conține un număr de patru pagini și nu o singură pagină, așa cum reiese din Fax TX Report, nu face decât să confirme că aceasta a luat la cunoștință de respectivul răspuns al contestatoarei la clarificările solicitate, fiind primit la nr. de fax 021.318.0336, astfel cum rezultă și din Fax TX Report. Faptul transmiterii prin intermediul nr. de fax sus-menționat a răspunsului la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, într-o singură pagină și nu patru, așa cum a fost transmis prin intermediul poștei, nu este apreciat că denotă o eroare de transmitere sau că s-ar fi transmis un alt document, având în vedere că răspunsurile la clarificările solicitate au fost redactate și încadrate într-o singură pagină, restul de trei pagini constituind documente suplimentare transmise de către contestatoare în susținerea răspunsurilor efectiv solicitate.

- afirmația autorității contractante că „operatorul economic” ar fi putut să îi solicite „un număr de intrare a faxului, pentru a putea fi sigur că răspunsul a intrat la autoritatea contractantă, așa cum de altfel a fost rugat și el să confirme primirea adreselor transmise de autoritatea contractantă prin retransmiterea primei pagini”, este apreciată ca nefiind relevantă la analizarea respectării de către contestatoare a termenului de transmitere a răspunsului la clarificări, stabilit de autoritatea contractantă, iar o lipsă de diligență a acesteia în solicitarea unui număr de intrare a faxului în raport cu diligența arătată de către autoritatea contractantă în transmiterea adreselor către operatorii economici implicați în

procedura de achiziție publică, nu poate să conducă la descalificarea acesteia, în condițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, date fiind și diferențele ce constau în natura juridică și structura organizatorică a unei instituții publice, cum este autoritatea contractantă și operatorul economic, contestatoarea, fiind organizată și care funcționează sub forma unei persoane juridic cu răspundere limitată.

- contestatoarea apreciază și susține în continuare faptul că, atât motivele invocate de către autoritatea contractantă prin adresa nr. 1880 din 08.05.2013, cât și prin punctul de vedere la contestația depusă, de declarare a ofertei ca fiind neconformă în temeiul art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 este nelegală, întrucât răspunsul la solicitările acesteia au fost transmise de către contestatoare înăuntrul termenului stabilit în adresa nr. 1267 din 03.04.2013, atât pe fax la nr. 021.318.0336, la data de 04.04.2013, ora 18:39, cât și prin intermediul serviciului național de poștă, în aceeași zi, 04.04.2013, conform recipisei emise de către Poșta Română.

- prin punctul de vedere la contestația depusă, autoritatea contractantă nu înțelege să răspundă decât la acele susțineri ce i-ar putea justifica decizia de declarare ca neconformă a ofertei ... în condițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006 și anume, ca urmare a depunerii ofertei după data specificată de autoritatea contractantă și să ignore în mod deliberat dispozițiile art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, potrivit cărora: *„Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen”,* precum și la alin. (3) *„În cazurile prevăzute la alin. (1) [...], recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată”.*

- autoritatea contractantă a aplicat greșit dispozițiile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, în considerarea faptului că termenul impus de către aceasta a fost respectat de către contestatoare, transmiterea răspunsului la solicitările autorității contractante realizându-se la data de 04.04.2013, atât pe fax la numărul 021.318.0336, ora 18:39, cât și prin poștă, în aceeași zi, 04.04.2013, conform recipisei emise de către Poșta Română.

II. Completarea argumentelor

În sprijinul contestației, contestatoarea stipulează faptul că își rezervă dreptul de a completa/preciza motivele statuate prin contestație, după studierea documentelor din dosarul achiziției publice pe care autoritatea contractantă le va depune la Consiliu, în temeiul prerogativelor legale ce îi sunt conferite conform dispozițiilor art. 274 alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Ultimul document din dosarul nr. .../2013, este adresa nr. 9643/...-... din 22.05.2013, prin care Consiliul comunică ... acceptul instituției pentru studierea și multiplicarea documentelor aflate la dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Contract de achiziție Aplicații Software (Platformă Digitală A.F.I.R.M.A.R.E) în cadrul proiectului A.F.I.R.M.A.R.E. (Angajare, Formare, Integrare, Recrutare, Motivare, Adaptare, Reciclare, Evaluare)/POSDRU/106/5.1/G/77815”, CPV: 72212000-4 (Rev. 2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ... din 06.12.2012. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 337.572 lei, fără TVA.

Ofertele depuse în aplicarea acestei proceduri au fost deschise în cadrul ședinței desfășurate în acest scop, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 11064 din 21.12.2012.

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii în data de 26.04.2013, înregistrat sub nr. 3807 din 29.04.2013.

Comunicarea rezultatului procedurii către contestatoarea ... s-a realizat prin transmiterea prin fax, a adresei nr. 1880 din 08.05.2013, în care se arată că, urmare a analizării și evaluării documentelor depuse de către aceasta în cadrul procedurii, oferta depusă se încadrează în prevederile art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, deoarece „a răspuns la adresa de solicitare de clarificări nr. 1267/03.04.2013, după data limită stabilită de comisia de evaluare, fiind înregistrat la Registratura generală sub nr. 13886 din data de 08.04.2013. Termenul limită stabilit ... fiind 05.04.2013, ora 12:00”.

Împotriva deciziei autorității contractante, ... a formulat prezenta contestație, solicitând Consiliului desființarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, decizie

comunicată prin adresa nr. 1880 din 08.05.2013 și admiterea în totalitate a contestației sub următoarele aspecte:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a adresei nr. 1880 din 08.05.2013 de comunicare a rezultatului procedurii și considerarea ofertei ... ca fiind conformă, cu obligarea autorității contractante de a o lua în considerare la reevaluarea ofertelor, ori,

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire și la reevaluarea tuturor ofertelor, din faza de deschidere a ofertelor (a încheierii procesului-verbal al ședinței de deschidere) și la emiterea un nou raport al procedurii, cu respectarea întocmai a documentației de atribuire și a art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006;

- respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond formulate de către autoritatea contractantă.

Referitor la critica ... privind comunicarea răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, la data de 04.04.2013, ora 18:39, prin transmisie fax la nr. 021/318.0336, Consiliul reține că în susținerea sa contestatoarea a prezentat un raport fax „FS-1128MFP” emis în data de 10.05.2013 ora 17:43, în cuprinsul căruia la poziția 23 se confirmă transmiterea la data de 04/04/13, 18:39, la nr. 90213180336 a unei pagini. În sensul celor de mai sus, Consiliul apreciază ca fiind nefondată susținerea contestatoarei privind această transmitere prin fax, deoarece raportul fax depus la dosarul cauzei nu poate confirma conținutul documentelor transmise, respectiv al paginii transmise, în condițiile în care ulterior autoritatea contractantă arată că a primit prin poștă un set de documente cuprinzând patru pagini, fapt confirmat de către ... în cuprinsul contestației sale. Mai mult, transmiterea fax nu face și dovada recepționării corespondenței de către destinatar.

Având în vedere că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus „modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii”, conform prevederilor art. 60 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, rezultă că autoritatea contractantă are drept de alegere, a uneia sau mai multora dintre modalitățile de transmitere a documentelor scrise, enumerate la alin. (1) al acestui articol.

Astfel, verificând documentația depusă la dosarul cauzei de ambele părți, Consiliul reține că în cuprinsul adresei nr. 1880 din 08.05.2013, autoritatea contractantă a menționat că: „... Răspunsul la clarificările menționate se va depune la Registratura Generală a din ..., ... până la data de 05.04.2013 ora 12:00”, ceea ce nu poate fi în niciun caz interpretat ca fiind data la care contestatoarea putea „transmite” clarificările solicitate către

autoritatea contractantă, expresia folosită de către aceasta respectiv: „se va depune la Registratura Generală a din ..., ... până la data de 05.04.2013 ora 12:00”, având un caracter imperativ clar, privind data la care răspunsurile contestatoarei trebuiau să se afle la dispoziția autorității contractante, și nu data transmiterii acestora, în orice modalitate, către autoritatea contractantă, așa cum în mod eronat a interpretat contestatoarea.

În sensul celor de mai sus evocate, Consiliul constată că la dosarul cauzei contestatoarea nu a depus niciun document care să confirme recepționarea de către autoritatea contractantă, prin poștă, a corespondenței în discuție în termenul solicitat de aceasta, la dosar fiind anexată doar o copie a primei pagini a confirmării de primire, care însă nu cuprinde informații privind primirea corespondenței de către autoritatea contractantă.

În situația comunicării prin fax, a răspunsului la solicitările de clarificări a autorității contractante, contestatoarea trebuia să se asigure că acesta a fost recepționat de autoritatea contractantă. Cum nu a procedat de această manieră și-a asumat riscul ca documentul transmis de ea prin fax, să nu fie recepționat de către autoritatea contractantă în termenul impus și oferta sa să fie astfel, respinsă.

În aceste condiții Consiliul constată că în mod corect autoritatea contractantă a declarat oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în raport de prevederile art. 79 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, care stipulează că: „În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Referirile contestatoarei, privind incidența dispozițiilor art. 183 alin. (1) din Noul Cod de procedură civilă, nu pot fi reținute de Consiliul deoarece aceste dispoziții legale privesc: „*Actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege, ...*”, ori în speță este vorba despre „Orice comunicare, solicitare, informare, notificare și altele asemenea, prevăzute în prezenta ordonanță de urgență, ...” așa cum se stipulează la art. 59 alin. (1) și nu despre „*Actul de procedură ...*” așa cum se specifică la art. 183 alin. (1) din noul Cod de procedură civilă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 alin. (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare,

Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 13 (treisprezece) pagini.