



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... înaintată de ... cu sediul în ... ... având CUI ... formulată împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10410 din 30.04.2013), emis de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... cu sediul în ... Calea ... nr. 25-27, județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii cerere de oferte organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „detergenți lichizi pentru mașini automate cu alimentare prin sistem de dozaj”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ... în calitate de operator economic participant la procedura cerere de oferte organizată de SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... critică faptul că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei sale fără solicitarea de clarificări, conform art. 78 din HG nr. 925/2006. În plus, aceasta apreciază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare clarificarea sa din data 26.04.2013, ca răspuns la adresa autorității contractante nr. 10069 din 25.04.2013.

În fapt, contestatoarea susține că motivele invocate de autoritate în motivarea respingerii ofertei sale puteau fi clarificate, dacă primea o solicitare în acest sens, astfel:

a) La poziția 3 din caietul de sarcini se solicită „agent de albire lichid pe bază de clor” cu compoziția hipoclorit de sodiu 8-15%, hidroxid de sodiu 0,2 - 2% și densitatea 1-1,2 g/ml.

Produsul ofertat de contestatoare - 3LAV, respectă aceste criterii, astfel: hipoclorit de sodiu 14-15%, hidroxid de sodiu 2%, densitate 1,2 ± 0,01 g/ml. Oferta sa a fost respinsă din cauză că fișa tehnică și cea de securitate nu menționează hidroxidul de sodiu în compoziția 3LAV.

- Ca orice înălbitor pe bază de hipoclorit de sodiu, ca ingredient principal, 3LAV conține hidroxid de sodiu, efectul de albire datorându-se echilibrului dintre apă, hipoclorit de sodiu, carbonat de sodiu și hidroxid de sodiu.

- Conform Regulamentului (UE) nr. 453/2010, Anexa I, Partea A, Secțiunea 3, în fișa de securitate a produsului se va menționa la cap. 3 compoziția chimică a substanței/amestecului după cum urmează: „Identitatea chimică a oricărei impurități, aditiv de stabilizare sau constituent individual în afara constituentului principal, care la rândul său este clasificat și care contribuie la clasificarea substanței.” Hidroxidul de sodiu nu este menționat în fișa de securitate a produsului, deoarece se găsește în concentrație sub 5% și nu influențează clasificarea produsului ca substanță periculoasă pentru sănătate și mediu.

b) La poziția 4 din caietul de sarcini se solicită „aditiv lichid complexant pentru toate tipurile de textile”. Oferta contestatoarei a fost respinsă pentru că documentele prezentate nu menționează compoziția chimică a produsului ECAL ofertat. Autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări în acest sens, înainte de a-i respinge oferta.

- ECAL conține fosfonați 5% și policarboxilați <1%.

- Fișa de securitate nu conține informații despre compoziția chimică, deoarece Regulamentul (UE) nr. 453/2010, Anexa 1, Partea A, Secțiunea 3, 3.2. Amestecuri, care reglementează cerințele de completare a fișelor de securitate, nu are în vedere decât substanțele/amestecurile clasificate ca periculoase conform Directivei CE 1999/45, iar ECAL nu se încadrează în această categorie.

c) Poziția 9 din caietul de sarcini – „detergent dezinfectant universal” a constituit subiectul solicitării de clarificări din partea autorității contractante, prin adresa nr. 10069/25.04.2013.

Contestatoarea consideră că răspunsul său (adresa din 26.04.2013) trebuia să fie luat în considerare, dar nu se face nici măcar referire la acesta în comunicarea rezultatului procedurii de atribuire. În schimb, produsul ofertat este respins.

Așa cum s-a arătat, compoziția solicitată pentru produsul *detergent dezinfectant universal* conține carbonat de sodiu, substanță aflată în Anexa 1 a HG nr. 956/2005 privind plasarea pe piață a produselor biocide, „Lista cu substanțele active existente și care în programul de revizuire nu intră în Lista substanțelor active aprobate de Comunitatea Europeană admise în componența produselor biocide”. Conform Cap. III, art. 14, „sunt interzise plasarea pe piață și utilizarea substanțelor de bază în scopuri biocide, dacă acestea nu au fost incluse în Lista substanțelor de bază aprobate de Comunitatea Europeană”.

Ca urmare, un produs cu compoziția cerută de caietul de sarcini, precum produsul ofertat, SUPER TEXAL IGIENIZZANTE, nu poate fi aprobat de Ministerul Sănătății, Comisia Națională a Produselor Biocide, ca dezinfectant.

Compoziția produsului, așa cum este cerută prin caietul de sarcini, nu justifică calitatea de dezinfectant, deoarece nu conține nicio substanță activă conformă Legii nr. 956/2005.

De asemenea, contestatoarea critică impunerea strictă a anumitor compoziții chimice (tipul ingredientelor și intervalul concentrațiilor) ale produselor care fac obiectul procedurii de atribuire, suprapusă cu impunerea unor anumite valori pentru caracteristicile fizico-chimice, restricționând capacitatea ofertanților de a oferta produse care să corespundă specificațiilor caietului de sarcini, în defavoarea scopului procedurii inițiate de autoritatea contractantă, dar și scopului și principiilor achizițiilor publice în general.

Astfel, autoarea contestației arată că fiecare producător are o „rețetă” proprie de detergenți pentru mașinile profesionale de spălat rufe, a căror efect combinat să atingă eficiența maximă a spălării, singurul rezultat care ar trebui să conteze pentru autoritatea contractantă, iar nu conformitatea cu o anumită „rețetă”. Chiar dacă detergenții unor producători diferiți, corespunzători aceluiași etape ale ciclului de spălare, se bazează pe aceleași substanțe active, concentrațiile acestora pot să difere, pentru că în mod evident formulele preparatelor respective sunt diferite. Îngrădirea compozițiilor chimice și în același timp a caracteristicilor fizico-chimice nu poate conduce decât la selectarea unui singur ofertant care să îndeplinească toate criteriile.

În continuare, aceasta prezintă motivele invocate de autoritatea contractantă pentru respingerea produselor ofertate și pe care le consideră exemplele de limitare abuzivă:

a) La poziția 1 din caietul de sarcini s-a solicitat „detergent lichid concentrat emulsie” cu compoziția: surfactanți neionici 14-30%,

surfactant anionic, fosfonați, polycarboxilați < 5%, densitate 1,2 - 1,3 g/ml și pH 12 - 13.

Contestatoarea a oferat detergentul TEXAL LIQUIDO, care conține surfactanți neionici 5-15%, surfactant anionic, fosfonați, polycarboxilați < 5%, densitate  $1,2 \pm 0,01$  g/ml și pH  $12 \pm 0,2$ . Acesta a fost respins din cauza concentrației de 5-15% a surfactanților neionici din compoziția TEXAL LIQUIDO.

Eficiența unui detergent este determinată de întreaga formulă, nu doar de concentrația de surfactanți neionici. Performanța acestuia depinde de parametri foarte diverși: temperatură, timp de contact, durata ciclului de spălare, tipul mașinii de spălat.

b) La poziția 5, „produs biocid lichid, agent de dezinfectie și albire pentru textile”, oferta sa a fost respinsă din cauză că s-a solicitat compoziția produsului cu 25-90% acid acetic, iar produsul oferat, FIVE SUPER SANITIZZANTE, conține  $5\% \pm 1\%$ , nefiind considerat substanță activă de către autoritatea contractantă.

- Activitatea dezinfectantă a biocidului cu compoziția solicitată, și implicit eficiența acestuia, este dată de substanța activă acid peracetic, aflat în concentrație de 15% în produsul oferat, iar nu de acidul acetic. Acidul acetic, un acid slab, se regăsește doar ca aditiv de stabilizare în formula produsului, alături de acidul peracetic, ca dezinfectant, și peroxidul de hidrogen, ca agent de înălbire. Din aceste motive, chiar în avizul Ministerului Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, acidul acetic nu este luat în considerare, el nefiind un ingredient care să contribuie la performanța dezinfectantă și de înălbire a produsului.

Astfel, aceasta apreciază respingerea produsului Five Super Sanitizzante pe acest motiv ca fiind abuzivă, atât timp cât activitatea dezinfectantă a acestuia este certificată și de Ministerul Sănătății, Comisia Națională pentru Produse Biocide, cât și de raportul de evaluare a activității virucide, emis de Institutului de Virusologie „Ștefan S. Nicolau”.

c) La poziția 6 din caietul de sarcini se solicită „agent lichid de neutralizare necoroziv pentru reglarea pH-ului”, cu compoziție acid lactic 10-22%. Motivul respingerii produsului său, 6LAV, este acela că nu conține acid lactic, ci acid formic 5-15%.

- Acidul lactic sau, în cazul său, cel formic, au rol tampon, neutralizant de pH pentru eliminarea reziduurilor de înălbitor. Având în vedere că servesc aceluiași scop, acela de neutralizator de pH, fără rol de curățare sau dezinfectare, nu înțelege restricționarea compoziției.

d) La poziția 8 din caietul de sarcini se solicită „detergent lichid de bază cu agenți de albire optici, cu pH 6-7”. Produsul oferat, NUOVO DETERSMAC, a fost respins având pH  $7,5 \pm 0,5$ .

- Având în vedere că în procesul de spălare sunt implicați detergenți cu pH 12 - 13, utilizarea unui detergent cu agenți de albire optici cu pH de 7,5 (o diferență de 0,5 față de pH-ul solicitat) este nesemnificativă.

- Fiecare producător de detergenți are propria sa gamă pentru spălarea textilelor în mașini de spălat automate, cu sisteme de dozare,

care, respectând etapele procesului de curățare/dezinfectare, corespunde unei rețete specifice ce prevede diferite valori ale pH-ului, corespunzătoare etapei respective, cu scopul aducerii în final a pH-ului la pragul neutru. Aceasta apreciază că valoarea pH-ului produsului ofertat nu constituie un motiv de restricționare și de respingere, având în vedere că acest produs corespunde rețetei proprii producătorului pentru atingerea eficienței maxime prin efectul încrucișat al tuturor detergenților ofertați pentru fiecare etapă a ciclului de spălare.

În concluzie, autoarea contestației consideră că, autoritatea contractantă elimină un ofertant care ar fi putut fi declarat câștigător conform criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” și aduce instituției spitalicești prejudicii materiale de 67.721, ... RON fără TVA.

Prin adresa nr. 8676/...-... Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ... solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției publice, copia ofertei depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta.

SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... a transmis punctul său de vedere nr. 11191 din 13.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 15745 din 15.05.2013, la care a atașat documentele necesare soluționării contestației, solicitând respingerea acesteia ca nefondată și tardivă.

Autoritatea contractantă precizează că, în adresa privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 10410/30.04.2013, a detaliat motivele care au stat la baza respingerii propunerii tehnice, respectiv pentru produsul solicitat la poz. 9. - DETERGENT DEZINFECTANT UNIVERSAL, pentru care ... oferă DETERGENT IGIENIZANT.

Prin însăși denumirea „Detergent dezinfectant universal” se înțelege că produsul ofertat trebuie să fie și dezinfectant, ceea ce înseamnă că produsul include în compoziția sa substanțe care curăță și substanțe care dezinfectează, respectiv produsul are acțiune dublă: curăță și dezinfectează.

Însă SC ...SRL a ofertat un detergent igienizant care nu necesită Avizul sanitar eliberat de Ministerul Sănătății sau de Comisia Națională pentru Produse Biocide, omițând faptul că în caietul de sarcini se solicita ca produsul să fie bactericid, virucid, fungicid, tuberculocid.

Mai mult, în răspunsul său la solicitarea de clarificări (prin adresa comisiei de evaluare nr. 10069/25.04.2013), ofertantul nu numai că nu răspunde concret la solicitare, ca și cum n-ar fi înțeles că produsul trebuie să aibă dublu efect (de curățare și dezinfectare), indica faptul că: „dacă vă doriți un detergent dezinfectant avizat de Ministerul Sănătății, Comisia pentru Produse Biocide, dar admitând o altă compoziție decât cea menționată în caietul de sarcini, vă putem oferi un alt produs, special pentru a vă îndeplini obiectivele”.

De asemenea, autoritatea contractantă ține să precizeze următoarele aspecte, referitoare la cele criticate de contestatoare:

- toate caracteristicile fizico-chimice indicate prin caietul de sarcini sunt relevante în asigurarea/garantarea obținerii unui rezultat de spălare optim.
- toate condițiile privind proprietățile fizico-chimice ale produselor sunt redată sub forma de interval valoric (nu având doar o anumită valoare fixă), tocmai în intenția de a nu limita accesul diferiților agenți economici și al produselor acestora (pozițiile 1 - 9 din tabelul de la paginile 2 - 4 din caietul de sarcini, coloana 3).
- intervalul valoric corespunzător caracteristicilor fizico-chimice stabilit prin caietul de sarcini este strict corelat cu eficiența acțiunii produselor asupra fiecărui tip de material textil utilizat de autoritatea contractantă, asupra petelor specifice în activitatea acesteia și cu caracteristicile tehnice ale mașinilor de spălat deținute de aceasta.
- în conformitate cu art. 35 alin. (6) lit. b) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a precizat în caietul de sarcini caracteristici fizico-chimice suficient de precis descrise încât să permită ofertanților să determine obiectul acordului-cadru de achiziție publică, iar autorității contractante să atribuie acordul-cadru respectiv.

Totodată, se menționează că, în fapt, caracteristicile fizico-chimice sunt relevante în stabilirea acțiunii pe care o au și a rolului atribuit în procesul de spălare, astfel, aceste cerințe alături de documentele atestând aceste caracteristici, proprietățile fizico-chimice ale produselor avizate (Aviz sanitar eliberat de Ministerul Sănătății sau de Comisia Națională pentru Produse Biocide sau Avizul sanitar expirat însoțit de Avizul de prelungire - în original), constituie componente esențiale în procesul de evaluare a ofertelor.

De asemenea, conform art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 „orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire”, iar SC ...SRL nu a solicitat nicio clarificare.

Autoritatea contractantă consideră că nu a fost încălcat principiul transparenței, întrucât se oferea posibilitatea participării tuturor operatorilor economici care au un portofoliu de produse cu destinații speciale care să acopere toate nevoile de spălare specifice unităților sanitare.

- Referitor la poziția 3 din caietul de sarcini - Agent de albire lichid pe bază de clor, cu compoziție hipoclorit de sodiu 8-15%, hidroxid de sodiu 0.2-2%, produs ofertat 3LAV, cu propunerea tehnică: hipoclorit de sodiu 14-15%, hidroxid de sodiu 2%, densitate 1,2 +/- 0,01 g/ml, autoritatea precizează următoarele:

- compoziția solicitată este confirmată de SC ...SRL în formularul 5 - propunere tehnică, fără ca acestea să se regăsească în fișa tehnică și fișa de securitate a produsului, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției: „IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice:

-Oferta tehnică trebuie să respecte cerințele și specificațiile din caietul de sarcini. Se solicită prezentarea:

-fișei tehnice ale produselor din care să reiasă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini;

*-Fișa de securitate a produselor conform Regulamentului nr. 1907/2006/CE".*

- Din documentul atașat contestației, respectiv Declarația firmei Allegrini S.p.a. reiese compoziția chimică a produsului 3LAV, respectiv hidroxid de sodiu 0.45% (document care nu s-a regăsit în SEAP la data limită de depunere a ofertelor), iar în propunerea tehnică, atașată de SC ...SRL în SEAP, compoziția de hidroxid de sodiu precizată este de 2%.

- Din niciun document prezentat de SC ...SRL în SEAP nu rezultă compoziția chimică a produsului ofertat, respectiv ECAL, acestea fiind menționate în formularul nr 5 - propunere tehnică.

Prin urmare, veridicitatea celor cuprinse în formularul nr. 5 - propunere tehnică, nu a putut fi stabilită, întrucât nici în fișa tehnică a produsului și nici în fișa de securitate a produsului nu este specificată compoziția chimică.

- Produsul ofertat de SC ...SRL este un detergent igienizant și nu un detergent dezinfectant universal, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, iar carbonatul de sodiu în procent de 10-20% solicitat, reprezintă substanța care curăță, iar substanța care dezinfectează nu a fost specificată tocmai pentru a nu impune un anumit dezinfectant în compoziția produsului.

- Totodată, autoritatea contractantă arată că, pentru detergent lichid concentrat emulsie, s-a solicitat surfanți neionici în procent de 14-30%, iar produsul ofertat de SC ...SRL este între 5-15%.

S-a solicitat în concentrație 14-30% surfanți neionici în vederea obținerii unei performanțe sporite în procesul de spălare.

- Referitor la poziția 5 din caietul de sarcini, produs solicitat „Produs biocid lichid, agent de dezinfecție și albire pentru textile”, compoziție: 25-90% acid acetic, 8-35% peroxid de hidrogen, 10-25% peracetic acid, au fost solicitate în concentrație mare tocmai pentru ca produsul ofertat să fie eficient pentru toate tipurile de microorganisme;

Compoziția ofertată de contestatoare: acid acetic 5+/-1%, >20<30% peroxid de hidrogen, 15% peracetic acid.

- Privind poziția 6 din caietul de sarcini, „Agent lichid de neutralizare necoroziv pentru reglarea pH-ului”, în caietul de sarcini se solicita acid lactic 10-22%, iar SC ...SRL ofertează un produs cu acid formic 5-15%.

Într-adevar, acidul lactic are rol tampon, de aceea s-a și solicitat în compoziția chimică 10-22%, iar acidul formic, care intră în componența produsului ofertat de către SC ...SRL, este corosiv și este pe lista produselor biocide.

- În ceea ce privește poziția 8 din caietul de sarcini, pentru produsul „Detergent lichid de bază cu agenți de albire optici”, s-a solicitat pH 6,0-7,0, iar contestatoarea a ofertat cu pH 7,5+-5%.

Chiar dacă s-ar accepta compoziția, fiind la limita solicitată în caietul de sarcini, conform art. ... alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini, oferta fiind neconformă, întrucât toate produsele solicitate în caietul de

sarcini și ofertate de către SC ...SRL trebuiau să fie corespunzătoare din punct de vedere al solicitărilor tehnice.

Referitor la prejudiciile materiale menționate în contestație de către SC ...SRL, aceasta arată că nu a avut acces la oferta financiară a operatorilor economici participanți la procedură, fiind accesibile numai după evaluarea tehnică a acestora.

În finalul punctului de vedere se arată că rezultatul procedurii a fost transmis ofertanților, prin fax, în data de 30.04.2013, iar termenul de depunere a unei eventuale contestații era data de 07.05.2013, conform art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) din O.U.G nr. 34/2006. Astfel, autoritatea contractantă consideră că este culpa expeditorului care nu și-a luat toate măsurile privind depunerea contestației în termen.

Pentru toate aceste motive solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și tardivă.

De asemenea, aceasta precizează că nu a suspendat procedura de achiziție, „acordul-cadru a fost încheiat și notificat pe site-ul [www.anrmap.ro](http://www.anrmap.ro), secțiunea notificări, în data de ... fiind semnat numai de către autoritatea contractantă”. Având în vedere primirea contestației, nu a mai procedat la transmiterea spre semnare a acordului-cadru către ofertantul câștigător.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „detergenți lichizi pentru mașini automate cu alimentare prin sistem de dozaj”, SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... din 02.04.2013, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de conținutul documentației de atribuire SC ART KRAFT SRL a formulat contestație ce a fost respinsă de Consiliu ca nefondată prin decizia nr. ... din ... Cu ocazia deschiderii ofertelor depuse, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 9504/19.04.2013, iar rezultatul evaluării lor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 10408/30.04.2013.

Nemulțumită de rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 10410/30.04.2013), ... a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând anularea procedurii de atribuire.

Față de momentul înaintării contestației, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cercetând cu întâietate excepția de tardivitate a acesteia, invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere (ce i-a fost comunicat și contestatoarei), Consiliul constată netemeinicia ei.

În acest sens, Consiliul reține faptul că, prin contestația nr. ... din ... critică rezultatul procedurii de atribuire (în ceea ce privește respingerea ofertei sale) conținut în adresa nr. 10410/30.04.2013.

Or, în conformitate cu prevederile art. 271 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată prin OUG nr. 19/2009, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea



termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”, în speță fiind aplicabile dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată ulterior, prin care se statuează că (1). Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...), în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2).

În cauză, este aplicabil termenul de 5 zile amintit, întrucât valoarea estimată a achiziției este mai mică decât pragul precizat la art. 55 alin. (2) lit. a) din aceeași ordonanță de urgență, cu modificările și completările ulterioare, respectiv echivalentul în lei al 130.000 euro (fiind de 240.157,68 lei, conform invitației de participare).

Cum contestația a fost înaintată, atât Consiliului cât și autorității contractante, în data de ... (prin poștă conform facturilor nr. DIV00004508 și DIV00004507 din ... emise de Poșta Română), termenul de 5 zile mai sus precizat de la primirea adresei nr. 10410/30.04.2013 a fost respectat de contestatoare. Regula cuprinsă la art. 183 alin. (1) C. proc. civ., conform căreia actul de procedură depus înăuntrul termenului prevăzut de lege prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen, se aplică și procedurii în fața Consiliului, constituind dreptul comun în materie (art. 297 din ordonanță).

Pentru acest motiv, după respingerea excepției de tardivitate, Consiliul face analiza pe fond a cererii.

Criticile contestatoarei formulate împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, pentru presupusa neîndeplinire a cerințelor caietului de sarcini, sunt considerate de Consiliu neîntemeiate. Consiliul are în vedere că obiectul procedurii de atribuire este achiziția de *detergenți lichizi pentru mașini automate cu alimentare prin sistem de dozaj* (nouă produse), iar autoritatea contractantă nu a permis împărțirea pe loturi, motiv pentru care o ofertă este conformă dacă toate produsele ofertate sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire.

Așa cum s-a precizat prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, motivele de respingere a ofertei contestatoarei au fost:

*La poz. 1 din caietul de sarcini: DETERGENT LICHID CONCENTRAT EMULSIE se solicita Surfactanti nonionici 14 - 30%, ofertat 5-15% ;*

*La poz. 3 din caietul de sarcini AGENT DE ALBIRE LICHID PE BAZA DE CLOR se solicita hidroxid de sodiu 0.2-2%, iar din analiza fisei tehnice a produsului ofertat si a fisei datelor de siguranța nu se regaseste si acest compus.*

*La poz. 4 din caietul de sarcini ADITIV LICHID COMPLEXANT PENTRU TOATE TIPURILE DE TEXTILE, din analiza documentelor prezentate nu rezulta compoziția chimica.*

La poz. 5 din caietul de sarcini PRODUS BIOCID LICHID, AGENT DE DEZINFECTIE SI ALBIRE PENTRU TEXTILE, Compoziție solicitata 25-90% acid acetic, compoziție ofertata conf. fisei datelor de siguranța acid acetic 5%+-1 %, deci nu este substanta activa (sub 5% nu este subs activa) din analiza documentelor prezentate nu reiese ca este virucid si tuberculocid, prezintă doar o adresa de la Institutul de virusologie "Ștefan S.Nicolau" către ...SRL prin care li se confirma începerea testării dezinfectantului FIVE SUPER SANITIZZANTE in condițiile prevăzute de STAS SR EN 14476+Al:2007:Antiseptice si dezinfectante chimice. Testarea cantitativa a suspensiei pt.evaluarea activitatii virucide..." si o adresa de la SC UNILAB SRL către ...SRL prin care ii instiinteaza ca produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE se afla in cadrul laboratorului ca urmare a comenzii din 10.04.2013, si urmeaza sa fie analizat. ' pe metoda de analiza SR EN 14348 - Testarea cantitativa a suspensiei pt evaluarea activitatii micobactericida a dezinfectantelor chimice de uz medical inclusiv a dezinfectantelor pentru instrumentar",

La poz. 6 din caietul de sarcini AGENT LICHID DE NEUTRALIZARE NECOROZIV PENTRU REGLAREA PH-ULUI se solicita compoziție: acid lactic 10-22 %, si oferteaza acid formic, dialchil ester sub 5%.

La poz. 8 din caietul de sarcini DETERGENT LICHID DE BAZA CU AGENȚI DE ALBIRE OPTICI se solicita Ph 6,0-7,0 si se oferteaza 7,5.

La poz. 9 din caietul de sarcini, se solicita ca produsul ofertat sa fie "Detergent dezi universal", si oferteaza detergent igienizant universal '— din analiza documentelor prezentate, nu rezulta ca produsul ofertat SUPER TEXAL IGIENIZANTE este bactericid, fungicid, tuberculocid si virucid.

Prin insasi descrierea "Detergent dezinfectant universal" se solicita ca produsul ofertat sa fie si dezinfectant, ceea ce inseamna ca produsul include în compoziția sa substanțe care curăță și substanțe care dezinfectează, ceea ce inseamna ca produsul are acțiune dublă: curăță și dezinfectează; (definiția „detergent dezinfectant" conf.Ord.261/2007 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare- NORME TEHNICE privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare, art.1) iar dvs. ati ofertat un detergent igienizant omitand faptul ca in caietul de sarcini se solicita ca produsul sa fie bactericid, virucid, fungicid, tuberculocid.

Astfel, din cele precizate mai sus rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă pentru neconformitatea produselor ofertate la pozițiile 1, 3, 4, 5, 6, 8 și 9. Prin contestația formulată la Consiliu, ... critică respingerea ofertei sale prin raportare la produsele ofertate la pozițiile 3, 4 și 9. În ceea ce privește produsele de la pozițiile 1, 5, 6 și 8 contestatoarea critică caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice impuse prin caietul de sarcini, care, în opinia sa sunt în favoarea unui singur ofertant, încălcându-se, astfel, principiile tratamentului egal și al nediscriminării precum și transparența și integritatea procesului de achiziție.

Criticarea documentației de atribuire după comunicarea rezultatului procedurii (în vederea justificării ofertării de produse ce nu respectă

cerințele impuse de autoritatea contractantă) este considerată de Consiliu tardivă, fiind făcută în afara termenului legal de 5 zile de la data publicării acesteia în SEAP, așa cum impun dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 02.04.2013, drept pentru care termenul de contestare expira la 08.04.2013.

Consiliul are în vedere că documentația de atribuire (din punct de vedere al specificațiilor tehnice) nu a fost criticată/clarificată de contestatoare, astfel că prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...

Susținerile contestatoarei că produsele oferite de ea, chiar dacă nu respectă cerințele caietului de sarcini (deoarece fiecare producător are propria „rețetă”), servesc aceluiași scop, respectiv atingerea eficienței maxime a spălării, nu pot fi reținute de Consiliu. În referire la acest aspect, dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006 sunt clare, respectiv: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire ...*

Având în vedere că autoarea contestației admite prin contestație că produsele oferite la pozițiile 1 (s-a solicitat prin caietul de sarcini în compoziția produsului surfactanți neionici în procent de 14-40% iar contestatoarea a oferit un produs la care surfactanții neionici sunt în proporție de 5-15%), 5 (s-a solicitat prin caietul de sarcini un produs cu acid acetic în procent de 25-90% iar contestatoarea a oferit un produs ce conține acid acetic în proporție de 5% +/-1%), 6 (s-a solicitat prin caietul de sarcini ca produsul să conțină acid lactic în procent de 10-22% iar contestatoarea a oferit un produs ce are în conținut acid formic în procent de 5-15%) și 8 (s-a solicitat prin caietul de sarcini ca produsul să aibă pH 6-7 iar produsul oferit are pH 7,5 +/-0,5) nu corespund cerințelor caietului de sarcini (deoarece, în opinia sa, cerințele caietului de sarcini sunt restrictive), Consiliul consideră că prin depunerea unei oferte ce nu respectă cerințele documentației de atribuire, și-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă ca neconformă.

Cum conformitatea ofertei este dată de conformitatea tuturor produselor oferite (nefiind admisă împărțirea/ofertarea pe loturi/produse), prin recunoașterea neconformității a patru din cele nouă produse oferite, contestatoarea recunoaște, în mod implicit, neconformitatea ofertei depuse în procedură.

În condițiile date, fiind dovedită neconformitatea ofertei contestatoarei, cercetarea de către Consiliu a celorlalte motive de respingere a ofertei (conformitatea produselor de la pozițiile 3, 4 și 9) este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei acesteia, în sensul transformării ei în una admisibilă.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC JUDEȚEAN DE URGENȚĂ ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Redactată în patru exemplare, conține 12 pagini.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**