



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

... Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr.... înregistrată la C.N.S.C. sub nr.14655/... formulată de ... cu sediul în ... sector 3, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... ing.... împotriva adresei nr./29.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., ... jud.... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere prin Diriginți de șantier a lucrărilor aferente proiectului: «Modernizare străzi...»”, s-a solicitat anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ca fiind conformă și admisibilă.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr./14.05.2013 înregistrată la C.N.S.C. sub nr./14.05.2013, ... cu sediul în ..., ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr.... având C.U.I. ... reprezentată legal prin ... a solicitat respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a raportului procedurii nr./29.04.2013, ce a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația depusă de către ... cu sediul în ... .. sector 3, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., cu sediul în ..., ... jud.... anulează adresa nr./29.04.2013 și actele subsecvente, precum și întreaga procedură de atribuire.

Respinge cererea de intervenție în nume propriu, depusă de ..., cu sediul în ..., ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată sub numărul de mai sus, ... critică adresa nr./29.04.2013 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de MUNICIPIUL ... – CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere prin Diriginți de șantier a lucrărilor aferente proiectului: «Modernizare străzi din Municipiul ...»”, solicitând: anularea adresei susmenționată și a tuturor actelor subsecvente, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, ca fiind conformă și admisibilă.

În motivarea contestației, ... susține că, prin adresa nr./29.04.2013, i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, conform art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece în ofertă ar fi fost introduse articole de deviz care nu corespund cu specificațiile solicitate prin documentația de atribuire publicată în SEAP.

Contestatorul apreciază motivația autorității contractante ca fiind eronată și neconformă cu realitatea, deoarece articolele menționate sunt de fapt coduri de procurare materiale, iar materialele ce se procură prin aceste coduri sunt identice ca denumire și în oferta sa, chiar dacă nu au același cod cu cel din documentația de atribuire. Aceste coduri de materiale, arată contestatorul, sunt coduri noi pe care fiecare ofertant le declară în funcție de programul de devize folosit și în funcție de posibilitatea declarării la aceste poziții a unor materiale noi, dacă nu au fost deja atribuite la alte licitații, conform cerințelor, pentru alte tipuri de material.

Scopul contractului, se susține, este acela de a licita și executa lucrările conform cerințelor și specificațiilor tehnice din documentația de atribuire, respectiv de a procura și așterne straturi de piatră spartă, mixturi

asfaltice de tip AB2 BAD25, MASF 16, mortar de tencuială fără var, de a achiziționa borduri prefabricate de granit 20X25, semne de circulație cum ar fi: butoni reflectorizanți pentru asigurarea vizibilității, panouri presemnalizare, etc., cerințe ce au fost respectate întocmai, apreciază contestatorul, prin indicarea cu exactitate, în cadrul ofertei, a denumirii de material astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire.

În opinia sa, precizează contestatorul, autoritatea contractantă confundă *articolele de deviz* – care descriu operații ce conțin resurse de materiale, manoperă, utilaje și transport, cu *coduri de procurare materiale* – care conțin strict numai materialul descris de procurat, fapt ce a fost respectat în oferta sa.

În cazul devizului 583016 Parcare nouă (Str.) pentru articolul DB16H1, se arată că, dintr-o eroare de redactare s-a scris DB16A1 (omțându-se litera „H”), reprezentând așternerea betonului asfaltic cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică, pe suprafața solicitată de 140 mp, prețul oferat este cel corect, susține contestatorul, fiind cel cu care va executa acest articol.

În continuare, se prezintă un tabel, cu scopul de a se vedea corespondența totală existentă între codul articolului propus de autoritatea contractantă și codul articolului indicat de contestator, coduri care definesc, de fapt, același articolul de deviz.

În drept, se invocă dispozițiile art.255 și urm. din O.U.G. nr.34/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.19803/10.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.15270/10.05.2013, MUNICIPIUL ... a solicitat respingerea contestației depusă de, ca fiind neîntemeiată.

În conținutul punctului de vedere, MUNICIPIUL ... prezintă un istoric al procedurii, arătând că, prin adresa nr./29.04.2013, a comunicat contestatorului decizia de respingere a ofertei acestuia, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, fiind, astfel, respectate dispozițiile art.206, art.199 alin.1 și art.200 din O.U.G. nr.34/2006.

Redând criticile aduse prin contestație, autoritatea contractantă apreciază afirmația contestatorului potrivit căreia, „în cadrul devizului 583016 Parcare nouă (strada Târgul din Vale), pentru articolul DB16H1 – s-a scris DB16A1 (omțându-se litera H) și reprezintă așternerea betonului asfaltic cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică, pe suprafața solicitată de 140 mp”, ca fiind neîntemeiată, deoarece:

- În cazul devizului 583016 Parcare nouă ( str. Târgu din Vale), articolul de deviz oferat este DB16A1 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 2,5 cm așternere manuală, iar, în cadrul listelor de cantități prevăzute în cadrul proiectului tehnic, articolul este DB16H1 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mărunt executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică.

- Conform Indicatorului de Norme de deviz pentru Lucrări de drumuri D (1981), capitolul de lucrări DB16 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregate mărunte, executată la cald, pentru grosime de 4 cm cu așternere mecanică (H/08 00), se constată că necesarul de materiale, forță de muncă, utilaje, este diferit „decât” în cazul A/01 00, 2,5 cm cu așternere manuală, cu implicații asupra calității lucrărilor, precum și asupra ofertei financiare, nerespectându-se nici codul și nici grosime stratului de asfalt așternut, sens în care detaliază aceste aspecte prin prezentarea unui tabel,

Se arată, cu privire la modificarea codurilor de procurare de materiale, că acestea au fost realizate de ofertant din propria inițiativă, deși listele de cantități și codurile de procurare de materiale, prevăzute în proiectul tehnic, erau obligatorii pentru fiecare ofertant, neadmițându-se nici un fel de modificări față de proiectul aprobat, având în vedere că proiectul urmează a fi finanțat din fonduri europene, astfel, contestatorul nu a respectat prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că și-a asumat riscul ca oferta sa să fie respinsă ca neconformă, întrucât nu a solicitat clarificări privind documentația de atribuire, în termenul legal, conform art.78 din O.U.G. nr.34/2006.

Se menționează că analiza ofertelor depuse a fost făcută conform cerințelor documentației de atribuire și a clarificărilor publicate în SEAP, cu respectarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, fiind aplicate „cu rigoare” prevederile legislative.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice și extrasul de Indicator de norme de deviz pentru lucrările de drumuri D - 1981.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr.1657/14.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. sub nr.15612/ 14.05.2013, ... a solicitat admiterea cererii sale, respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de și, pe cale de consecință, menținerea, ca temeinică și legală, a deciziei autorității contractante privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și a raportului procedurii nr.18897/ 29.04.2013, ce a stat la baza comunicării rezultatului procedurii de atribuire.

Intervenientul apreciază că autoritatea contractantă a decis, în mod corect, respingerea ofertei contestatorului, deoarece, prin modificările aduse în cadrul articolelor de deviz, acesta nu a respectat specificațiile de întocmire a ofertei impuse în cadrul documentației de atribuire.

În opinia sa, autoritatea contractantă a evaluat ofertele în conformitate cu principiile și spiritul O.U.G. nr.34/2006, stabilind în mod corect “conformitatea sau neconformitatea acestora din punct de vedere al propriilor prevederi ale documentației de atribuire”.

În drept, se invocă dispozițiile mai susmenționate din O.U.G. nr.34/2006 și H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin concluziile scrise nr.7780/17.05.2013, înregistrate la C.N.S.C. sub nr.16217/17.05.2013, S.C. S.R.L. a prezentat argumente în vederea respingerii ofertei declarată câștigătoare, depuse de către S.C. ... S.A., ca fiind inacceptabilă și neconformă, în temeiul art.33 alin.3 și art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, învederând următoarele:

A). Garanția de participare, respectiv polița de asigurare seria AX nr.010565/24.01.2013, a fost depusă în copie, originalul fiind depus ulterior ședinței de deschidere a ofertelor, prin adresa nr.5431/05.02.2013.

B). În oferta depusă S.C.... S.A., dintr-o eroare materială, a bugetat, în cadrul devizului 583024 – „trotuare strada Costache Negri” cantitatea de 240 mp pavaj colorat, în loc de 2400 mp, precum și prețul de 43,00 lei/mp, în loc de 4,3 lei/mp, astfel cum a fost solicitat prin documentația de atribuire pentru articolul 012 7512356 – pavele de beton colorate de 8 cm, aspect clarificat de ofertant, în urma solicitărilor de clarificări, care a precizat că „va executa integral lucrările conform documentației de atribuire și cerințele autorității contractante”.

Contestatorul arată că, la solicitarea autorității contractante, proiectantul a precizat că toate articolele din devizul nr.583024 trebuiau corelate cu suprafața de 2400 m.

Față de răspunsul ofertantului desemnat câștigător, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, contestatorul apreciază că un simplu angajament declarativ nu poate suplini conformitatea ofertei, respectiv a cerințelor imperative menționate în documentația de atribuire, prețul de 4,3 lei/mp pavaj colorat fiind nejustificat.

C). Referitor la persoana autorizată ANRGN grad IIID, contestatorul susține că s-a solicitat, de către autoritatea contractantă, să se depună o copie lizibilă a legitimației, dar la dosar se află tot o copie ilizibilă.

Prin concluziile scrise nr.1749/20.05.2013 înregistrate la C.N.S.C. sub nr.16337/20.05.2013, intervenientul S.C.... S.A. susține că autoritatea contractantă respins, corect, oferta contestatorului, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006, deoarece în cadrul devizului Parcare nouă (strada...), a ofertat în locul articolului de deviz DB16H1, articolul DB16A1, care implică un alt necesar de materiale, de forță de muncă și de utilaje, rezultând o ofertă care nu este conformă cu solicitările proiectului tehnic.

Tot cu privire la nerespectarea încadrărilor corespunzătoare a articolelor de deviz, intervenientul mai arată că, în cadrul devizului Trotuare (strada...), contestatorul a dublat la ofertare articolul de deviz TRI1AA02F2 – *încărcarea materialelor, grupa A – grele în bulgări, prin transport până la 10 m sau teren – auto categ 2\$* ( pag.137 din cadrul ofertei financiare a contestatorului), în condițiile în care, conform listelor de cantități publicate în SEAP de către autoritatea contractantă, trebuiau să fie cotate articolele TRI1AA02F2 - *încărcarea materialelor, grupa A – grele în bulgări, prin transport până la 10 m sau teren – auto categ 2\$,* respectiv TRI1AA09F1 –

*descărcarea materialelor, grupa A – grele în bulgări, prin transport până la 10 m sau teren – auto categ 2\$.*

Acest ultim aspect reprezintă, în opinia intervenientului, un motiv suplimentar pentru care oferta contestatorului se încadrează în categoria ofertelor neconforme, potrivit art.36 alin.2 lit.a din H.G. nr.925/2006.

Cu privire la modificarea codurilor de procurare materiale, intervenientul arată că achiesează la opinia autorității contractante exprimată în punctul de vedere, potrivit căreia codurile de procurare materiale prevăzute în proiectul tehnic erau obligatorii pentru fiecare ofertant, raportat la art.170 din O.U.G. nr.34/2006.

Prin urmare, se solicită să se constate că, în cazul ofertei contestatorului, nu este vorba despre o eroare, ci despre omisiunea de a cota un articol de lucrări, lipsa cotării unui singur articol de deviz constituind o încălcare atât a caietului de sarcini, cât și a art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 coroborate cu art.170 din O.U.G. nr.34/2006.

De asemenea, intervenientul arată că oferta depusă de S.C. ...S.R.L. este și inacceptabilă, în temeiul art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele minime de calificare prevăzute în cadrul fișei de date a achiziției la cap.IV.3.7.„Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mențină oferta ( de la termenul limită de primire a ofertelor)”, respectiv 90 de zile.

Astfel, se precizează că, potrivit anunțului de tip erată nr.28567/25.01.2013, data limită de depunere a ofertelor a fost 04.02.2013, ora 10.00, ofertanții având obligația de a preciza ca termen minim de valabilitate al ofertelor, data de 05.05.2013, inclusiv, or, din cele două Formulare 12G cu subcontractanții declarați de contestator, se constată că data limită de valabilitate a acestora a fost înscrisă ca fiind 30.04.2013.

Prin urmare, se susține că oferta S.C. ..S.R.L. nu îndeplinește cerințele minime de calificare impuse în cadrul fișei date a achiziției, incidente fiind prevederile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 31.01.2013, MUNICIPIUL ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte cu etapă finală de licitație electronică, a contractului având ca obiect „Servicii de supraveghere prin Diriginți de șantier a lucrărilor aferente proiectului: «Modernizare străzi din Municipiul ...»”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr....

Valoarea estimată a contractului este de 14.468.950 lei, iar criteriul de atribuire este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Au depus oferte 5 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la data de 04.02.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.5333.

Prin raportul procedurii de atribuire nr./29.04.2013, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare, în baza criteriului de atribuire, oferta depusă de ...

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, S.C. S.R.L. a depus, în termen legal, prezenta contestație.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr./29.04.2013, oferta depusă de ... a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul art.36 alin.2 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, deoarece *„În ofertă au fost introduse articole de deviz care nu corespund cu specificațiile din documentația pentru elaborarea ofertei, (...)”*.

Având a se pronunța asupra legalității motivului de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține ca relevante în cauză următoarele:

-prevederile caietului de sarcini, respectiv listele cu cantitățile de lucrări;

-prevederile art.170 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire (...)”*;

-art.34 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, care prezintă conținutul:

*„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.”*

Verificând comparativ propunerea tehnică depusă de contestator cu listele de cantități de lucrări aferente caietului de sarcini, Consiliul constată că, într-adevăr, la o serie de articole de deviz, contestatorul a introdus alte coduri, însă, denumirile articolelor apar a fi identice. Spre exemplu, în cazul devizului ofertă 583001 Sistem rutier nou (str.), s-a solicitat articolul 7523004 – Piatră spartă și s-a oferit articolul 2205941 – Piatră spartă, s-a solicitat articolul 2600140 – Mixturi asfaltice AB2 și s-a oferit articolul 2200143 – Mixturi asfaltice AB2, s-a solicitat articolul 2600150 –Beton asfaltic deschis BAD 25 și s-a oferit articolul 2600246 – Beton asfaltic deschis BAD25, etc.

Astfel fiind, în condițiile în care contestatorul a oferit materialele indicate de autoritatea contractantă, nu se poate reține, din acest punct de vedere, că oferta tehnică nu respectă documentația de atribuire.

Nu același aspect se reține, însă, în cazul articolului de deviz DB16H1 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 4 cm așternere mecanică, articol față de care contestatorul a oferit articolul DB16A1 – Îmbrăcăminte din beton asfaltic cu agregat mărunț executat la cald în grosime de 2,5 cm așternere manuală.

După cum se observă, contestatorul a oferit nu numai un alt cod de articol, dar și explicația acestuia este diferită, de unde se trage concluzia că se va executa altceva decât s-a solicitat. Concret, grosimea stratului de

asfalt așternut va fi de 2,5 cm, iar nu de 4 cm, iar așternerea se va face manual și nu mecanic, așa cum s-au solicitat.

Consiliul nu poate primi susținerile contestatorului conform cărora ar fi vorba despre o eroare materială în privința articolului menționat, deoarece, așa cum rezultă din textele de lege susenunțate, ofertanții au obligația de a întocmi oferta cu respectarea documentației de atribuire. De asemenea, față de această obligație a ofertanților, nu poate fi primit nici argumentul contestatorului conform căruia prețul oferit este cel corect.

Prin urmare, contestatorul a întocmit oferta cu nerespectarea documentației de atribuire, incidente fiind dispozițiile art.36 alin.1 lit.b din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, după cum corect a decis autoritatea contractantă.

Având în vedere caracterul întemeiat al motivului de respingere a ofertei contestatorului, dar și principiul de drept conform căruia nu se poate agrava situația părții în propria cale de atac, Consiliul nu va mai proceda la analiza motivelor pentru care intervenientul apreciază că oferta contestatorului ar fi trebuit respinsă.

Procedând la verificarea criticilor contestatorului cu privire la oferta desemnată câștigătoare, depusă de ..., Consiliul constată:

Critica conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat garanția de participare în forma solicitată, va fi respinsă, ca tardivă, raportat la următoarele:

-data la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, respectiv 04.02.2013, ședință la care contestatorul a participat prin reprezentant;

-data depunerii prezentei contestații - ...

-dispozițiile art.256<sup>2</sup> alin.1 lit.b din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, incident în cauză față de tipul de contract ce se va încheia și valoarea estimată a contractului.

În situația în care aprecia că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă pentru motivul susinvoat, contestatorul avea deschisă calea de atac a contestației împotriva procesului – verbal de deschidere a ofertelor nr.5333/04.02.2013, cale de atac ce trebuie exercitată în termen de 5 zile de la data la care a avut loc ședința de deschidere a ofertelor.

Cu privire la critica contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător a oferit la articolul 012 7512356 – pavele de beton colorate de 8 cm, cantitatea de 240 mp în loc de 2400 mp, Consiliul constată, referitor la acest aspect, că, prin adresa nr.16734/15.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului menționat să clarifice:

*„(...) care este explicația bugetării unei cantități de 240 mp în loc de 2400 mp prevăzuți în documentația de atribuire pentru articolul 012 7512356 – pavele de beton colorate de 8 cm și implicația acestui aspect în prețul oferit îmbunătățit în urma etapei finale de licitație electronică;”*

Prin adresa nr.1358/16.04.2013, ... a formulat următorul răspuns:



*„Urmare a clarificării nr.3 postată în SEAP în data de 21.01.2013 ora 14:11 (anexată prezentei, la pag.2-3), în cadrul căreia autoritatea contractantă menționează:*

*La devizul 583024, se va citi (...) art.12: DD01B1 – 2400, ..., și-a însușit întocmai precizarea din clarificarea dvs. modificând art.12:DD01B1 – 2400 mp. În legătură cu art.7512356 – pavele de beton colorate de 8 cm, autoritatea contractantă nu a făcut nicio precizare nici în clarificarea nr.3 nici într-o altă clarificare pe parcursul derulării procedurii, fapt pentru care subscria a respectat întocmai cantitățile din documentația de atribuire, nefăcând din propria inițiativă modificări ale articolelor din listele de cantități.*

*De asemenea, precizăm că păstrăm nemodificată valoarea din propunerea financiară – etapa finală de licitație electronică. În cazul atribuirii contractului de execuție, ... va executa integral lucrările conform documentației de atribuire și cerințelor autorității contractante. (...)*”.

Analizând clarificarea nr.3 postată, în SEAP, la data de 21.01.2013, Consiliul reține că, în legătură cu devizul 583024 – Trotuare strada....., autoritatea contractantă a adus modificări doar în cazul art.1 TSA01C1, art.9 TRA01A15 și art.12 DD01B1, nu și în legătură cu art.7512356 – pavele de beton colorat de 8 cm.

Prin urmare, nu se poate reține vreo culpă a ofertantului desemnat câștigător în ceea ce privește modul de întocmire a propunerii tehnice relativ la art.7512356 – pavele de beton colorat de 8 cm, obligația lui fiind aceea de a întocmi oferta conform documentației de atribuire și modificărilor exprese aduse acesteia, prin răspunsurile la clarificări.

Un argument în sensul concluziei susmenționate îl reprezintă și prevederile art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, conform căreia *„Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.”*. Or, în condițiile în care, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, nu s-au adus și alte modificări în afara celor precizate, rezultă, indubitabil, că ofertantul desemnat câștigător nu putea modifica, din proprie inițiativă, cantitățile din devizele de lucrări.

Totodată, reține Consiliul că, prin adresa nr.443/17.04.2013, proiectantul S.C. S.A. a precizat că *„(...) trotuarul proiectat din pavele de pe strada ....are o suprafață de 2400 mp, fapt pentru care toate articolele din devizul nr.583024 trebuiau corelate cu această suprafață.”*

Astfel fiind, rezultă, pe de o parte, că autoritatea contractantă a încălcat obligația prevăzută de art.33 alin.1 din ordonanța de urgență, iar, pe de altă parte, că lucrarea nu poate fi executată în condițiile în care nu s-au corelat toate articolele din devizul nr.583024 cu suprafața de 2400 mp, situație în care măsura care se impune a fi adoptată este aceea a anulării procedurii de atribuire, deoarece, în actuala fază a procedurii, nu mai pot fi

dispuse măsuri de remediere a documentației de atribuire astfel încât să nu se aducă atingere principiilor din materia achizițiilor publice.

În ceea ce privește ultima critică legată de oferta desemnată câștigătoare, Consiliul nu o va mai analiza, o astfel de analiză apărând ca inutilă față de măsura de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 alin.2 și 6 din O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... va anula adresa nr./29.04.2013 și actele subsecvente, precum și întreaga procedură de atribuire.

Față de soluția pronunțată, cererea de intervenție în interes propriu, formulată de ..., admisă în principiu, va fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 10 pagini.