



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. 8/... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... înaintată împotriva procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3-1099/10.05.2013, emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ... cu sediul în ... județul ... în cadrul procedurii, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese de schimb pentru utilaje și echipamente din import - DRDP ... coduri CPV 50110000-9 - *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2)*, 34300000-0 - *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la declararea ca admisibilă a ofertei sale și respingerea ofertei candidatului Asocieria SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL, pentru lipsa certificatului de atestare fiscală și a contractelor care să ateste capacitatea tehnică a ofertantului. De asemenea contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația, în parte.

Anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, menționată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ei, conform celor reținute în motivarea ce urmează.

Respinge celelalte capete de cerere din contestație, ca nefondate.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 8/... înregistrată la CNSC sub nr. ... .. atacă procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 3-1099/10.05.2013, emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA – DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ... în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, respectiv decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată *inacceptabilă* de către comisia de evaluare, precum și declararea ca admisibilă a ofertei depuse de Asocieria SC TMS Romania SRL – SC EUROSPEED SRL - ....

În fapt, contestatoarea susține că a depus, în termenul legal, prin adresa nr. 1/3465/10.05.2013, oferta pentru licitația electronică privind atribuirea contractului de achiziție publică din speță, iar propunerea sa financiară a fost de 3.207.491,32 lei, fără TVA.

De asemenea, contestatoarea arată că în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3-1099/10.05.2013 autoritatea contractantă a consemnat faptul că a prezentat garanția de participare sub forma unei Polițe de asigurare, în sumă de 15.000 lei, dar emisă pe numele unui singur membru al asocierii, drept pentru care aceasta (prin comisia de evaluare a ofertelor) a hotărât, în mod nelegal, respingerea ofertei în temeiul art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Citând prevederile art. 33 alin. (3) lit. b) din HG nr. 925/2006, autoarea criticilor consideră că garanția de participare a îndeplinit condițiile legale, fiind depusă atât în cuantumul prevăzut (15.000 lei pentru IMM), cât și în forma permisă - Poliță de asigurare, având valabilitatea soliciată prin documentația de atribuire - de la 10.05.2013, ora 00 - până la 10.08.2013, ora 24.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă, prin decizia luată de comisia de evaluare, a procedat la o interpretare pur

formalistă a conținutului garanției de participare reprezentată prin Polița de asigurare, fără să țină cont de situația de fapt concretă și fără să verifice dacă valoarea instrumentului de garantare era în măsură să acopere riscurile pentru care a fost emisă.

De asemenea, contestatoarea susține că Polița de asigurare de garanție pentru participarea la licitație în cauză a fost obținută de către liderul asocierii de operatori economici ce au depus o ofertă comună, iar în cuprinsul ei s-a menționat foarte clar denumirea autorității contractante în beneficiul căreia fusese emisă, obiectul contractului de achiziție, denumirea procedurii de atribuire, iar valoarea acesteia de 15.000 lei (în cauză, fiind vorba de IMM-uri) era în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire, necesar pentru acoperirea riscurilor ambilor asociați. În consecință, contestatoarea consideră că garanția de participare servea întru totul scopului menționat la art. 84 din HG nr. 925/2006, acoperind integral riscurile prevăzute de lege și de documentația de atribuire și apreciază că nu există niciun inconvenient pentru autoritatea contractantă de a executa garanția de participare în cazurile prevăzute de art. 87 din același act normativ.

Mai mult, contestatoarea arată că din Acordul de asociere nr. 1/03.05.2013, precum și din întreg conținutul ofertei rezultă în mod indubitabil faptul că oferta a fost depusă de asociere, reprezentată prin liderul asocierii, așa cum s-a consemnat și de către autoritatea contractantă în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

Totodată, contestatoarea invocă faptul că la art. 4 din Acordul de asociere nr. 1/03.05.2013 era prevăzut că *liderul de asociere este ...; Contractul de achiziție se va semna de către liderul de asociere, desemnat ca fiind reprezentantul autorizat să primească instrucțiunile pentru și în numele tuturor membrilor asocierii.*

În consecință, contestatoarea susține că toate actele liderului, mandatar al asocierii, reprezintă angajamente asumate de către asociere pentru participarea la procedura de atribuire, fiind astfel evident că și garanția de participare a fost emisă în același scop, pe numele liderului și în favoarea întregii asocieri.

În aceste condiții, contestatoarea precizează că eroarea materială constând în lipsa denumirii complete a ofertantului "Asociere" din cuprinsul Poliței de asigurare de garanție pentru participarea la licitație nu este de natură să lipsească de valabilitate angajamentul societății de asigurări care va pune la dispoziția autorității contractante, dacă va fi cazul, suma garantată la solicitare.

De asemenea, contestatoarea consideră că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006 pentru că:

1. Lipsa denumirii complete a asocierii reprezintă o omisiune a cărei completare este susținută în mod neechivoc de întregul conținut al ofertei depuse, din care rezultă ca ofertantul este o asocierie;
2. Corectarea/completarea denumirii asocierii în cuprinsul garanției de participare avea un simplu rol de clarificare și confirmare, nefiind susceptibilă să creeze un avantaj asocierii în raport cu ceilalți participanți.

În continuare, contestatoarea învederează faptul că autoritatea contractantă în momentul analizei documentelor de participare, atât a garanțiilor de participare, cât și a celorlalte acte, a aplicat un tratament preferențial și discriminatoriu între cei doi ofertanți, așa cum s-a consemnat și la sfârșitul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 3-1099/10.05.2013, la rubrica "Mențiuni". Astfel, contestatoarea arată că și ofertantul SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL a depus garanția de participare sub forma unui ordin de plată emis doar de către una dintre acestea (SC TMS Romania SRL), fără să existe vreo mențiune pe acest ordin de plată că suma de 15.000 lei reprezintă garanție de participare în numele asocierii și nu doar al SC TMS Romania SRL, dar cu toate acestea oferta acesteia a fost acceptată ca atare.

Mai menționează contestatoarea că în ședința de deschidere a ofertelor a solicitat observarea instrumentului de garanție emis de SC TMS Romania SRL, care s-a citit de către membrii comisiei de evaluare, cu constatarea că pe Ordinul de plată nr. ... emis de SC TMS Romania SRL era consemnat doar faptul că suma reprezintă *plata conform anunț de participare nr...*, fără să se precizeze expres că garanția de participare este în numele asocierii și nu doar al SC Tms Romania SRL. Însă în cazul acestui ofertant, contestatoarea consideră că se poate observa că membrii comisiei de evaluare au dat dovadă de mai multă indulgență, încălcând principiul „echității”. Mai mult, contestatoarea invocă o altă situație care demonstrează tratamentul preferențial, respectiv faptul că deși unul dintre membrii asocierii contracandidate, SC EUROSPEED SRL, nu a depus toate documentele obligatorii, conform dispozițiilor OUG nr. 34/2006, oferta acestuia a fost declarată admisă. Astfel, acestui candidat îi lipsește Certificatul de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, așa cum rezultă din fila a 4 - a a procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, act obligatoriu, conform fișei de date la punctul 111.2.1 a, pagina 3/8, ce specifică: *în cazul unei asocieri se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici.*

În plus, așa cum a consemnat la rubrica "Mențiuni", contestatoarea susține că în timpul ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a făcut dovada (nu a fost citit și nici consemnat în procesul-verbal nr. 3-

1099/10.05.2013) că asocierea SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL nu a depus, printre documentele de calificare, „contractele de colaborare cu atelierele de prelucrări mecanice și stație ITP”, conform punctului III. 2.3 lit. a) cerința 5, pag. 5/8 din fișa de date a achiziției, aceasta fiind o condiție obligatorie și de fond pentru admisibilitatea ofertei.

De asemenea, contestatoarea arată că propunerea tehnică a asocierii SC FMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL a fost făcută doar de către SC Eurospeed SRL, deși în cerințele fișei de date se stipulează că *în cazul unei asocieri se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici.*

Nu în ultimul rând, contestatoarea amintește și modul total informal de desfășurare al ședinței de deschidere a ofertelor, în care, pe tot timpul ei, persoane din comisia de evaluare și diverși angajați ai autorității contractante „se perindau neîncetat dintr-un birou în altul cu documentele aparținând societății contracandidate”.

În susținerea cererilor sale privind anularea actului atacat, precum și obligarea autorității contractante la declararea admisibilă a ofertei sale și respingerea ofertei depuse de Asocierea SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL pentru lipsa certificatului de atestare fiscală și a contractelor care să ateste capacitatea tehnică a ofertantului, contestatoarea invocă practica judiciară, respectiv Decizia nr. 387/16.02.2010 a Curții de Apel Cluj.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 - 256<sup>2</sup> din OUG nr. 34/2006 și dispozițiile HG nr. 925/2006, iar în temeiul art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, solicită suspendarea procedurii de achiziție publică până la data soluționării irevocabile a contestației, prezentând și un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 2/5876/21.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16712/22.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului, odată cu dosarul achiziției publice, punctul de vedere la contestație, prin care arată că Asocierea din care face parte contestatoarea a depus Polița de asigurare de garanție pentru participare la licitație nr. 3505/08.05.2013, pentru suma de 15.000 lei, dată de ASTRA ASIGURĂRI și, după cum rezultă din conținutul poliței, aceasta a fost constituită în numele ofertantului ....

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit prevederilor fișei de date a achiziției (pct. III. 1.1.a), în cazul constituirii garanției de participare printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii, în cazul depunerii de oferte în asociere, garanția trebuie constituită în numele asocierii și să menționeze că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici. Ori comisia de evaluare a constatat că garanția de participare nu a fost constituită în numele asocierii și nu se menționa că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

Autoritatea contractantă arată că, în mod eronat afirmă contestatoarea că aceasta ar fi fost emisă „pe numele unui singur membru al asocierii”, în condițiile în care din conținutul poliței rezultă clar că aceasta a fost constituită de „oferantul ...”. De altfel, condițiile prevăzute la art. 33 alin. 3 lit. b) din HG nr. 925/2006 trebuie îndeplinite în mod cumulativ, neîndeplinirea uneia dintre acestea atrăgând respingerea ofertei, iar contestatoarea însăși recunoaște, prin contestație, existența erorii materiale cu privire la denumirea corectă a ofertantului.

Drept urmare, autoritatea contractantă susține că a declarat oferta ... - ... inacceptabilă în conformitate cu art. 36 alin. (1) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece se încadrează în categoria celor prevăzute la art. 33 alin. (3) lit. b), motivat de faptul că este însoțită de o garanție de participare care nu are forma impusă prin documentația de atribuire.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că prevederile art. 80 alin. (3) din HG nr. 925/2006, menționate de contestatoare, nu sunt aplicabile în speță, dat fiind că dispozițiile acestuia se aplică în etapa de evaluare a ofertelor, când, în conformitate cu art. 71 - 83 din HG nr. 925/2006, membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți individual și/sau în ședințe comune. Ori, verificarea garanției de participare se realizează în etapa premergătoare evaluării, prin prisma dispozițiilor art. 33 din hotărârea de guvern, tocmai pentru a vedea care sunt ofertele eligibile pentru etapa de evaluare.

În speță, autoritatea contractantă arată că polița de asigurare a fost emisă de societatea de asigurări, care și-a asumat obligația de a plăti garanția pentru comportamentul necorespunzător doar al liderului și nu al ofertantului, respectiv asocierea dintre ... - ....

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în mod greșit contestatoarea a menționat că nu există niciun inconvenient pentru a executa garanția de participare, deoarece, dacă garanția de participare ar fi fost întocmită în numele liderului, atunci în cazul unui comportament necorespunzător al celuilalt asociat există riscul să nu se poată executa garanția pentru că societatea de asigurări nu a garantat și pentru acesta.

Tocmai de aceea, în caz de constituire prin instrument bancar, autoritatea contractantă menționează că a solicitat constituirea garanției în numele asocierii, cu atât mai mult cu cât în modelele de formulare din documentația de atribuire era menționată această cerință. De altfel, forma în care a fost prezentată garanția de participare îi poate crea un prejudiciu, deoarece există riscul ca societatea de asigurări să nu dea banii, dacă din cauza celuilalt asociat se naște vreo situație de reținere a garanției.

În continuare, autoritatea contractantă consideră total nefondate și argumentele contestatoarei raportat la constituirea garanției de participare de către Asociera SC TMS Romania SRL - SC Eurospeed SRL, susținând că a aplicat un tratament preferențial și discriminatoriu față de cei doi ofertanți, arătând că membrii comisiei de evaluare au procedat la verificarea garanției de participare prin prisma prevederilor fișei de date a achiziției și au constatat că asociera SC TMS Romania SRL - SC Eurospeed SRL a constituit garanția de participare prin virament bancar în contul indicat în fișa de date, pct. III 1.1 a) și nu prin instrument de garantare bancară emis de către o societate bancară sau de asigurări.

Autoritatea contractantă mai arată că a verificat, în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor, constituirea garanției de participare și a constatat existența în cont a întregii sume și, în consecință, orice comportament necorespunzător al oricărui asociat ar putea fi sancționat prin executarea garanției având în vedere acordul de asociere, precum și faptul că banii sunt în contul autorității contractante.

Autoritatea contractantă invocă și dispozițiile art. 43<sup>1</sup> din OUG nr. 34/2006, care menționează că scopul constituirii garanției de participare este de a o proteja față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al acestuia pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei potrivit căreia oferta SC EUROSPEED SRL a fost declarată admisă, autoritatea contractantă precizează că în cadrul ședinței de deschidere s-a consemnat numai existența documentelor depuse de fiecare operator economic și s-a dat citire datelor principale ale fiecărei oferte, conform art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006.

Referitor la faptul că în cadrul ofertei SC EUROSPEED SRL nu s-ar fi consemnat existența Certificatului de atestare fiscală privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale la bugetul general consolidat, autoritatea contractantă arată că, ulterior ședinței de deschidere, comisia de evaluare a constatat existența acestuia în pag. 11 din documentele de calificare, în continuarea Certificatului de atestare fiscală a SC TMS SRL. Oricum, chiar dacă certificatul invocat nu era inclus în documentele ofertei, autoritatea contractantă susține că acesta putea fi ulterior cerut, în etapa de evaluare a ofertei, respectând astfel prevederile legale.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că Asociera SC TMS ROMANIA SRL - SC EUROSPEED SRL nu a depus printre documentele de calificare contractele de colaborare cu atelierele de prelucrări mecanice și stație ITP, autoritatea

contractantă arată că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor nu s-a citit conținutul contractelor și nici nu au fost menționate în cadrul procesului-verbal.

Prin adresa nr.12/22.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 16817/23.05.2013, intitulată „Concluzii ... reiterează susținerea că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a procedat la o interpretare pur formalistă a conținutului garanției de participare reprezentată prin Polița de asigurare, fără să țină cont de situația de fapt concretă și fără să verifice dacă valoarea instrumentului de garantare este în măsură să acopere riscurile pentru care a fost emisă.

Contestatoarea menționează că liderul asociației, ..., este împuternicit prin acordul de asociere să primească instrucțiuni în numele tuturor asociațiilor și, în același timp, este răspunzător, atât în nume propriu, cât și în numele Asocierii, pentru îndeplinirea contractului.

În consecință, contestatoarea susține că garanția de participare în speță servea întru totul scopului menționat la art. 84 din HG nr. 925/2006, acoperind integral riscurile prevăzute de lege și de documentația de atribuire, iar pentru autoritatea contractantă nu exista niciun inconvenient de a executa garanția de participare la licitație a Asocierii ... - ..., chiar și în cazurile prevăzute de art. 87 din HG nr. 925/2006, valoarea acesteia de 15.000 lei fiind în cuantumul solicitat prin documentația de atribuire, în vederea acoperirii riscurilor ambilor asociați.

Suplimentar față de cele menționate în contestație, ... arată că garanția de participare aparținând Asocierii SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL, sub forma unui ordin de plată, unde era consemnat că suma reprezintă *plata conform anunț de participare nr...*, nu cuprinde vreo mențiune cu privire la faptul că ar reprezenta garanție de participare în numele asocierii (nu doar al SC TMS Romania SRL) și că ar acoperi în mod solidar toți membrii grupului de operatori asociați.

Cu privire la lipsa certificatului de atestare fiscală al asociatului ofertant, SC EUROSPEED SRL, contestatoarea menționează că dovada clară a lipsei acestuia la data deschiderii ofertelor rezultă chiar din cuprinsul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3 - 1099/10.05.2013, ce consemna absența lui. Ori, nicio susținere contrarie nu se poate face peste cuprinsul unui înscris și, în consecință, este evident că la momentul ședinței de deschidere a ofertelor acel certificat de atestare fiscală nu exista.

De asemenea, în vederea soluționării contestației formulate, contestatoarea solicită verificarea modului de calcul prezentat în propunerea financiară aparținând ofertantului Asocierii SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL, care din câte cunoaște este



total eronat întocmită, în sensul că aceasta ar depăși cu mult valoarea contractului de achiziție publică, dacă se raportează la numărul de utilaje și autovehicule implicate în proiect și la suma aferentă fiecăreia din acestea.

Raportat la dispozițiile art. 34 din OUG 34/2006 (pe care le citează), contestatoarea menționează că, în cazul asocierii SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL, la data deschiderii ofertelor, lipsea certificatul de atestare fiscală pentru SC EUROSPEED SRL, deși în fișa de date la pct. 111.2.1 a), pagina 3/8 se specifica obligația: *în cazul unei asocieri se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici.*

De asemenea, contestatoarea reiterează și lipsa contractelor de colaborare cu atelierele de prelucrări mecanice și stație ITP, precum și faptul că propunerea tehnică a Asocierii SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL a fost făcută doar de către SC EUROSPEED SRL (iar la experiența similară este trecută SC TMS Romania SRL), deși în cerințele din fișa de date se stipula că *în cazul unei asocieri se vor prezenta documente pentru fiecare dintre operatorii economici.*

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Servicii de reparare și furnizare piese de schimb pentru utilaje și echipamente din import – DRDP ... coduri CPV 50110000-9 – *Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2)*, 34300000-0 – *Piese și accesorii pentru vehicule și pentru motoare de vehicule (Rev.2)*, COMPANIA NAȚIONALĂ DE AUTOSTRĂZI ȘI DRUMURI NAȚIONALE DIN ROMÂNIA SA – DIRECȚIA REGIONALĂ DRUMURI ȘI PODURI ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, licitație deschisă, cu etapă finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 27.03.2013, odată cu care a publicat și documentația de atribuire aferentă.

Conform procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3-1099/10.05.2013, în procedură s-au depus două oferte.

Nemulțumită de decizia autorității contractante, consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, prin care oferta sa *a fost declarată inacceptabilă*, pentru pretinsa neîndeplinire a condiției de prezentare a garanției de participare în forma impusă prin documentația de atribuire, dar și de acordarea unui tratament preferențial („declararea ca admisibilă”) ofertei depuse de Asocieria SC TMS Romania SRL – SC EUROSPEED SRL, ... în numele asocierii de ofertanți din care mai face parte și ..., a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față, solicitând anularea procesului-verbal în cauză, obligarea autorității

contractante la declararea ofertei sale drept admisibilă și respingerea ofertei aparținând Asocierii SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL, pentru lipsa documentelor obligatorii, respectiv a certificatului de atestare fiscală și a dovezii existenței contractelor de colaborare care să ateste capacitatea tehnică a ofertantului.

Totodată, ... a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, cerere ce a fost respinsă de Consiliu, ca nefondată, prin decizia nr. 339S/... din ...

La analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, menționate în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nr. 3-1099/10.05.2013, Consiliul constată netemeinicia acestora, motiv pentru care consideră întemeiate în parte criticile formulate pe calea contestației și a completărilor la aceasta.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a constatat absența unor informații de certitudine că garanția de participare înaintată de Asociera ... - ... ar acoperi-o de un eventual comportament incorect al oricărui dintre acești doi asociați, respectiv că din înscrisul ce conține garanția de participare lipsește și referirile la cel de-al doilea asociat, dar nu a solicitat informații de clarificare asupra acestui aspect, așa cum îi permiteau dispozițiile de la art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Ori, lipsa din document a denumirii complete a asocierii putea fi apreciată drept o simplă omisiune, a cărei completare nu ar fi putut să-i procure vreun avantaj incorect acestui ofertant, prohibit conform alineatului (2) al acelu... art. 201, întrucât informația în cauză era susținută în mod neechivoc de celelalte documente din conținutul ofertei depuse, respectiv: acordul de asociere, documente de calificare, declarații de participare în procedură etc.

De altfel, se constată că autoritatea contractantă a avut la dispoziție același tip de informații și față de cealaltă ofertă primită în procedură, legate de garanția de participare. Astfel, Asociera SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL a depus garanția de participare sub forma unui ordin de plată emis pe numele liderului (SC TMS Romania SRL) și fără mențiuni că această garanție o acoperă autoritatea contractantă și față de un comportament incorect al celuilalt ofertant asociat.

Contrar celor apreciate de autoritatea contractantă, privitor la mijloacele diferite de constituire a garanției de participare, Consiliul consideră că aceasta nu avea dreptul să acorde un tratament preferențial ofertantului ce a înțeles să utilizeze un ordin de plată pentru acest scop, în detrimentul contracandidatului ce a ales polița de asigurare ca instrument de constituire a garanției.

În concordanță cu dispozițiile art. 86 alin. (1) și alin. (5) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009, instrumentul de garantare emis de o societate de asigurări sau ordinul de plată (ca

prevedere de excepție) pot fi modalități egale de constituire a garanției de participare, fără a se accepta manifestarea vreunor preferințe în funcție de forma acesteia.

În consecință, pentru a verifica îndeplinirea de către ambele asocieri de ofertanți a cerinței expres indicate în fișa de date a achiziției (subcapitolul III.1.1.a), privind constituirea garanției în numele acestora în mod solidar, autoritatea contractantă avea obligația aplicării acelui... tratament celor doi ofertanți, cărora se impunea a le solicita informații de confirmare a acestei situații de drept.

Prin urmare, Consiliul consideră că excluderea din competiție a contestatoarei, dându-se aplicabilitate strict formală dispozițiilor de la art. 33 alin. (3) lit. b) a HG nr. 925/2006, a fost o măsură contrară scopului pentru care se constituie o garanție de participare, dar și principiilor egalității de tratament și proporționalității, precizate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

În acest sens, se impune eliminarea acestei măsuri din conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și continuarea procedurii prin evaluarea ofertei contestatoarei (în mod egal celei aparținând contracandidatului ei), după solicitarea informațiilor de confirmare a caracterului solidar al răspunderii asociațiilor pe baza garanției de participare prezentate.

Cât privește celelalte mențiuni/omisiuni ale procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, invocate de contestatoare, ce ar releva pretinsa încălcare a condițiilor de declarare drept admisibilă a ofertei asocierii contracandidate, Consiliul constată că acestea nu pot fi considerate motive (alături de motivul de contestare mai sus elucidat) temeinice de anulare a actului atacat.

Pe de o parte, autoritatea contractantă nu putea să declare admisibilă oferta contracandidată în acest moment al procedurii de atribuire (ședința de deschidere a ofertelor), întrucât dispozițiile art. 33 alin. (6) din HG nr. 925/2006 impun ca această etapă să fie ulterioară ședinței de deschidere a ofertelor, respectiv după parcurgerea acelor etape generic precizate la art. 34 și 37 din același act normativ.

În mod similar, autoritatea contractantă nu ar putea declara admisibilă nici oferta contestatoarei (așa cum pretinde aceasta printr-un capăt de cerere al contestației sale) decât după parcurgerea aceluiași etape, nu imediat după/în ședința de deschidere a ofertelor.

Pe de altă parte, procesul de evaluare a celei de-a doua oferte nefiind finalizat, Consiliul constată că sunt premature orice critici aduse unei posibile admiteri a acesteia fără evaluarea cerințelor la care contestatoarea face referire, respectiv existența/inexistența documentelor de calificare amintite prin cererea sa. Mai mult,

Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a depus diligențe în sensul elucidării și emiterii unei poziții de natură a combate observațiile (*Mențiuni*) înscrise de contestatoare la momentul semnării procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, documentul în cauză înregistrând absența documentelor din oferta înaintată de Asocieria SC TMS Romania SRL - SC EUROSPEED SRL. În mod implicit, cererea de respingere a acestei oferte, formulată de contestatoare, nu poate face obiectul analizei de către Consiliu, întrucât autoritatea contractantă încă nu a emis un raport al procedurii de atribuire, respectiv adresele de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor, actele ce cuprind informații referitoare la finalitatea procedurii de atribuire, ce trebuie întocmite în concordanță cu dispozițiile art. 213 alin. (2) și art. 206-207 din OUG nr. 34/2006.

Ori, procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor relevă aspectele de fapt legate de modul de desfășurare a ședinței în cauză și elementele principale ale ofertelor, în condițiile prescrise la alin. (4) al acelu... art. 33 din hotărârea de guvern modificată prin HG nr. 834/2009, actul atacat conținând informații care să valideze derularea acestei etape din procedura de atribuire în discuție.

Totodată, susținerile contestatoarei legate de modalitatea de derulare a ședinței de deschidere a ofertelor, cu pretinsa nerespectare a cerințelor de confidențialitate a dezbaterilor și a conținutului ofertei contracandidate, sunt considerate de Consiliu nefondate, motivat de faptul că aceasta nu a adus probe în acest sens, dispozițiile coroborate ale art. 297 din OUG nr. 34/2006 (ce trimit la dreptul comun ori de câte ori ordonanța nu are propriile reguli) cu cele ale art. 249 din Codul de procedură civilă, deplin aplicabile în cauză, impunând sarcina probei către cel ce are inițiativa susținerilor.

Pentru cele ce preced, considerând că nu se impune anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, ce urmează a fi modificat, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul admite contestația, în parte, anulează decizia de respingere a ofertei contestatoarei, menționată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 10 zile de la primirea prezentei, prin reevaluarea ei, ținând cont de cele relevate mai sus.

În temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al acelu... art. 278, Consiliul respinge celelalte capete de cerere din contestație, privitor la admiterea/respingerea ofertelor implicate, ca nefondate.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

...