



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... și nr. ... înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... și de **(2)** ... cu sediul în ... județul ... reprezentată legal prin ... - ..., formulate împotriva rezultatului procedurii, aferent Lotului I, emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), cu sediul în ... județul ... cp ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ...”, cod CPV 77310000 - *Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2)*, s-a solicitat Consiliului anularea rezultatului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite, în parte, ambele contestații și anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului (ca acte subsecvente), privitor la desemnarea ofertei câștigătoare pentru Lotul I.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei desemnate anterior câștigătoare, ținând cont de cele reținute în motivarea ce urmează.

Respinge celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... ca nefondate, privitor la rezultatul procedurii stabilit față de oferta, precum și capătul de cerere privind respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare din contestația ...

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii aferent Lotului I, ce i-a fost comunicat în 10.04.2013, prin adresa nr. 31291/09.04.2013, emis de MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă în procedura mai sus arătată, considerând nelegală decizia autorității contractante de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de Asocieria SC Magnum Dynamic Grup SRL – SC Uni-Recycling SRL – SC Cris Garden SRL.

Astfel, în opinia contestatoarei, prețul ofertat de acest operator economic este aparent neobișnuit de scăzut (situându-se sub pragul valoric de 85% din valoarea estimată a acordului-cadru ce urmează a fi încheiat – după modalitatea de calcul prevăzută la art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006), fiind de 69,24% din valoarea estimată a achiziției, fapt ce nu poate fi justificat.

În acest context, autoritatea contractantă avea obligația punerii în aplicare a dispozițiilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, coroborate cu cele ale art. 36¹ din HG nr. 925/2006, respectiv să solicite asocierii de ofertanți desemnate câștigătoare clarificări, pentru a verifica sustenabilitatea prețului ofertei, și de a verifica temeinic și amănunțit informațiile primite în acest sens.

Ori, în lipsa unui astfel de demers, de obținere a informațiilor necesare indicării capacității de derulare a contractului, autoritatea contractantă l-a atribuit unui operator economic ce nu l-ar putea executa.

Pe de altă parte, datorită termenului deosebit de lung ce a trecut de la depunerea ofertelor, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să respingă acele oferte pentru care nu a fost prelungită perioada de valabilitate.

Considerând că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006, privind principiul utilizării

eficiente a fondurilor, autoarea contestației solicită anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, nr. 31291/09.04.2013 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, invocând, în drept, dispozițiile OUG nr. 34/2006 și pe cele ale HG nr. 925/2006.

Totodată, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a aduce completări contestației, după studierea dosarului cauzei.

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... atacă rezultatul procedurii aferent Lotului I (stabilit în cadrul aceleiași proceduri de achiziție), ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3128/09.04.2013, solicitând anularea actului a atacat, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la stabilirea caracterului admisibil al ofertei sale și la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare.

În sprijinul cererilor sale, contestatoarea arată că decizia autorității contractante de desemnare a ofertei sale drept neconformă, motivată doar prin prisma dispozițiilor Deciziei CNSC nr. ... din 20.03.2012, este nelegală, autoritatea contractantă având obligația de a-i fi reevaluat efectiv oferta.

În plus, această contestatoare arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat, după emiterea deciziei anterioare a CNSC, clarificări cu privire la ofertă.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că CNSC nu este abilitat legal să se pronunțe asupra conformității unei oferte, după cum în mod explicit reiese din cuprinsul art. 278 și 280 din OUG nr. 34/2006, dar și din prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, potrivit cărora numai comisia de evaluare a ofertelor poate declara o ofertă neconformă sau inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea menționează că a răspuns tuturor solicitărilor autorității contractante, privitoare la oferta sa, formulate pe parcursul întregii proceduri.

Astfel, în referire la solicitarea autorității contractante (nr. 4146/16.01.2013) de a se cuantifica cantitatea de apă necesară *udării plantelor, gazonului, arborilor și arbuștilor*, contestatoarea arată că acest articol nu face parte din „clasa 29”.

Punctul 29 din anexa 2 la caietul de sarcini pentru Lotul 1 se referă la prețul operațiunii, respectiv costuri cu autospeciala, costuri cu muncitorii calificați și necalificați/pe oră (așa cum dealtfel a fost cerut de autoritatea contractantă), iar costul cu privire la apă este inclus în prețul ofertat, respectiv în cheltuielile indirecte.

Cu privire la activitățile de „regazonat terenul” și „semănat gazon”, arată că sunt operațiuni distincte, complet diferite și cu moduri de abordare diferite.

De asemenea, contestatoarea amintește că prin răspunsul său nr. 186/21.01.2013, la solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare, a arătat că deține utilaje în proprietate, nefiind necesar a închiria un astfel de utilaj de la terți.

În încheierea contestației, autoarea acesteia arată că pe parcursul procedurii în discuție doar ofertantul clasat pe ultimul loc și care are prețul aproape dublu față de ceilalți ofertanți a înțeles a formula contestație, pretinzând că ar fi „persoană vătămată”.

Pentru motivarea în drept a cererilor sale, contestatoarea ... invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, precum și pe cele ale HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatoarea precizează că își rezervă dreptul de a aduce completări contestației, după studierea dosarului cauzei, precizând că are suspucii referitoare la faptul că niciul dintre ofertanți nu a prezentat, în prețul ofertei, costurile datorate consumului de apă pentru activitatea 29 „dat rondouri, rabate, pomi cu cisterna”.

Prin adresa nr. 37833/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14950/09.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cele două contestații, solicitând respingerea lor ca neîntemeiate. Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului, în copie, ofertele contestatoarelor și cea desemnată câștigătoare, precum și actele întocmite după decizia anterioară a CNSC.

Autoritatea contractantă face mai întâi o descriere a modului de derulare a procedurii, inclusiv a etapei de reevaluare a ofertelor, în partea de început a documentului transmis Consiliului, apoi își exprimă opinia față de solicitările contestatoarelor.

În referire la criticile aduse de ... prin contestația înaintată Consiliului, autoritatea contractantă arată că, prin adresele nr. 25877 din 25.03.2013, respectiv nr. 25880 din 25.03.2013 (completate prin scrisorile nr. 26821/27.03.2013 și nr. 26823/27.03.2013) a solicitat clarificări Asocierii SC Magnum Dynamic Grup SRL – SC Uni-Recycling SRL – SC Cris Garden SRL cu privire la formarea prețului unitar pentru oferta prezentată, respectiv documente justificative (prețuri la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de munca, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru).

Ca răspuns, Asocieria SC Magnum Dynamic Grup SRL – SC Uni-Recycling SRL – SC Cris Garden SRL a prezentat în detaliu o analiză de preț în ceea ce privește modul de formare a tarifelor aferente pentru toate activitățile solicitate în caietul de sarcini, rezultând nivelul manoperei practicate, cota cheltuielilor indirecte, cota

cheltuielilor generale, a profitului, precum și valoarea materialelor care intră în componența tarifelor acolo unde e cazul.

În consecință, în evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a urmat toți pașii impuși de legea achizițiilor, pentru a demonstra că o ofertă este admisibilă, acest fapt fiind consemnat în clarificările solicitate ofertanților precum și în Raportul de atribuire încheiat la finalizarea procedurii.

În ceea ce privește referirea la nerespectarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă precizează că dimpotrivă, o achiziție era inefficientă din punct de vedere al utilizării fondurilor publice, atunci când era declarata câștigătoare oferta cu prețul cel mai mare, în speță cea depusă de ...

În ceea ce privește contestația depusă de către ... autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au pus în aplicare Decizia CNSC nr. ... din ... prin care se constata că oferta acestui operator economic este neconformă, în lumina prevederilor art. 36 alin. (2) lit. a) și art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Astfel, în urma analizării răspunsurilor la solicitările sale de clarificări privind cuantificarea tuturor costurilor activităților specifice descrise la art. 16 și art. 20, autoritatea contractantă a constatat că oferta contestatoarei este neconformă, în baza dispozițiilor art. 36 alin. (2) din HG nr. 925/2006, întrucât „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini” și în baza art. 79 alin. (1) din același act normativ (în ceea ce privește solicitarea de clarificare cu privire la lipsa din ofertă a costurilor corespunzătoare apei, respectiv solicitarea privind transmiterea contractului de închiriere autospecială), răspunsul fiind neconcludent, chiar contradictoriu.

Considerând că a făcut în mod corect aplicarea prevederilor art. 200 din OUG nr. 34/2006, desemnând câștigătoare oferta depusă de către Asociera SC Magnum Dynamic Grup SRL – SC Uni-Recycling SRL – SC Cris Garden SRL pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, autoritatea contractantă solicită respingerea ambelor contestații, ca neîntemeiate.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis Consiliului adresa nr. 203/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15506/13.05.2013, în completarea contestației, prin care aduce argumente privind susținerile sale că oferta depusă de Asociera SC Magnum Dynamic Grup SRL – SC Uni-Recycling SRL – SC Cris Garden SRL (declarată câștigătoare) este neconformă, în sensul celor precizate la art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006, întrucât nu respectă cerințele caietului de sarcini și conține în cadrul

propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Astfel, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a luat în calcul costurile privind materialul solicitat de autoritatea contractantă - apă, la fundamentarea următoarelor: Prețul nr. 5 - *Plantat flori anuale+bienale*; Prețul unitar nr. 7 - *Plantat trandafiri*; Prețul unitar nr. 11 - *Plantat pomi* și nici măcar în cadrul Prețului unitar nr. 29 - *Udat rondouri, rabate, pomi cu cisterna*, acesta recunoscând (în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 28517/01.04.2013) că *resursa de apă nu a fost cotată*, deoarece se va folosi din puțul deținut de SC *Toskana Garten SRL*, fără a prezenta însă niciun document justificativ în acest sens. În plus, contestatoarea precizează că operatorul economic la care face referire asocierea câștigătoare nu are dreptul legal de a distribui/vinde apă, acesta aparținând SC *APA CTTA SA*, la nivelul Municipiului ... conform site-ului ANRSC.

De asemenea, contestatoarea precizează că operatorul economic recunoaște că *transportul resturilor vegetale pentru lucrările de curățare a spațiilor verzi, tuns gard viu mecanic, cosit zone verzi, îngropat (mușuroit) trandafiri, toaletat pomi, nu a fost cotat*, încercând să justifice această încălcare a cerințelor caietului de sarcini prin faptul că asociatul său SC *Uni-Recycling SRL* le va prelua cu titlu gratuit pentru a produce compost.

Această facilitate acordată de către asociat nu este, în opinia contestatoarei, una legală, atâta timp cât autoritatea contractantă nu a solicitat prin documentația de atribuire să i se acorde facilități la contract.

Totodată, contestatoarea menționează că, în fundamentarea prețului pentru lucrarea de *așternut pământ vegetal*, ofertantul declarat câștigător susține că utilizează doar utilajul *Bobcat*, declarând că nu înregistrează costuri cu manopera pentru a executa cerințele impuse de autoritatea contractantă.

Mai mult, oferta nu conține și celelalte lucrări solicitate în cadrul operațiunii de *așternut pământ* și anume: aducerea de pământ vegetal, descărcatul la marginea parcelei, transportul lui în zona de lucru, mobilizarea solului înainte de *așternerea pământului* și nivelarea acestuia până la obținerea suprafețelor plane.

Pe de altă parte, contestatoarea arată că, pentru a întocmi oferta pentru operațiunea de *tăiere de arbori* în unitatea de măsură impusă de autoritatea contractantă (mc), sunt necesari a se executa tăierea a 2,5 bucăți arbori pentru 1 mc. Ori, ofertantul declarat câștigător își diminuează prețul ofertei cu până la de 2,5 ori, prin faptul că prezintă un preț per bucată.

În continuare, contestatoarea arată că Asocierea SC *Magnum Dynamic Grup SRL* – SC *Uni-Recycling SRL* – SC *Cris Garden SRL* a

prelungit valabilitatea ofertei și a garanției de participare la o dată ulterioară expirării acestora, respectiv la 10.12.2012. Pe cale de consecință, în perioada 01.12.2012 - 09.12.2012, atât oferta cât și garanția de participare aferentă „nu sunt acoperite de valabilitate”, ceea ce ar echivala cu retragerea ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu răspunde la clarificările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. 67288/17.09.2012, la cerința de la punctul 2.

În referire la prețurile pentru lucrările *regazonat terenul și semănat gazon*, contestatoarea apreciază că acestea nu pot fi fundamentate economic și nu pot fi justificate.

De asemenea, pentru lucrarea de *adunat iarbă* (lucrare cu pondere mare în valoarea contractului), ofertantul prezintă un preț unitar de 0,001 lei/mp (fila 208 - 209), acesta neprezentând un calcul privind fundamentarea acestui preț. Astfel că, pentru execuția a 1 mp de adunat iarbă, timpul rezultat în urma calculului este unul de-a dreptul ireal, respectiv un muncitor adună iarba de pe suprafața de 1 mp în 0,83 secunde, timp de execuție imposibil de realizat.

În acest context, autoarea contestației apreciază că autoritatea contractantă a declarat, în mod nelegal, drept admisibilă oferta declarată câștigătoare.

De asemenea, prin adresa nr. 1178/14.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15809/15.05.2013, ... a transmis Consiliului, în urma studierii dosarului cauzei, documentul intitulat *Precizare la contestația formulată*, arătând că prețurile oferite pentru lucrările de *Plantat flori anuale+bienale, Plantat trandafiri, Plantat gard viu, Plantat pomi și Udat rondouri, rabate, pomi cu cisterna* nu sunt cu mult mai mari decât cele oferite de ...

Pe de altă parte, contestatoarea menționează că ... a oferit prețuri cu mult mai mici față de cele oferite de ea pentru lucrarea *Închiriere autospecială* (39 lei/oră).

Având în vedere aceste aspecte, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a reevalua toate ofertele depuse în procedură și a observa dacă aspecte cu privire la acoperirea costurilor cu privire la apă pentru efectuarea unor anumite operațiuni este inclusă sau nu de către toți ofertanții. Mai mult decât atât, în contextul în care ea a justificat prin răspunsurile la clarificări că, costurile cu privire la apa necesară efectuării unor anumite operațiuni sunt incluse în cheltuielile indirecte (costul fiind foarte mic, conform calculațiilor efectuate), autoritatea contractantă avea obligația de a analiza și costurile cu privire la apă de către ceilalți ofertanți, având în vedere și faptul, relevat de calculațiile de preț ale ... cu privire la costul apei, că acesta este unul foarte mic.

Contestatoarea arată că, din analiza ofertelor de preț și a justificării tarifelor de către ofertanți, se deduce că ... are prețul cel mai mare,

dar nu ca urmare a includerii cheltuielilor cu apa, ci datorită unor costuri legate de prețul de achiziție material dendrologic, nivel de salarizare, adaos comercial, profit, etc.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Amenajarea și întreținerea zonelor verzi în municipiul ...”, defalcată pe loturi, cod CPV 77310000 – *Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev. 2)*, MUNICIPIUL ... (PRIMĂRIA MUNICIPIULUI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 07.07.2012, odată cu care a postat și documentația de atribuire.

Procedând la deschiderea celor șapte oferte depuse, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 63454 din 30.08.2012, consemnând rezultatul evaluării lor în raportul procedurii nr. 68637/19.09.2013 (desemnarea drept câștigătoare a Lotului I a ofertei depuse de ...).

Împotriva rezultatului de mai sus, ... a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr. 29512 din 27.09.2012, ce a fost admisă în parte de Consiliu (Decizia CNSC nr. 3807/417C9/4265/24.10.2012).

Întocmind un nou raport al procedurii (nr. 87461/16.11.2013), autoritatea contractantă a consemnat același rezultat, atacat și de această dată de ... prin contestația înregistrată la Consiliul sub nr. 38017/29.11.2012. În speță, Consiliul s-a pronunțat prin Decizia nr. ... admitând contestația.

Prin raportul procedurii nr. 6839/24.01.2013, întocmit ulterior emiterii deciziei CNSC, autoritatea contractantă a consemnat încă odată același rezultat, privitor la ofertantul desemnat câștigător.

Prin Decizia nr. ... din ... Consiliul a admis contestația aparținând ... înregistrată la CNSC sub nr. 4284/06.02.2013, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor pentru Lotul I.

Procedând la punerea în aplicare a acestei decizii aparținând Consiliului, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013, potrivit căruia oferta desemnată câștigătoare este cea depusă de Asocieria SC Magnum Dynamic Grup SRL – SC Uni-Recycling SRL – SC Cris Garden SRL.

Nemulțumite de acest din urmă rezultat, ... și ... au înaintat Consiliului prezentele contestații, solicitând revizuirea lui, respectiv anularea deciziei de desemnare a câștigătorului, conținută de adresele de comunicare a rezultatului și a oricăror acte subsecvente, reevaluarea ofertei acestuia, sub aspectul

admisibilității ei, precum și anularea deciziei de respingere a propriei oferte, cu constatarea admisibilității acestei oferte (ultima cerere aparținând ...).

Consiliul ia act de faptul că toate contestațiile anterioare, precum și cele prezente, inclusiv precizările la acestea din urmă, precum și 2 din deciziile emise de CNSC în precedent, au fost postate în SEAP de către autoritatea contractantă, atașat anunțului de participare, asigurând astfel informarea celor interesați asupra derulării procedurii de soluționare a disputelor în cauză.

Văzând criticile de față ale primei contestatoare - ... așa cum au fost completate după studierea dosarului cauzei, formulate împotriva deciziei de desemnare câștigătoare a unei oferte ce ar prezenta elemente de inadmisibilitate, Consiliul constată temeinicia în parte a solicitărilor acesteia.

Deși autoritatea contractantă a formulat solicitări de clarificare explicite, răspunsul la aceste solicitări nu a fost analizat complet.

Pe de o parte, suspiciunile autoarei criticilor, manifestate în cererea introductivă, că autoritatea contractantă nu ar fi făcut o evaluare temeinică a ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul componenței și consistenței prețului (aparent neobișnuit de scăzut) propus, au fost confirmate de conținutul dosarului achiziției publice care a fost pus la dispoziția acesteia, prin consultarea documentelor transmise Consiliului.

Pe de altă parte, constatând că majoritatea acestor aspecte nu au făcut obiectul evaluării complete a ofertei, respectiv că autoritatea contractantă nu s-a pronunțat în mod explicit asupra concluziei informațiilor de clarificare asupra cărora aduce critici contestatoarea, Consiliul nu poate decide în sensul determinării fără dubiu că aceasta este ne/conformă cu cerințele documentației de atribuire, respectiv nu poate stabili că se impunea aplicarea dispozițiilor de la art. 36 alin. (1) lit. f) și alin. (2) lit. a) și c), ori a art. 36¹ alin. (4) și art. 79 din HG nr. 925/2006.

Astfel, deși autoritatea contractantă a solicitat clarificări asupra modalității de cotare a cheltuielilor (cu determinarea prețului apei pentru activitățile de plantări și de „udat rondouri...”), aceasta nu a înțeles să verifice realitatea susținerilor ofertantului desemnat câștigător, privitoare la posibilitatea ca el să fie beneficiar al furnizării de apă de către deținătorul puțului de apă indicat – SC Toskana Garten SRL.

Astfel, lipsa informațiilor de confirmare a existenței puțului în cauză și a înțelegerii de utilizare a resursei de apă în scopul urmărit de autoritatea contractantă trebuia să conducă la emiterea unei corespondențe din partea acesteia din urmă, în concordanță cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 35 și art. 78 din HG nr. 925/2006.

Cât privește pretinsa absență din ofertă (propunerea financiară) a activității de transport a resturilor vegetale rezultând din activități precum: *curățarea spațiilor verzi, tunderea gardului viu, cosirea zonelor verzi, toaletarea pomilor*, Consiliul constată că autorul răspunsului de clarificare a recunoscut acest aspect, dar a pretins că activitatea este asigurată, în afara contractului și gratuit, de unul din asociații ofertanți. Cu toate acestea, atașat explicației în cauză (semnată doar de liderul asocierii, ce nu ar putea angaja față de autoritatea contractantă în mod distinct operatorii economici parte, ci doar asocierea în tot) nu a fost prezentat niciun document justificativ privind posibilitatea derulării unei astfel de activități în maniera descrisă.

Prin urmare, Consiliul nu poate încă aprecia nici asupra existenței vreunei facilități neconcurențial acordate autorității contractante, care să fi condus la diminuarea prețului ofertei câștigătoare, așa cum pretinde contestatoarea.

În privința lipsei din propunerea financiară a cotării activităților aferente articolului privind „așternerea pământului vegetal”, mai puțin activitatea derulată cu utilajul cu cupă (*BOBCAT*) Consiliul constată temeinicia în parte a susținerilor. Astfel, autoritatea contractantă nu a sesizat neconcordanța acestei părți a ofertei cu precizările din propunerea tehnică, în care sunt menționate activitățile necesare îndeplinirii lucrării, de tipul celor indicate de contestatoarea, precum „împrăștierea cu lopata”, „mărunțirea și nivelarea”. Prin urmare, înainte de a considera în mod absolut că această neconcordanță este o neconformitate vădită, Consiliul trebuie să constate că autoritatea contractantă a avut în vedere aspectele de fapt relevate și a apreciat într-un sens anume, fie în sensul conformității cu documentația de atribuire, fie în sensul nerespectării acesteia.

Consiliul constată că și susținerile contestatoarei privitoare la unitatea de măsură utilizată de ofertantul desemnat câștigător pentru activitatea de *tăiere arbori* este neconcordanță cu precizările autorității contractante din documentul postat în SEAP cu titulatura *Clarificare6zv* din 27.08.2012, dar aceasta nu a sesizat nevoia de a clarifica informațiile.

În concordanță cu clarificarea amintită, *ofertanții vor exprima operațiunea de „tăiere de arbori” în mc*, însă oferta desemnată câștigătoare conține ca unitate de măsură pentru această activitate numărul de bucăți. Prin urmare, fără a fi exclusă, *ab initio*, posibilitatea de clarificare a acestui aspect, Consiliul consideră că autoritatea contractantă eronat nu a sesizat un aspect care, cel puțin formal, nu respectă propriile cerințe de întocmire a propunerii financiare.

În privința pretensei absențe a unor informații de clarificare a ofertei solicitate de autoritatea contractantă, legate de tariful pentru plantarea gardului viu, Consiliul constată că răspunsul ofertantului desemnat câștigător nu are o precizare expresă în acest sens, însă conține lista cu cantități de lucrări aferentă activității de plantat gard viu (Categorია 009 – *plantat gard viu*), cu un singur preț. Prin urmare, eventuala confirmare/infirmare a informației din acest document nu ar fi decât un demers conform cu dispozițiile art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 și cu cele ale art. 78 din HG nr. 925/2006, în sensul asigurării unor date certe, concludente, privitoare la oferta desemnată câștigătoare.

Prin urmare, deși critica contestatoarei este întemeiată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă poate solicita clarificările suplimentare necesare, fără a se aprecia asupra neconformității ofertei în cauză în mod indubitabil.

Cât privește neconcordanța totală între activitățile din componența lucrărilor „regazonat terenul” și „semănat gazon”, ce ar susține aprecierea că acestea au un preț nejustificat de scăzut, precum și în cazul operațiunii de „adunat iarba”, Consiliul consideră că susținerile contestatoarei sunt întemeiate în parte.

Deși, în concordanță cu dispozițiile art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire, totuși prezentarea în ofertă, în acest caz, doar a activităților care efectiv ar fi necesare ar demonstra că aceasta este întocmită în mod obiectiv. De altfel, tocmai pentru a diferenția tipul operațiunilor necesare, autoritatea contractantă a precizat nevoia distinctă de regazonare sau de semănare a gazonului.

Ori, evaluarea ofertei trebuie să țină cont efectiv de tipul activității ce trebuie derulate și nu, exclusiv și obligatoriu, de nevoia de a verifica dacă au fost menționate și acele operațiuni nenecesare, dar care au fost enumerate în caietul de sarcini ca etape componente.

De asemenea, văzând aprecierile contestatoarei că informațiile legate de operațiunea de „adunat iarba” nu ar avea caracter realist, bazate pe o deducție logică a acesteia și nu pe informațiile de clarificare a ofertei, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, dacă ar fi dat dovadă de diligență în evaluarea ofertei, așa cum impun dispozițiile de la art. 34 alin. (2) - (4) din HG nr. 925/2006, putea obține informații certe.

În lipsa lor, orice apreciere bazată exclusiv pe supoziții ori pe informații incomplete, chiar după derularea etapei de clarificare precizată la art. 78 din HG nr. 925/2006, nu dă certitudinea că autoritatea contractantă ar fi fost îndreptățită la admiterea în competiție a ofertei, conform art. 37 și art. 82 din hotărârea de guvern sau ar fi obligat-o la respingerea ei, conform dispozițiilor de la art. 81 din același act normativ.

În privința pretensei discontinuități a perioadelor de valabilitate a ofertei și a garanției de participare aferente acesteia, ce ar fi condus la aprecierea că oferta desemnată câștigătoare trebuia considerată a fi în afara competiției, Consiliul consideră că acest aspect formal poate fi acoperit de părțile implicate, fără prejudicierea dispozițiilor art. 43¹ din OUG nr. 34/2006, modificată prin OUG nr. 76/2010 sau a dispozițiilor art. 6 alin. (2) și art. 85 lit. b) din HG nr. 925/2006, modificată prin HG nr. 834/2009. Astfel, garanția de participare și perioada de valabilitate a ofertei sunt elemente opozabile exclusiv autorității contractante și ofertantului în cauză, iar confirmarea valabilității celor două documente de către autorul lor, înainte de stabilirea rezultatului evaluării ofertelor, chiar și pentru perioada în care acestea nu au fost consemnate în documente emise în acest scop, nu poate prejudicia un terț, precum contestatoarea în discuție.

Numai în situația în care această prelungire ar fi operat după stabilirea rezultatului procedurii ar fi fost încălcate dispoziții exprese ale legislației, precum art. 171 din OUG nr. 34/2006, inclusiv principii precum egalitatea de tratament și transparența achizițiilor publice.

Ori, în situația de față, criticile contestatoarei privesc conduite adoptate în precedente etape de evaluare/reevaluare a ofertelor ce au confirmat caracterul de continuitate a documentelor respective, și nu ultima evaluare de dinaintea stabilirii rezultatului atacat.

Prin urmare, sub acest aspect, aprecierile contestatoarei că oferta desemnată câștigătoare trebuia respinsă sunt considerate de Consiliu lipsite de temei.

Drept consecință, având în vedere temeinicia în parte a criticilor de mai sus, formulate împotriva desemnării ofertei câștigătoare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a finalizat procesul de evaluare a acesteia, contrar dispozițiilor de la art. 34 alin. (2)-(4) și art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, precum și principiilor din domeniu.

Sub acest aspect, deși cea de-a doua contestatoare (SC SALPREST) nu a prezentat în detaliu motivele de fapt și de drept în susținerea aceleiași cereri de revizuire a rezultatului procedurii de atribuire, dar a invocat nevoia de a se acorda același tratament tuturor ofertelor din procedură, prin raportare la modalitatea de evaluare a propriei oferte și la finalitatea acesteia, Consiliul consideră întemeiată poziția acesteia față de oferta desemnată câștigătoare.

În privința celorlalte critici aparținând celei de-a doua contestatoare, ... formulate în susținerea cererilor de anulare a actualului rezultat al procedurii de atribuire, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, cu obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, Consiliul constată că, în parte, acestea

privesc conținutul Deciziei nr. ... din 20.03.2013, respectiv motivarea deciziei în cauză.

Ori, în concordanță cu dispozițiile coroborate ale art. 255 și 266 din OUG nr. 34/2006, contestațiile înaintate Consiliului, pe cale administrativ-jurisdicțională, pot fi îndreptate doar împotriva actelor/conduitelor autorității contractante din procedura de atribuire.

Prin urmare, au caracter inadmisibil criticile aduse aspectelor reținute de Consiliu în precedent, privitor la oferta contestatoarei, neputând face obiectul unei noi analize din partea aceluiași organism administrativ-jurisdicțional.

De altfel, Consiliul a luat act că autoritatea contractantă a pus la dispoziția tuturor ofertanților, prin postarea în SEAP, a conținutului contestațiilor anterioare (precum și a 2 din deciziile CNSC emise în precedent), iar ... nu a înțeles să facă apărări în cadrul etapei de soluționare a acestora, cu susținerea caracterului conform și admisibil al propriei oferte.

Ori, împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, ca neconformă, autoarea contestației nu poate proba că aceasta ar fi reținut greșit acest caracter, ci pretinde doar că, în etapa de emiteră a clarificărilor la ofertă și de evaluare a acestora (adresa nr. 4146/16.01.2013 emisă de autoritatea contractantă conform obligației ce-i fusese stabilită prin Decizia CNSC nr. 13/3 C9/4561 din 03.01.2013), eronat i-ar fi fost solicitate clarificări privind cantitatea de apă necesară udării, executarea regazonării și semănării gazonului, precum și cheltuielile de închiriere utilaj.

Prin urmare, întrucât la momentul solicitării de clarificări privind aceste aspecte contestatoarea nu a prezentat eventuale obiecțiuni, prin emiterea răspunsului la acestea a confirmat utilitatea informațiilor, iar conținutul lor a fost unul din aspectele ce au fost analizate și reținute de CNSC prin Decizia CNSC nr. ... din 20.03.2013. Astfel că, la acest moment, o eventuală cerere de revizuire a acestor solicitări de clarificări ori a răspunsului la acestea ar fi tardivă.

Cât privește criticile aduse de această contestatoare, prin precizările formulate după studierea dosarului cauzei, acceptării de către autoritatea contractantă în competiție a ofertei aparținând ... Consiliul consideră că acestea sunt neavenite.

Pe de o parte, acestea nu susțin motivarea anulării actualului rezultat al procedurii, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și la respingerea propriei oferte ca neconformă.

Pe de altă parte, întrucât oferta ... este clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, acceptarea ei în competiție nu poate fi considerat act vătămător al drepturilor contestatoarei,

condiție de fond a inițierii unei contestații arătată la art. 255 din OUG nr. 34/2006.

Mai mult, având în vedere caracterul obligatoriu al deciziilor emise de Consiliu, conform dispozițiilor art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, prin punerea în aplicare a dispozițiilor precedentei decizii (nr. ... din 20.03.2013), ce statua asupra caracterului neconform al ofertei ... autoritatea contractantă s-a conformat unei obligații legale.

Astfel fiind, criticile formulate de aceasta împotriva respingerii propriei oferte sunt considerate de Consiliu neîntemeiate.

Pentru considerentele mai sus arătate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite ambele contestații, în parte, anulează rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 30941/08.04.2013 și în adresele de comunicare a rezultatului, privitor la desemnarea ofertei câștigătoare și obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în maxim 10 zile de la primirea deciziei, prin reevaluarea ofertei în cauză, privitor la aspectele relevate ca nefiind clarificate.

Totodată, în temeiul dispozițiilor de la alin. (5) al aceluiași art. 278, Consiliul respinge celelalte capete de cerere din contestația formulată de ... ca nefondate, menținând rezultatul procedurii stabilit față de oferta acesteia de către autoritatea contractantă, conținut de același raport al procedurii de atribuire și de actele subsecvente (inclusiv, adresa de comunicare a rezultatului).

În mod similar, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind respingerea ofertei desemnate anterior câștigătoare întrucât ar conține un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat, din contestația ...

La punerea în aplicare a prezentei decizii, părțile vor avea în vedere că aceasta este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, dar că poate fi atacată cu plângere, în condițiile precizate la art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

...

MEMBRU COMPLET