



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... / ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... având C.U.I. RO ... reprezentată legal prin ... .. împotriva fișei de date a achiziției și a notelor justificative, elaborate de ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect - „Modernizare drum de exploatare DE65 în ... județul ... cod CPV 45233220-7 – lucrări de îmbrăcare a drumurilor (Rev. 2), se solicită remedierea fișei de date a achiziției.

Petenta solicită, de asemenea, dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației pe fond.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite contestația depusă de ... cu sediul în municipiul ... str. ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în localitatea ... str. ... județul ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 11 zile de la primirea deciziei, să procedeze la rectificarea documentației de atribuire în sensul reținut în motivarea prezentei decizii.

În interiorul aceluiași termen, autoritatea contractantă va aduce modificările operate la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. critică fișa de date a achiziției și notele justificative elaborate de ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect - „Modernizare drum de exploatare DE65 în ... județul ... solicitând remedierea fișei de date a achiziției.

Contestatoarea susține că fișa de date a achiziției publicată în SEAP sub formă de atașament la invitația de participare nr. ... precum și notele justificative aferente procedurii de atribuire conțin prevederi nelegale, constituite de:

A. Referitor la pct. 2.2 „Capacitatea economică și financiară” (Cerințele 1 și 2) al fișei de date a achiziției, prin care se solicită ca ofertanții să prezinte cifra medie globală pe ultimii 3 ani, de minimum 3.239.720 lei, petenta menționează că pentru dovedirea îndeplinirii respectivei cerințe, prin documentația de atribuire, se solicită prezentarea doar a bilanțului contabil aferent anului 2011.

Astfel, autoarea contestației apreciază că, prin această solicitare, autoritatea contractantă „își blochează singura modalitate de îndeplinire a cerinței privind cifra medie globală de afaceri pe ultimii 3 ani”, fapt pentru care solicită anularea (eliminarea) sau modificarea acestor cerințe, în sensul obligării ofertanților de a prezenta și bilanțurile contabile sau extrase (împreună cu dovezile de depunere ale acestora la Ministerul finanțelor Publice) aferente anilor 2010, 2011, și 2012.

B. Criticând „modul de prezentare” a Cerințelor 1 și 2 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” al fișei de date a achiziției, prin care se solicită ofertanților prezentarea a maximum 2 contracte/documente/etc. prin care să confirme executarea de lucrări similare în valoare de cel puțin 1.600.000 lei, fără TVA, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a specificat, în mod clar și fără echivoc, dacă fiecare contract/document etc., din cele 2 solicitate, trebuie să aibă valoarea de minim 1.600.000 lei, fără

TVA, dacă este permisă însumarea celor două valori și ce înțelege prin sintagma „similar”.

Față de cele menționate, petenta solicită anularea (eliminarea) sau modificarea acestor cerințe în sensul clarificării celor două critici.

C. Privitor la Cerința 6 de la Cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și sau profesională” al fișei de date a achiziției, petenta susține că autoritatea contractantă obligă posibili ofertanți să aibă în dotare/la dispoziție etc. următoarele echipamente: „a) Excavator pe șenile cu o cupă cu motor termic; b) autogreder; c) compactor autopropulsat cu rulouri; d) Compactor static autopropulsat cu rulouri; e) Perie mecanică pentru curățat fundații drumuri; f) Autovehicul specializat pentru întreținere și reparare drum”, fără a prezenta niciun fel de caracteristică tehnică a acestor dotări care se solicită în mod expres.

Pentru cele prezentate, petenta solicită anularea (eliminarea) sau modificarea cerinței relevate, în sensul detalierii caracteristicilor tehnice pentru utilajele solicitate, eventual prin prezentarea unui model de fișă tehnică și precizării cerinței fără prescurtări, sau prezentarea unui opis al prescurtărilor împreună cu detalierea acestora.

D. Autoarea contestației mai arată că, în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.3 „INFORMAȚII ADMINISTRATIVE”, pct. IV.3.1), autoritatea contractantă precizează că numărul pe care-l atribuie dosarului este „3322” fără a explicita ce înseamnă și din ce an este acest număr, fapt pentru care solicită „clarificarea însemnătății numărului 3322”.

E. Petenta susține că la Cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă, în loc să prezinte, în mod clar și neechivoc indicații privind modul de întocmire al propunerii tehnice, impune noi cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv prezentarea fișelor tehnice ale utilajelor, motiv pentru care solicită eliminarea acestei impuneri sau anularea procedurii de atribuire.

Arătând că, în cadrul aceluiași capitol al fișei de date a achiziției, organizatoarea procedurii a solicitat „*dovada că, la elaborarea ofertei s-a ținut cont de respectarea reglementărilor specifice de muncă și de protecția și securitatea muncii*”, fără a indica modul în care trebuie îndeplinită această impunere, contestatoarea solicită clarificarea acestei cerințe/impuneri sau anularea procedurii de atribuire.

F. ... susține că, la Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, autoritate contractantă nu prezintă, clar și neechivoc, instrucțiuni privind modul de elaborare a propunerii financiare, ci impune noi cerințe solicitând „*Listele consumurilor cu manopera, tariful mediu brut/ora de manopera trebuie să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manopera pe ramura de construcții calculată în luna IANUARIE 2013 de către I.N.S. - Institutul Național de Statistică (Cerință Obligatorie) (Formular C7 din proiect)*”.

Astfel, petenta precizează că *„Institutul Național de Statistică nu este organism/autoritate/instituție – de reglementare a salarizării”*, precum și faptul că, *„prin actul de înființare și celelalte acte conexe care reglementează atribuțiile de organizare și funcționare (...) nu are în atribuții stabilirea nivelurilor de salarizare în cadrul STATULUI ROMÂN, ci doar atribuții pe ramură de statistică, prognoza și propuneri către ramurile executive ale statului român în ceea ce privește dezvoltarea în viitor a societății”*.

Totodată, subliniind faptul că nivelurile minime de salarizare sunt stabilite prin codul muncii și actele conexe ale acestuia, petenta solicită eliminarea cerinței criticate sau anularea procedurii de atribuire.

De asemenea, susținând că organizatoarea procedurii invocă Ordinul 863/2008, fără a preciza cine este emitentul acestuia, ce anume reglementează și când a fost emis, precum și faptul că, la Cap.III.1.5 *„Legislația aplicabilă”* al fișei de date a achiziției, acest ordin nu este menționat, contestatoarea solicită *„eliminarea oricărei impuneri vis-a-vis de ordinul mai sus menționat sau anularea procedurii de achiziție publică”*.

Petenta critică și cerința privind obligativitatea prezentării *„listei cu consumurile de resurse materiale, cu indicarea furnizorilor pentru materiale importante, care să acopere minim 80% din valoarea totală a acestora”*, arătând că autoritatea contractantă nu precizează ce înțelege prin sintagma *„Materiale importante”*, context în care solicită *„eliminarea oricărei impuneri vis-a-vis de această cerință sau anularea procedurii de achiziție publică”*.

G. Contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu permite constituirea garanției de bună execuție, în totalitatea ei, prin depunere în numerar, fapt pentru care solicită modificarea cerinței de la Cap. III.1.1.b) al fișei de date a achiziției privind modul de constituire al acesteia.

Argumentând cererea de suspendarea procedurii de atribuire până la pronunțarea și rămânerea definitivă a hotărârii C.N.S.C., autoarea contestației precizează că, potrivit invitației de participare, data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 30.04.2013, ora 10.00, fapt ce, în opinia sa, conduce la imposibilitatea depunerii și deschiderii ofertelor după pronunțarea deciziei Consiliului și, eventual, a Curții de Apel.

Petenta mai arată că, în ipoteza în care contestația sa va fi admisă de către C.N.S.C. ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă va fi obligată la anularea procedurii de atribuire, context în care toți ofertanții ar suferi un prejudiciu.

În sprijinul solicitării sale, autoarea contestației invocă Decizia C.N.S.C. nr. 203S/110C10/1117/27.03.2013.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 4275/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13375/23.04.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ....., solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă precizează că documentația de atribuire aferentă contractului de achiziție publică având ca obiect *„Modernizare drum de exploatare DE65 în ... județul ...* a fost verificată și aprobată de către ANRMAP.

Se arată că, prin Cap.III.2.2 *„Capacitatea economică și financiară (Cerința 1+Cerința 2) al fișei de date a achiziției, s-a solicitat „Bilanțul contabil la 31.12.2011 însoțit de confirmarea de depunere a acestuia la Finanțele Publice” și „Declarația privind cifra medie de afaceri globale pe ultimii trei ani, în minimum de 3.239.720 lei”, cu precizarea că „ofertantul va face conversia valorilor la cursul lei/euro mediu comunicat de BNR pentru anul respectiv, după cum urmează: Anul 2010: 1 euro=4,2099 lei, anul 2011: 1 euro=4,2379; Anul 2012=4.4560”.*

Organizatoarea procedurii precizează că a solicitat prezentarea bilanțului contabil aferent anului 2011, deoarece, potrivit Ordinului 40/15.01.2013, data limită de depunere a bilanțului aferent anului 2012 este de *„150 de zile de la încheiere exercițiului financiar”*, fapt pentru care unii dintre operatorii economici nu și-au întocmit bilanțul aferent anului 2012. Totodată, autoritatea contractantă susține că, *„în mod normal”,* cifra medie de afaceri globală a fost solicitată pentru ultimii trei ani, pentru anii 2009, 2010 și 2011 existând bilanț întocmit și depus la Finanțele Publice.

Față de cele prezentate, organizatoarea procedurii opinează că a respectat prevederile art. 2 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Referitor la critica contestatoarei privind modul de prezentare a cerinței de calificare de la punctul III.2.3 a) al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă apreciază că această nelămurire a contestatoarei putea fi soluționată printr-o cerere de clarificări, formulată în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, deși, în O.U.G. nr. 34/2006 se precizează clar că suma minimă a contractelor similare nu poate depăși valoarea contractului ce urmează a fi atribuit.

Astfel, susține autoritatea contractantă, răspunsul la întrebarea petentei *„era foarte clar în sensul că, ori însumate, ori un singur contract care să aibă valoarea de cel puțin 1.600.000 lei, fără TVA”,* iar termenul *„similar”* este *„clar faptul că înseamnă lucrări de asfaltare”.*

Totodată, se arată că, urmare a respingerii documentației de către A.N.R.M.A.P., și acest punct al fișei de date a achiziției a fost modificat în SEAP în concordanță cu prevederile Ordinului Președintelui A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011, Anexa 1, astfel, referitor la cerința *„Prezentarea unui contract sau a două contracte similare care*

*însurate să fie în valoare de cel puțin 1.600.000 lei fără TVA, recomandare de bună execuție și proces-verbal de recepție din care să reiasă aceste valori; Prezentarea copiilor de pe părțile relevante ale contractelor, recomandare și proces verbal” – este excesiv să solicitați să fie prezentate toate documentele, reformulați conform prevederilor Ordinului A.N.R.M.A.P. nr. 509/2011 – Anexa 1 [Ex: „prezentarea cel puțin a unui document sau a unui număr de maxim 2 documente (contract(e)/părți relevante din contract(e)/proces(e) verbal(e) de recepție, etc.] prin care să confirme executarea de lucrări similare în valoare de cel puțin (...) lei”.*

În ceea ce privește critica petentei referitoare la Cerința nr. 6 de la Cap.III.2.3.a) al fișei de date a achiziției, ... apreciază că „s-au solicitat, în mod legal, aceste utilaje minime pe care fiecare operator economic care execută lucrări de asfaltare ar trebui să le aibă în dotare (sub o altă formă), fără a se solicita caracteristicile tehnice la «Cerințe de calificare», acestea fiind solicitate și trebuind a fi introduse în plicul de «Propunere tehnică»”.

Referitor la semnificația numărului „3322”, autoritatea contractantă susține că, dacă contestatoarea i-ar fi solicitat o astfel de clarificare, i-ar fi precizat că numărul 3322 este numărul de referință atribuit dosarului, iar neprecizarea datei aferente acestuia nu este de natură a-i îngreuna accesul la procedura de atribuire.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia, la Cap.IV. „Modul de prezentare al propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției au fost impuse „noi cerințe” care „nu se regăsesc în fișa de date și nici în documentația tehnică”, organizatoarea procedurii apreciază că o astfel de apreciere este eronată, deoarece „propunerea tehnică face parte integrantă din fișa de date a achiziției” iar „prezentarea fișelor tehnice trebuie introdusă în plicul «Propunere tehnică» și nu în cel de «Cerințe minime de calificare»”. Totodată, autoritatea contractantă susține că putea clarifica și această nelămurire dacă i s-ar fi adresat o solicitare în acest sens.

Referitor la critica contestatoarei privind cerința de la Cap. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, prin care se solicită operatorilor economici să prezinte „Listele consumurilor cu manopera, tariful mediu brut/ora de manopera trebuie să fie cel puțin egal cu câștigul salarial mediu brut de manopera pe ramura de construcții calculată în luna IANUARIE 2013 de către I.N.S. - Institutul Național de Statistică (Cerință Obligatorie) (Formular C7 din proiect)”, autoritatea contractantă susține că nicăieri în fișa de date a achiziției nu a precizat că I.N.S. este organism/autoritate/instituție de „reglementare a salarizării”, iar cerința în cauză se referă la „câștigul salarial mediu brut, care trebuie să fie cel puțin cu salariul mediu brut pe manoperă pe ramură de construcții”. De asemenea, autoritatea contractantă susține că cerința în cauză „este necesară pentru alegerea celei mai bune societăți care

să execute lucrarea cu personal calificat și a evita munca la negru și evaziunea fiscală”.

Se mai menționează faptul că ... a mai depus o contestație „pe acest caz” la finele anului 2012, aceasta fiind respinsă prin Decizia C.N.S.C. nr. 4624/427C7/4343 din 14.12.2012., iar plângerea formulată împotriva acesteia a fost respinsă prin Decizia Curții de Apel ... nr. 234 din 23.01.2013.

În ceea ce privește emitentul Ordinului nr. 863/2008, autoritatea contractantă opinează că și această nelămurire putea face obiectul unei solicitări de clarificări și nu a unei contestații.

Referitor la întrebarea petentei „Care sunt, în concepția autorității contractante, materialele importante”, ... apreciază că, având o vastă cunoștință în domeniu, societatea contestatoare ar trebui să răspundă singură la această întrebare și să știe care sunt materialele importante când se execută o lucrare de asfaltare, însă dacă dorea o enumerare a materialelor avea posibilitatea să formuleze o solicitare în acest sens.

Cu privire la susținerea petentei potrivit căreia „nu se permite constituirea garanției de bună execuție, în totalitatea ei, prin depunere în numerar”, organizatoarea procedurii precizează că, întrucât valoarea garanției de bună execuție nu are o valoare mică, a considerat că nu este cazul să uzeze de dispozițiile art. 89 alin.(2) din H.G. nr. 925/2006.

De asemenea, .... susține că, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia nu a indicat niciun text legal care se presupune a fi fost încălcat de autoritatea contractantă, ci a formulat doar critici și opinii care puteau fi lămurite prin răspunsuri la clarificări.

În drept au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 281/24.04.2013, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. 13450/24.04.2013, ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante” în care precizează că își menține contestația în ceea ce privește punctele A, C, D, E și F și nu mai solicită răspuns la punctele B și G din cuprinsul acesteia, argumentând astfel:

- prin răspunsul transmis la punctul A, autoritatea contractanta nu prezintă în niciun fel modalitatea de verificare a îndeplinirii cerinței privind cifra medie globala de afaceri pe ultimii 3 ani;

- prin răspunsul transmis la punctul B, autoritatea contractantă explica în mod clar și neechivoc, solicitarea din fișa de date a achiziției prin care se solicita prezentare a maxim 2 contracte/documente/etc. prin care să se confirme executarea de lucrări similare în valoare de cel puțin 1.600.000 lei fără TVA;

- prin răspunsul transmis la punctul C, autoritatea contractantă nu răspunde, în nici un fel, criticilor aduse prin contestație față de neprezentarea caracteristicilor utilajelor solicitate a fi prezentate de ofertanți;

- prin răspunsul transmis la punctul D, autoritatea contractantă nu răspunde criticilor privind numărul documentației de atribuire;

- referitor la răspunsul privind punctul E, petenta apreciază că autoritatea contractantă „*probabil își asuma rolul de legiuitor prin afirmația propunerea tehnică face parte din fișa de date*”;

- prin răspunsul transmis la punctul F, autoritatea contractantă recunoaște că impune posibililor ofertanți să își stabilească un nivel de salarizare al angajaților care nu este prevăzut de Codul Muncii și legislația de specialitate.

Societatea contestatoare susține că, „*în continuare, autoritatea contractantă nu specifica cine este emitentul Ordinului 863/2008, pentru a permite posibililor ofertanți să își întocmească oferta conform dorințelor autorității contractante*” și nici nu specifica care sunt materialele considerate importante, pentru a fi îndeplinita cerința de prezentare a furnizorilor.

- Prin răspunsul transmis la punctul G, autoritatea contractanta explică, în mod clar și neechivoc, problematica garanției de participare.

Față de cele prezentate, petenta precizează că nu mai solicită răspuns față de punctele B și G, în schimb, își menține criticile de la punctele A, C, D, E și F.

Examinând susținerile părților, probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de lucrări de executare a obiectivului de „Modernizare drum de exploatare DE65 în ...jud. ... prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... atașat căreia a fost publicată documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 1.788.550 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a contractului este „Pretul cel mai scazut”.

Considerând nelegale anumite prevederi și cerințe ale documentației de atribuire, ... a atacat în termen legal documentația de atribuire prin contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Întrucât, prin adresa nr. 281/24.04.2013, ... s-a desistat de criticile conținute de punctele B și G din contestație, Consiliul nu va mai analiza considerentele petentei în legătură cu modalitatea de demonstrare a experienței în execuție de lucrări similare, în valoare



de cel puțin 1.600.000 lei, fără TVA și nici pe cele referitoare la modalitatea de constituire a garanției de bună execuție.

A. În analiza criticii petentei constând în solicitarea acesteia ca, prin documentația de atribuire, să se impună obligativitatea ofertanților de a prezenta, pe lângă bilanțul contabil aferent anului 2011 și bilanțurile contabile sau extrase (împreună cu dovezile de depunere ale acestora la Ministerul finanțelor Publice) aferente anilor 2010 și 2012, prin care să se probeze cifra medie globală pe ultimii 3 ani, în valoare de minimum 3.239.720 lei, Consiliul se va raporta la dispozițiile art. 185 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora *„Demonstrarea situației economice și financiare se realizează, după caz, prin prezentarea unuia sau mai multor documente relevante, cum ar fi: c) **declarații** privind cifra de afaceri globală sau, dacă este cazul, privind cifra de afaceri în domeniul de activitate aferent obiectului contractului într-o perioadă anterioară, care vizează activitatea din cel mult ultimii trei ani, în măsura în care informațiile respective sunt disponibile; în acest ultim caz autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare și data la care operatorul economic a fost înființat sau și-a început activitatea comercială”*.

În situația în care legislația în materie reglementează în sensul că este suficientă o declarație privind cifra de afaceri, iar prin pct. III.2.2) *“Capacitatea economică și financiară”* al fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a impus Cerința 2, prin care s-a solicitat prezentarea: *“Declarație privind cifra medie de afaceri globale pe ultimii trei ani, de minim 3.239.720,00 lei”*, solicitarea societății contestatoare de obligarea a ofertanților la a prezenta, pe lângă bilanțul contabil aferent anului 2011 și bilanțurile contabile sau extrase (împreună cu dovezile de depunere ale acestora la Ministerul finanțelor Publice) aferente anilor 2010 și 2012, prin care să se probeze cifra medie globală pe ultimii 3 ani este neîntemeiată.

C. Solicitarea petentei de obligare a autorității contractante la rectificarea Cerinței 6 din cadrul pct. III.2.3.a) *„Capacitatea tehnică și sau profesională”* al fișei de date a achiziției, în sensul impunerii ofertanților să prezinte detalieri ale caracteristicilor tehnice aferente utilajelor/echipamentelor solicitate ca dotare tehnică minimală se va analiza în raport de dispozițiile art. 188 alin. (3) lit. f) din OUG nr. 34/2006 – *„In cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele: f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”*.

În raport de normele legale precitate, rezultă că solicitarea petentei este neîntemeiată, autoritatea contractantă achiziționând o lucrare și nu utilaje și/sau echipamente de construcții, impunerea prezentării de fișe tehnice ale utilajelor fiind excesivă și nerelevantă.

D. Critica petentei referitoare la numărul 3322 atribuit dosarului, menționat la pct. IV.3.1) al fișei de date a achiziției, se va analiza în raport de dispozițiile art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006 – „*In sensul prevederilor alin. (1), prin persoana vatamata se intelege orice operator economic care: b) a suferit, suferă sau risca să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire*”.

În condițiile în care petenta nu motivează la ce mod ar putea fi prejudiciată de numărul 3322, de referință atribuit dosarului de sistemul SEAP la inițierea procedurii, respectiva critică este lipsită de interes, respectivul număr nefiind de natură unei „*cerințe, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”.

E. Susținerea contestației conform căreia, la Cap. IV. 4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” al fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar instrucțiunile de elaborare a propunerii tehnice și a impus cerințe care nu se regăsesc în documentația de atribuire, respectiv prezentarea *fișelor tehnice ale utilajelor*, precum și că s-a impus „*dovada că, la elaborarea ofertei, s-a ținut cont de respectarea reglementărilor specifice de muncă și de protecția și securitatea muncii*”, fără a indica modul în care trebuie îndeplinită această impunere, va fi analizată în raport de pct. IV.4.1) „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date a achiziției, cu conținutul: „*Propunerea tehnică va conține: a) **graficul de îndeplinire al contractului** (se va evidenția durata de execuție a lucrărilor pentru fiecare tip de lucrare); b) **personalul responsabil cu îndeplinirea contractului cu atribuțiile fiecăruia** ; c) **listele cuprinzând cantitățile de lucrări**, completate pe capitole, aferente categoriilor de lucrări.*

*Formularele care trebuie prezentate de către ofertant în susținerea propunerii tehnice sunt:*

- *planul calitatii pe lucrare, însoțit de procedurile tehnice de execuție în conformitate cu cerințele calitative și cantitative prevăzute în Caietul de Sarcini;*

- *graficul general de realizare a investiției pe activități;*

- *Formularul F6 din proiect, din care să rezulte în mod clar durata pentru activitatea de execuție a lucrărilor pentru fiecare lot;*

- *listele cu cantități de lucrări pe categorii de Lucrări;*

- *Formularul F3 din proiect;*

- lista cuprinzand consumurile principalelor resurse materiale cu declararea furnizorilor;
- lista cuprinzand consumurile cu mana de lucru;
- lista cuprinzand consumurile de ore de functionare a utilajelor de constructii;
- lista cuprinzand consumurile privind transporturile.

Se va face dovada ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de respectarea reglementarilor specifice de munca si de protectia si securitatea muncii. Lipsa propunerii tehnice complete la data limita de depunere a ofertelor conduce la excluderea ofertantului”.

Se constată că, prin punctul documentației de atribuire precitat, nu se solicită expres fișele tehnice ale utilajelor, cum susține petenta, sub acest aspect critica societății contestatoare fiind neîntemeiată.

Sub aspectul cerinței „Se va face dovada ca la elaborarea ofertei s-a tinut cont de respectarea reglementarilor specifice de munca si de protectia si securitatea muncii” întrucât autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația impusă de normele art. 34 alin. (2) - prima teză - din OUG nr. 34/2006 potrivit căreia **„Autoritatea contractanta are obligatia sa precizeze in documentatia de atribuire regulile obligatorii referitoare la conditiile de munca si de protectie a muncii, care sunt in vigoare la nivel national si care trebuie respectate pe parcursul indeplinirii contractului de lucrari ori de servicii, sau sa indice institutiile competente de la care operatorii economici pot obtine informatii detaliate privind reglementarile respective. In acest caz, autoritatea contractanta are totodata si obligatia de a solicita operatorilor economici sa indice in cadrul ofertei faptul ca la elaborarea acesteia au tinut cont de obligatiile referitoare la conditiile de munca si protectia muncii”**, în documentația de atribuire neregăsindu-se informații cu privire la regulile obligatorii sau instituțiile competente reglementate prin dispozițiile citate, critica petentei este întemeiată, autoritatea contractantă urmând a fi obligată la completarea documentației cu informațiile respective.

F. Criticile formulate de către ... privind aspecte ale prevederilor pct. IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare” al fișei de date a achiziției, prin care s-a impus ca: **„Ofertantul trebuie sa prezinte: (...) Listele consumurilor cu manopera, tariful mediu brut/ora de manopera trebuie sa fie cel putin egal cu castigul salarial mediu brut de manopera pe ramura de constructii calculata in luna IANUARIE 2013 de catre I.N.S. - Institutul National de Statistica (Cerinta Obligatorie) (...);**

In cadrul propunerii financiare, ofertantul va compelta si prezenta:

1. Formularul de oferta cu valoarea in lei solicitata pentru executarea contractului (fara TVA), iar TVA-ul va fi evidentiat separat.
2. Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv conform **Ordinului 863/2008.**

3. Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrari conform **Ordinului 863/2008**.

4. Lista cu cantitatile de lucrari pe categorii de lucrari conform **Ordinului 863/2008**.

5. Lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari conform **Ordinului 863/2008**, daca este cazul.

6. Fisa tehnica pentru fiecare utilaj, echipament tehnologic, inclusiv dotari conform **Ordinului 863/2008** daca este cazul.

7. Lista cu consumurile de resurse materiale, cu indicarea furnizorilor pentru materialele importante, care **sa acopere minim 80% din valoarea totala a acestora**,

sunt întemeiate, deoarece, în raport de dispozițiile art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 – „Autoritatea contractanta **are obligatia de a respecta principiul proportionalitatii** atunci cand stabileste criteriile de calificare si selectie, precum si **nivelul cerintelor minime** pe care ofertantii/candidatii trebuie sa le indeplineasca”, impunerea unui nivel minim al tarifului la manoperă, diferit de salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată este o cerință de calificare nerelevantă și disproporționată, nivelul salariului, altul decât cel mai mic sau egal cu salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată fiind obiect al contractului individual de muncă, încheiat între angajator și angajat, contract în care terțul autoritatea contractantă nu are dreptul de a interveni.

Astfel, critica petentei este întemeiată, iar autoritatea contractantă va fi obligată la eliminarea cerinței ca „**tariful mediu brut/ora de manopera trebuie sa fie cel puțin egal cu castigul salarial mediu brut de manopera pe ramura de constructii calculata in luna IANUARIE 2013 de catre I.N.S. - Institutul National de Statistica (Cerinta Obligatorie)**”.

Deși este de notorietate pentru toți specialiștii cu activitate în domeniul obiectivelor de investiții și lucrărilor de intervenții că Ordinul nr. 863/2008 este emis de către ministrul dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor, fiind actul normativ prin care s-au aprobat *Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții*, autoritatea contractantă trebuia să specifice emitentul respectivului act, demers la care aceasta va fi obligată prin prezenta decizie.

Întrucât, procentul de **minimum 80% din valoarea totală** a resurselor materiale ce urmează fi puse în operă în cadrul execuției lucrărilor nu este reglementat prin niciun act normativ, iar în Formularele F4 și F5 din *Instrucțiunile de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008* aprobate prin Ordinul ministrul

dezvoltării, lucrărilor publice și locuințelor nr. 863/2008 se prevede precizarea furnizorului/producătorului echipamentelor/materialelor, procentul de 80% se va rectifica, în sensul că se va preciza cerința de *indicare a furnizorilor pentru toate materialele* ce urmează a fi puse în operă.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul urmează să admită contestația depusă de ... în contradictoriu cu ... și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 11 zile de la primirea deciziei, să procedeze la rectificarea documentației de atribuire în sensul reținut în prezenta motivare.

Autoritatea contractantă va fi obligată ca, în interiorul aceleiași termen, să aducă modificările operate la cunoștința operatorilor economici, prin publicarea acestora în SEAP.

Întrucât, începând cu data de ... autoritatea contractantă a publicat în SEAP măsura suspendării procedurii de atribuire, cererea petentei de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației este rămasă fără obiect urmând a fi respinsă ca atare.

Conform dispozițiilor art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

.....