



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 159/DEV/20.04.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. depusă de ... cu sediul în ... având CUI ... reprezentată legal prin ..., privind procedura de cerere de ofertă organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „canalizare lotizări ... parcela 181, comuna ... județul ... organizată de COMUNA ... – CONSILIUL LOCAL ... cu sediul în județul ... s-a solicitat anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... – CONSILIUL LOCAL

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, să soluționeze contestația depusă de ... prin care este criticată decizia autorității contractante de a-i declara inacceptabilă oferta, prin prisma motivului invocat pentru aceasta și anume faptul că „(...) nu este îndeplinită condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale respectiv experiența similară”.

Referitor la acest aspect, contestatoarea arată că la pct. III.2.3 a) Capacitatea tehnică și /sau profesională - Cerința 1 din fișa de date a achiziției s-a solicitat ca ofertanții să demonstreze că în ultimii 5 ani a executat cel puțin 6 km de rețele de canal, sens în care, în cadrul documentelor de calificare, a depus, copia contractului de lucrări nr. 41942/21.04.2008, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială), procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor, procesul-verbal de recepție finală, recomandare, document constatator inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului ... eliberat de beneficiarul lucrării, din care rezultă că a executat 7.5 km rețea canalizare.

Contestatoarea invocă reaua-credință a autorității contractante în aprecierea dispozițiilor art. 79 din HG nr. 925/2006, mai ales în contextul în care subiectul în discuție a făcut obiectul unei corespondențe de clarificare cu autoritatea contractantă, iar cu ocazia precedentelor două contestații depuse în procedura în cauză, Consiliul a considerat îndeplinită cerința referitoare la experiența similară.

În opinia contestatoarei, în cadrul ofertei au fost depuse toate documentele din care să rezulte îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară și că anumite neconcordanțe au fost lămurite prin răspunsul la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 3636/08.02.2013, ocazie cu care a fost transmisă inclusiv adresa nr. 6826/31.01.2013, emisă de Primăria ... de remediere a neconcordanțelor dintre contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr. 41196/24.04.2009, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010 și procesul-verbal de recepție finală nr. 42768/03.05.2012, precum și borderoul lucrărilor executate în perioada ianuarie-iunie 2009, confirmat de Primăria

Municipiului ... act din care rezultă executarea a 7.5 km rețea de canalizare.

Față de toate aceste aspecte, contestatoarea consideră că în această procedură au fost încălcate principiul transparenței, al eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii, precum și prevederile art. 34 din OUG nr. 34/2006, motiv pentru care solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu cu nr. 15767/15.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice și a ofertei depusă de contestatoare.

Prin punctul său de vedere, autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de ... a fost respinsă în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, motivat de faptul că nu a fost îndeplinită condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv "experiența similară, conform fișei de date a achiziției conform căreia „Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 6 km de rețele de canal”, existând, totodată, o serie de neconcordanțe între documentele prezentate pentru îndeplinirea acestei cerințe.

Referitor la contractul nr. 41942/21.04.2008, invocat și de către contestatoare, autoritatea contractantă arată că acesta avea drept obiect principal execuția și finalizarea lucrării „înlocuire 4.5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele”, cu o valoare de 1.228.832 lei (fără TVA) și cu un termen de finalizare de 20 luni, iar din procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor nr. 41196/24.04.2009 și nr. 27922/04.03.2010 rezultă că valorile specificate provin numai de la racorduri (84 buc., respectiv 196 buc.), nu și de la colectoare menajere, așa cum este specificat în fișa de date a achiziției.

De asemenea, autoritatea contractantă mai menționează că, din memoriul tehnic al proiectului nr. 643/2006 ce a stat la baza execuției lucrării invocată drept experiență similară, reiese că obiectul principal al acesteia îl constituie - remedierea sau înlocuirea instalației interioare de canalizare menajere și pluviale defecte, reabilitarea prin remediere sau/și igienizarea tunelelor de record și refacerea racordurilor de canalizare în tunelele de racord iar din memoriul tehnic al lucrării „înlocuire 4.5 km conducte de canalizare și racorduri aferente în tunele” rezultă că obiectul exclusiv al acesteia este înlocuirea de racorduri pe o lungime de 7690 m, remedierea/înlocuirea de conducte de canalizare de tip 9, Dn110 mm, în lungime de 2.460m și conductă PVC Dn250mm în lungime de doar 205 m.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că în borderoul lucrărilor executate, emis de beneficiarul lucrării, respectiv Primăria Municipiului ... apare denumirea de conducte de canalizare și

racorduri aferente, care, însumate, au o lungime de doar 3,9 km, nu de 6 km de rețele de canal, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, această cerință fiind impusă în fișa de date standard aprobată conform Ordinului comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. ... nr. 335.

Potrivit autorității contractante, lucrarea „Canalizare lotizări ... parcela A 181, comuna ... județ ... are ca obiect, conform memoriul tehnic al proiectului nr.8B/2010 ce a stat la baza acesteia, execuția unei rețele noi de canalizare, într-o zonă nouă de lotizări, în care se vor executa pe străzile acesteia patru colectoare de canalizare din tuburi PVC- KG pozate îngropat cu diametrul Dn250mm. Pe colectoarele de canalizare se vor executa cămine de vizitare circulare, cu diametrul interior $D_i=1,0$ m cu adâncimea medie, capace carosabile.

Lucrarea în cauză nu cuprinde execuția de racorduri, acestea fiind făcute fiecare consumator prin legarea la colectoarele stradale executate în cadrul acestei lucrări.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu STAS 10898-85 „Alimentari cu apă și canalizări”, noțiunea de canalizare reprezintă parte a sistemului de canalizare alcătuită din canale, construcții anexă stații de pompare etc., care asigură colectarea și transportul apelor de canalizare în afara suprafeței folosinței, în timp ce noțiunea de racord, conform aceluiași STAS, reprezintă „canal de legătură între instalația interioară și rețeaua comuna de canalizare”.

Prin urmare, dat fiind faptul ca obiectul lucrării invocată drept experiență similară se referă, în principal, la execuția de racorduri, care nu sunt prevazute în lucrarea ce face obiectul procedurii, că aceasta nu cuprinde execuția de colectoare de canalizare din tuburi de PVC-KG cu diametrul Dn 250 mm, ci doar racordarea conductelor de canalizare realizate din PVC tip U Dn110mm la colectorul de canalizare *existent* din tunel și instalații interioare (a căror lungime nu poate fi luată în considerare, deoarece nu corespunde ca diametru și tip de tub utilizat) și că lucrarea invocată nu cuprinde și execuția de cămine de vizitare și control din beton ce vor fi aplicate colectoarelor menajare, astfel cu s-a solicitat prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... nu a îndeplinit condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv experiența similară.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

La data de 18.12.2012, CONSILIUL LOCAL ... a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Canalizare lotizări ... Parcela 181, Comuna

... jud.... sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ...

Conform invitației de participare și documentației de atribuire, valoarea estimată a contractului este de 1.869.500 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea, oferte care au fost deschise la data de 11.01.2013, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. 511. Potrivit raportului procedurii elaborat de autoritatea contractantă, oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, pentru nedovedirea experienței similare, motiv pentru care aceasta a depus contestația nr. 59/22.01.2013, înregistrată la Consiliu sub nr. 2358/22.01.2013, care a fost admisă de Consiliu prin decizia nr. ... document care obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

În motivarea deciziei, Consiliul a reținut următoarele:

„Analizând documentele susmenționate, Consiliul constată că, într-adevăr, există unele neconcordanțe între documentele prezentate de contestator. Astfel, deși în contractul de lucrări nr.41942/21.04.2008, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr.41196/24.04.2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.27922/04.03.2010 și proces-verbal de recepție finală nr.42768/03.05.2012, apare menționată lucrarea „Înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele” (obiect al contractului de lucrări nr.41942/21.04.2008), se observă că în conținutul proceselor verbale se precizează că, respectiva lucrare, a fost executată în baza contractului nr. 110.104/21.11.2006, iar nu a contractul de lucrări nr.41942/21.04.2008 așa cum ar fi trebuit.

Cu privire la celelalte neconcordanțe sesizate de autoritatea contractantă, respectiv legate de valorile și termenele de finalizare precum și menționarea, în cadrul actelor adiționale, a unor proiecte diferite, Consiliul nu le reține în soluționare, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a impus, în cadrul criteriului de calificare, vreun prag valoric minim pe care să-l atingă contractul prezentat ca dovadă a experienței similare, iar, pe de altă parte, actele adiționale în discuție cuprind mențiunea expresă că privesc contractul de lucrări nr.41942/21.04.2008.

Prin urmare, în cazul documentelor prezentate de contestator există doar o singură neconcordanță și anume cea dintre contractul de lucrări nr.41942/21.04.2008 și procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr.41196/24.04.2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.27922/04.03.2010 și proces-verbal de recepție finală nr.42768/03.05.2012.

Această neconcordanță, însă, nu îndreptățește autoritatea contractantă să adopte decizia de respingere a ofertei contestatorului, înainte de a proceda la solicitarea unor clarificări contestatorului și/sau Municipiului ... în temeiul art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, articol pe care autoritatea contractantă trebuia să-l aplice în condițiile în care nu putea trage în mod cert concluzia că procesele-verbale menționate sunt străine de contractul de lucrări prezentat.

Este adevărat că art.11 alin.3 din H.G. nr.925/2006 cu modificările ulterioare, vorbește despre un drept al autorității contractante de a solicita clarificări, însă trebuie avut în vedere că, în speța de față, există un început de probă în sensul că procesele-verbale au legătură cu contractul de lucrări prezentat, aceasta constând în faptul că denumirea lucrării este aceeași.

În atari condiții, efectuarea de către autoritatea contractantă a demersului necesar pentru a lămuri aspectul în discuție se impune cu necesitate, acesta fiind în concordanță și cu scopul O.U.G. nr.34/2006 cu modificările ulterioare, prevăzut la art.2 alin.1 lit.a – „promovarea concurenței între operatorii economici”, precum și cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice, prevăzut la alin.2 lit.f al aceluiași articol”.

Ca urmare a deciziei de mai sus, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, declarând din nou inacceptabilă oferta contestatoarei. Nemulțumită de noul rezultat al procedurii de atribuire, ce i-a fost comunicat cu adresa nr. 5784/06.03.2013, ... a înaintat Consiliului o nouă contestație, solicitând anularea lui, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire, aceasta fiind soluționată de Consiliu prin decizia nr. ... În motivarea deciziei, Consiliul a reținut că, ulterior emiterii deciziei mai sus menționate, prin adresa nr. 3636/08.02.2013, comisia de evaluare i-a solicitat contestatoarei: „prezentarea de procese verbale de recepție care să demonstreze că fac referire la contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008, având ca obiect înlocuire 4,5 km conducte de canalizare și racorduri aferente în tunele, precum și prezentare de documente justificative din care să reiasă și lucrarea de înlocuire conducte de canalizare ...”.

Prin adresa nr. 27DEV/12.02.2013, contestatoarea a răspuns la solicitare, prezentând adresa nr. 6826/31.01.2013 emisă de Primăria Municipiului ... din care rezultă că „lucrările recepționate prin procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor (parțială) nr. 41196/24.04.2009, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010 și procesul verbal de recepție finală nr. 42768/03.05.2012 sunt executate în cadrul contractului de execuție nr. 41942/21.04.2008 ...”, precum și borderoul lucrărilor executate în perioada ianuarie-iunie 2009, din care reiese că s-au executat și lucrări de conducte canalizare.

De asemenea, a mai reținut că în ceea ce privește respingerea ca inacceptabilă a ofertei în baza art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, pe motiv că nu ar fi demonstrat îndeplinirea cerinței privind executarea a 6 km de conductă de canalizare, în fapt, acest motiv de respingere nu a făcut obiectul unei solicitări de clarificări adresate contestatoarei.

Consiliul a mai constatat că documentele prezentate de contestatoare în vederea demonstrării îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară: (contractul nr. 41942/21.04.2008, actul adițional nr. 1/2009, actul adițional nr. 2/2009, procesul-verbal de recepție la terminarea parțială a lucrărilor nr. 41196/24.04.2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010, procesul verbal de recepție finală nr. 42768/03.05.2012, anexa 1- inventarul bunurilor în cuantum de 406.201,62 lei, anexa 1 - inventarul bunurilor în cuantum de 692.100,91 lei, documentul constatator nr. 28046/05.03.2010 privind îndeplinirea obligațiilor contractuale și recomandarea) nu confirmă, în mod cert, lungimea rețelei de canalizare executate,

acestea făcând trimitere doar la obiectul contractului executat, respectiv: "înlocuire 4,5 km conducte canalizare și racorduri aferente în tunele".

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul a reținut că, „în fapt, comisia de evaluare trebuia să clarifice acest aspect, dar s-a rezumat doar la formularea adresei nr. 4679/21.02.2013 către beneficiarul lucrării, respectiv (Primăria Municipiului ...), prin care i-a solicitat: "avem rugămintea de a ne transmite spre clarificarea noastră, unele date și informații edificatoare (situații de plată/borderouri de lucrări confirmate de beneficiar, memoriul tehnic al proiectului tehnic) care să reflecte obiectul contractului nr. 41942/21.04.2008 ... deoarece din documentele prezentate, autoritatea contractantă nu a putut stabili tipul lucrării (este o lucrare de execuție canalizare sau de înlocuire racorduri), numărul de km de rețea de canalizare executată și numărul de km de racorduri efectuate". Ori, autoritatea contractantă a finalizat evaluarea ofertelor la data de 04.03.2013 și comunicând rezultatul procedurii la data de 06.03.2013, anterior primirii răspunsului din partea beneficiarului lucrării.

Consiliul constată că, ulterior, prin adresa nr. 11390/25.03.2013, Primăria Municipiului ... a răspuns la solicitarea autorității contractante, anexându-i: procesul-verbal de recepție la terminarea parțială a lucrărilor nr. 41196/24.04.2009, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 27922/04.03.2010, memoriul tehnic aferent proiectului, borderoul cumulat al lucrărilor executate în perioada ianuarie-octombrie 2008, borderoul cumulat al lucrărilor executate în perioada ianuarie-septembrie 2009, din care rezultă cu certitudine lungimea rețelei de canalizare executată (inclusiv racorduri), respectiv 3.435 ml-înlocuire conductă canalizare și racorduri în perioada 01.01-31.10.2008 și 4.080 ml-înlocuire conductă canalizare și racorduri în perioada ianuarie-septembrie 2009.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica aceste aspecte cu contestatoarea, inclusiv să solicite prezentarea de documente relevante în susținere, potrivit prevederilor art. 35 și 78 din HG nr. 925/2006. Conform acestui din urmă articol Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

În lipsa unor probe concludente, comisia de evaluare nu putea stabili inacceptabilitatea ofertei din punct de vedere al neîndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară.

Potrivit art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006, o ofertă este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele minime de calificare.

În lipsa informațiilor solicitate de autoritatea contractantă, cu privire la „realizarea 6 km de rețele de canal” din cadrul documentelor prezentate de contestatoare, autoritatea contractantă nu putea stabili dacă oferta prezentată respectă sau nu cerințele documentației de atribuire.

Dispozițiile mai sus citate stabilesc o obligație în sarcina autorității contractante, nu un drept, obligație pe care trebuie să și-o îndeplinească pentru realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Faptul că din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă lungimea rețelei de canalizare executate, nu înseamnă că aceasta nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire. Câtă vreme nu sunt indicate anumite elemente solicitate de autoritatea contractantă în prezenta procedură, nu se poate susține că aceasta nu corespunde documentației de atribuire.”

Ulterior acestei decizii, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele, analizând documentele primite de la Primăria Municipiului ... prin adresa nr. 11390/25.03.2013, ca răspuns la solicitarea autorității contractante, astfel cum a indicat Consiliul în decizia sa.

În urma evaluării ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 9426/19.04.2013, potrivit căruia oferta contestatoare a fost, de asemenea, respinsă ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la experiența similară astfel cum era solicitată în fișa de date a achiziției.

În baza prevederilor cap. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției, „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 1, se solicitau următoarele:

„Ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 6 km de rețele de canal.

Ofertantul va prezenta pentru dovedirea experienței similare următoarele:

-copii după părțile relevante ale contractului/contractelor declarate sau documentele constatatoare eliberate de autoritățile contractante la finalizarea contractelor de lucrări. Din aceste documente trebuie să reiasă: beneficiarul, cantitatea (lungimea), perioada (inclusiv data încheierii contractului) și locul execuției lucrărilor;

-procesul-verbal de recepție finală, procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor sau procese-verbale de recepție parțială care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit.”

Astfel, documentația de atribuire este clară în sensul că se solicită contract similar pentru rețele de canal, deci obligația contestatoarei consta în dovedirea tipului de lucrări executate și a lungimii rețelei de canal.

După cum rezultă din ambele decizii expuse mai sus, societatea contestatoare nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței în discuție, singurele considerente pentru care contestațiile au fost admise fiind tocmai faptul că autoritatea contractantă nu a făcut demersuri pentru elucidarea obiectului contractului, a lungimii rețelei de canal, precum și a similarității lucrărilor. În acest sens, potrivit ultimei decizii, autoritatea contractantă trebuia să verifice documentele transmise ulterior deciziei de către Primăria Municipiului ... și să le clarifice cu societatea contestatoare. Contrar afirmațiilor contestatoarei, nicăieri în conținutul celor două decizii anterioare Consiliul nu a stabilit admisibilitatea ofertei în raport cu cerința de calificare referitoare la experiența similară, ci a stabilit pentru autoritatea contractantă obligativitatea unei verificări temeinice a documentelor depuse în acest sens.

În etapa de reevaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a verificat documentele transmise de Primăria Municipiului ... fără a mai solicita clarificări contestatoarei. Din verificarea acestor documente, respectiv a memoriului tehnic, autoritatea contractantă a constatat că obiectul contractului nu se referă la lucrări de canal,

ci de refacere a conductei de canalizare menajeră în subsolul blocurilor (paginile 5-9 din memoriul tehnic). Ca urmare a celor constatate, autoritatea contractantă a finalizat reevaluarea ofertelor, respingând oferta contestatoarei

În adresa de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele motive pentru respingerea ofertei contestatoarei:

«Nu este îndeplinită condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv „experiența similară”, conform documentației de atribuire „ofertantul trebuie să fi executat cel puțin un contract similar care să fi avut ca obiect realizarea a cel puțin 6 km de rețele de canal”, condiție pe care operatorul economic nu a reușit să o dovedească prin documentele puse la dispoziție autorității contractante deoarece contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008, prezentat ca experiență similară, are ca obiect o lucrare ce nu poate fi considerată similară obiectului contractului supus prezentei proceduri de achiziție publică, din motive justificate de documentele transmise pe parcursul evaluării, atât ofertantul SC SUPER A PLUS K, cât și de Primăria ... respectiv:

- *din memoriul tehnic al proiectului nr. 643/2006 ce a stat la baza execuției lucrării „Inlocuire 4,5 km conducte de canalizare și racorduri aferente în tunele, în municipiul ...”, reiese că obiectul principal al acesteia îl constituie - remedierea sau înlocuirea instalației interioare de canalizare menajere și pluviale defecte, reabilitarea prin remediere sau/și igienizare a tunelelor de record și refacerea racordurilor de canalizare în tunelele de racord.*
- *analizând memoriul tehnic al lucrării "Inlocuire 4,5 km conducte de canalizare și racorduri aferente în tunele ", putem observa cu ușurință că obiectul exclusiv al acesteia este înlocuirea de racorduri pe o lungime de 7.690 m remedierea/înlocuirea de conducte de canalizare de tip U, Dn 110 mm, în lungime de 2.460m și conducta PVC Dn250mm în lungime doar de 205m".*
- *totodată în formularul "Experiența similară", ofertantul specifică, la punctul 9 „Alte aspecte relevante prin care candidatul/ofertantul își susține experiența similară cu referire în mod special la suprafețe sau volume fizice al principalelor capacități și categorii de lucrări prevăzute în contract: Înlocuire racorduri canalizare – lungime 7500 ml” - formular aprobat prin semnătură și stampilă de S.C. SUPER A PLUS K*
- *de asemenea, în cadrul documentelor de calificare, ofertantul a depus ca experiență similară, contractul de lucrări nr. 41942/21.04.2008 cu denumirea "înlocuire 4 5 km conducte canalizare și racorduri aferente tunele", la care a anexat 2 acte*

adiționale procese verbale de recepție și două Anexa 1 "Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului ... " în care sunt prevăzute doar lucrările de - înlocuire racorduri- avand o lungime de 7.515 ml, nu și lucrări de "inlocuire conducte canalizare".

- în acest sens, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului prin adresa nr. 636/08.02.2013, prezentarea de documente justificative din care să reiasă și lucrarea de înlocuire conducte de canalizare", lucrare ce face obiectul contractului de achiziție publică supusă evaluării, lucrările de "înlocuire racorduri" nefiind parte a lucrării de „Canalizare lotizări ... parcela A 181, comuna ... județ ... supusă procedurii de achiziție publică;
- operatorul economic transmite autorității contractante, adresa nr. 3914/13.02.2013 în care prezintă un borderou parțial al lucrărilor executate, emis de beneficiarul lucrării Primăria Municipiului ... în care apare la denumirea obiectivului lucrarea „înlocuire 4.5 km conducte de canalizare și racorduri aferente „și care însumate ca lungime conduc la 3.910 m, respectiv 3.9 km și nu la 6 km de rețele de canal așa cum se solicită în documentația de atribuire;
- mai mult, chiar operatorul economic precizează în adresa nr. 3914/13.02 2013 la punctul 2. numărul de kilometri executați în cadrul contactului prezentat ca experiență similară, respectiv mențiunea "Așa cum reiese și din denumirea contractului „Inlocuire 4,5 km conducte de canalizare și racorduri aferente în tunele”, însă cerința obligatorie de îndeplinire a capacității tehnice "este executarea a 6 km de canal aspect impus de fișa de date a achiziției standard aprobată conform Ordinului comun al Ministerului Mediului și Pădurilor și al Președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. ... / nr. 335.
- Lucrarea „ Canalizare lotizări ... parcela A 181, comuna ... județ ... are ca obiect, conform memoriul tehnic al proiectului nr.8B/2010 ce a stat la baza acesteia execuția unei rețele noi de canalizare, într-o zonă nouă de lotizări, în care se vor executa pe străzile acesteia patru colectoare de canalizare din tuburi PVC-KG pozate îngropat cu diametrul Dn250mm; Pe colectoarele de canalizare se vor executa cămine de vizitare și control din beton, circulare cu diametrul interior Di=1,0 m cu adâncimea medie de 2,50m și acoperite cu capace carosabile. Lucrarea „ Canalizare lotizări ... parcela A 181, comuna ... județ ... nu cuprinde execuția de racorduri, acestea

realizându-se ulterior de fiecare consumator prin legarea la colectoarele stradale executate, în cadrul acestei lucrări.

Deși noțiunea de „experiență similară” nu este definită încă în legislația achizițiilor publice, prin analizarea definiției date de „Dicționarul explicativ al limbii române” (DEX), „similarității”, respectiv : „similar, a, înțelegem „de aceeași natură, de același fel; asemănător, analog”.

De asemenea, conform STAS 10898-85 - „Alimentări cu apă și canalizări”, noțiunea de canalizare reprezintă parte a sistemului de canalizare alcătuită din canale, construcții anexă, stații de pompare, etc. care asigură colectarea și transportul apelor de canalizare în afara suprafeței folosinței, în timp ce noțiunea de racord, conform aceluiași STAS, reprezintă canal de legătură între instalația interioară și rețeaua comună de canalizare”.

În consecință, având în vedere cele menționate mai sus, comisia de evaluare consideră că lucrarea „Înlocuire 4.5 km conducte canalizare și racorduri aferente tunele” nu îndeplinește condiția obligatorie a capacității tehnice și/sau profesionale, respectiv nu poate fi considerată „experiența similară” din următoarele considerente:

- obiectul lucrării se referă în principal la execuția de racorduri, în lungime de aproximativ 7.690 m , conform memoriul tehnic al lucrării, în timp ce lucrarea de „Canalizare lotizări ... parcela A 181, comuna ... județ ... nu cuprinde execuția de racorduri, ele urmând a se executa ulterior, de către fiecare consumator în parte;*
- lucrarea "înlocuire 4.5 km conducte canalizare și racorduri aferente tunele" nu cuprinde execuția de colectoare de canalizare din tuburi de PVC-KG cu diametrul Dn250mm, ci doar racordarea conductelor de canalizare realizate din PVC tip U Dn 110mm la colectorul de canalizare existent din tunel și instalații interioare a căror lungime nu poate fi luată în considerare, deoarece nu corespunde ca diametru și tip de tub utilizat.*
- lucrarea „Canalizare lotizări ... parcela A 181, comuna ... județ ...”, ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, cuprinde și execuția de cămine de vizitare și control din beton ce vor fi aplicate colectoarelor menajare, ceea ce în lucrarea prezentată ca experiență similară "înlocuire 4.5 km conducte canalizare și racorduri aferente tunele" nu este prevăzută;*

În acest sens oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de S.C. ... S.R.L corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor

documentației de atribuire și al cărei preț este de 1.589.411,76 lei (fără TVA)».

Astfel, adresa de comunicare a rezultatului procedurii este motivată temeinic de autoritatea contractantă, în sensul deciziei anterioare a Consiliului, având nr. ...

După cum rezultă din actul menționat, neatacat de niciuna din părți, deci bucurându-se de autoritate de lucru judecat, autoritatea contractantă trebuia să stabilească lungimea conductei înlocuite din totalul conductei și racordurilor, organul de soluționare distingând între cele două tipuri de lucrări. După cum a rezultat din probatoriul depus la dosar după decizia amintită, lucrările de înlocuire a conductei aferente contractului prezentat drept experiență similară nu sunt rețele de canalizare, ci sunt racorduri pentru blocuri și lucrări de înlocuire a conductelor la subsolul unor blocuri, care nu pot fi considerate similare lucrării a cărei atribuire se urmărește.

Odată stabilite o serie de cerințe de calificare, acestea sunt obligatorii pentru ofertanți, fiind nerelevante susținerile contestatoarei de la fila a 5-a a contestației conform căroră „utilizarea aceleiași tehnologii care compun procesul de execuție a unei rețele de canalizare, substituie sau institui oric lucrare din componența acestuia, fie că este vorba de lucrări de racordare, fie că ne referim la lucrări de racordare la *nou* pentru o rețea inexistentă”, deoarece nu se pune în discuție capacitatea ofertantului de executa lucrarea în sine, ci modul în care acesta a dovedit îndeplinirea cerinței în cauză. Din documentele prezentate de contestatoare nu rezultă că aceasta a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare astfel cum a fost solicitată și reținută în decizia precedentă a Consiliului.

Consiliul reține ca fiind nefondată mențiunea autorității contractante din adresa de comunicare a procedurii conform căreia lucrarea «"înlocuire 4.5 km conducte canalizare și racorduri aferente tunele" nu cuprinde execuția de colectoare de canalizare din tuburi de PVC-KG cu diametrul Dn250mm, ci doar racordarea conductelor de canalizare realizate din PVC tip U Dn 110mm la colectorul de canalizare existent din tunel și instalații interioare a căror lungime nu poate fi luată în considerare, deoarece nu corespunde ca diametru și tip de tub utilizat», fiind nerelevant diametrul indicat al conductei, relevanță prezentând destinația acesteia, respectiv dacă este lucrare de canalizare exterioară, stradală sau colectoare pe lungimea solicitată, ori din conținutul documentelor depuse la dosar de contestatoare nu rezultă realizarea unei astfel de lucrări de o lungime de 6 km.

Esențial în cauză este și faptul că societatea contestatoare nu formulează nicio apărare față de susținerea autorității contractante potrivit căreia lucrările prezentate drept experiență similară sunt lucrări interioare, și nu exterioare, deși acesta este primul dintre

motivele pentru care a fost considerată nerelevantă experiența prezentată.

Deși autoritatea contractantă nu a mai solicitat clarificări suplimentare contestatoarei, în urma deciziei anterioare a Consiliului, documentele aflate la dosar sunt elocvente în sensul că lucrarea prezentată drept experiență similară nu poate fi considerată satisfăcătoare față de dispozițiile fișei de date a achiziției, motiv pentru care este corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei, ea fiind în concordanță cu decizia nr. ...

Având în vedere cele constatate, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu COMUNA ... - CONSILIUL LOCAL

În temeiul art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Redactată în patru exemplare, conține treisprezece pagini.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...