



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,**

## DECIZIE

**Nr. ... ..**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... .. cu sediul în ... .. județul ... CUI ... .. reprezentată legal prin ... Florea Mircea, împotriva raportului procedurii de atribuire, și adresei de comunicare nr.8194/22.04.2013, emise de COMUNA ..... DE ... (PRIMĂRIA.....DE ...), cu sediul în localitatea.....de ... .. județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul *Modernizare străzi în comuna.....de ... județul ... Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea.....de ... județul ... Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea Bardești, județul ... Înființare și dotare Centru de îngrijire pentru bătrâni și persoane cu nevoi speciale în comuna.....de ... județul ...*”, lot 1, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2)*, s-a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire, a comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de societatea sa.

... cu sediul în ... .. județul ... .. CUI ... .. reprezentantă legal prin ... – Director general, a formulat cererea de intervenție în interes propriu nr. 305/10.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15321/13.05.2013, prin care a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... cu sediul în ... .. județul ... în contradictoriu cu COMUNA ..... DE ... (PRIMĂRIA.....DE ...), cu sediul în localitatea.....de ... .. județul ....

Anulează raportul procedurii nr. 8191/22.04.2013 în ceea ce privește lotul 1 și anulează toate actele subsecvente acestuia, cu privire la lotul 1.

Obligă COMUNA ..... DE ... (PRIMĂRIA.....DE ...) ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... .. a solicitata cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind actele autorității contractante ca fiind nelegale.

Contestatorul arată că a participat la procedura în cauză, lot 1-modernizare străzi în comuna.....de ... cu data de deschidere a ofertelor 18.01.2013, prin adresa nr. 6983/19.02.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la neconcordanța dintre cantitatea de 1,3779 sute mc prevăzută în documentația de atribuire și oferta societății sale de 1,778 sute mc de la poziția DA04A1, răspunsul fiind transmis prin adresa 193/22.02.2013, în care a arătat că a fost vorba de o eroare de tehnoredactare și că prețul unitar pe articol rămâne neschimbat.

La data de 08.03.2013 a primit adresa nr. 7338/08.03.2013, prin care i se aducea la cunoștință faptul că, din punctul de vedere al autorității contractante, „completările transmise nu au fost relevante” și că „prin răspunsurile prezentate se modifică oferta financiară” motiv pentru care oferta depusă de societatea

sa a fost considerată neconformă, oferta câștigătoare fiind ASOCIEREA ... S.C. CONSTRUROM S.A.

Împotriva adresei în cauză, a formulat contestației, prin decizia CNSC nr. ... din ... s-a admis în parte, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor.

După transmiterea clarificărilor solicitate de către autoritatea contractantă, prin adresa nr.8194/22.04.2013, aceasta i-a comunicat faptul că „.....oferta dvs. a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin.3 din H.G. nr. 925/2006...respectiv pentru faptul că: prin răspunsurile pe care le-ați prezentat a fost modificată, conținutul propunerii financiare: ca urmare corectări cantității de lucrări DA04A1...de la 1,778 sute mc... la 1,3779 sute mc...și corectării erorilor aritmetice după modificarea cantității de lucrări a rezultat modificarea propunerii financiare de la suma de 7.114.160,76 lei fără TVA la 7.114.098,68 lei fără TVA”.

Contestatorul consideră că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta sa ca fiind neconformă, invocând dispozițiile art. 81 din HG nr. 925/2006, arătând că decizia de respingere aparține comisiei de evaluare, organ din care nu face parte și dl. Raduly Gheorghe, semnatarul adresei contestate, apreciind că sunt încălcate norme legale privind competența materială.

Cu privire la temei legal reținut de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatul procedurii, având în vedere art. 80 alin.(2) din hotărâre, contestatorul menționează că, în speță este vorba de îndreptarea de eroare materială, fapt demonstrat de corespondența purtată cu autoritatea contractantă.

Astfel, ca urmare a răspunsului înaintat de societatea sa nr. 392/18.04.2013 și 393/18.04.2013, la solicitarea de clarificări nr. 8095/16.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa 8132/18.04.2013 să trimitem *Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări* (formularul F3) cu cantitatea corectată, răspunsul fiind comunicat prin adresa nr. 398/19.04.2013.

Urmare a răspunsului transmis de societatea sa, autoritatea contractantă a trimis adresa 8155/19.04.2013 prin care îi comunică faptul că: *„Având în vedere ... răspunsurile la solicitările de clarificări cu nr. de înregistrare 392/18.04.2013 și 398/19.04.2013 ...comisia de evaluare a constatat o eroarea aritmetică în ceea ce privește poziția...Având în vedere faptul că la poziția... a fost modificată cantitatea de la 1,778 sute mc la 1,3779 sute mc vă rugăm să corecți erorile aritmetice constatate de comisia de evaluare în urma modificării de cantități,*

*după cum urmează:*1,3779 sute mc (cantitatea)x 147,70 Ron (preț unitar utilaj) = 203,52, în urma corecției aritmetice de mai sus vă rugăm să corectați toate erorile aritmetice ce decurg din aceasta", adresa la care a înaintat prin adresa nr. 407/22.04.2013.

În plus, contestatorul remarcă faptul că această clarificare de eroare materială a fost formulată chiar de către comisia de evaluare care a și procedat la corectarea acesteia.

În concluzie, contestatorul apreciază că societatea sa nu avea posibilitatea să nu se conformeze solicitărilor de clarificări al autorității contractante, în caz contrar oferta sa ar fi fost respinsă ca neconformă.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și 256 din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere înscrisuri.

Prin adresa nr. 8422/08.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15190/10.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În fapt, autoritatea contractantă arată că a publicat invitația de participare nr. ... în data de 19.12.2012 pentru procedura de atribuire a contractului „Modernizare străzi în Comuna ..... de ... Județul ... Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea ..... de ... Județul ... Reabilitare, extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea Bărdești, Județul ... înființare și dotare Centru de îngrijire pentru bătrâni și persoane cu nevoi speciale în Comuna.....de ... Județul ...", anexând acesteia și documentația de atribuire, iar la data de 18.01.2013 a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, iar în data de 19.02.2013.

Autoritatea contractantă arată că urmare a solicitării de clarificări transmisă de către comisia de evaluare, și a primirii răspunsului de la ... comisia de evaluare a emis raportul procedurii nr. 7319/08.03.2013, prin care oferta contestatorului a fost respinsă, iar împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7442/13.03.2013, ... a formulat contestației, Consiliul, prin decizia nr. ... din ... admitând în parte contestația formulată, anulând raportul procedurii nr. 7319/08.03.2013, în ceea ce privește oferta ... și rezultatul procedurii pentru lotul I, precum și documentele subsecvente acestuia. CNSC obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de ... și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul I, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Având în vedere decizia Consiliului, comisia de evaluare a solicitat alte clarificări de la ... „pentru a verifica posibilitatea

încadrării respectivei omisiuni în categoria erorii tehnice minore", respectiv în vederea „obținerii unui răspuns din partea ofertantului și determinării unei valori pentru lipsurile și neconcordanțele din devize, constatate de comisie...”, prin răspunsul comunicat prin adresa nr.398/19.04.2013, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a transmis Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) cu cantitatea corectă, fiind corectată doar cantitatea, nefiind corectate corespunzător valorile rezultate în urma modificării cantității de lucrări, centralizatoarele cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1), precum și acordul privind corectarea de către comisia de licitație a oricărei erori aritmetice sau viciu de formă.

În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că la solicitarea comisiei de evaluare adresată ofertantului contestator, cu privire la necesitatea corectării erorilor aritmetice, constatate de comisia de evaluare în urma modificării de cantități, ... a transmis răspunsul, corectând eroarea aritmetică, rezultată ca urmare a modificării cantității din oferta inițială la cantitatea prevăzută în caietul de sarcini, dar prin acesta fiind modificat conținutul propunerii financiare, atât cantitativ cât și valoric, de la 7.114.160,76 lei fără TVA, la 7.114.098,68 lei fără TVA, problema constatată intrând astfel sub incidența art. 79, alin (3) din HG nr. 925/2006.

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin.(3) din HG nr.925/2006.

În ceea ce privește prima critică adusă de către contestator, respectiv faptul că „decizia de respingere a unei oferte ca neconformă aparține comisiei de evaluare”, organ din care nu face parte și dl Raduly Gheorghe, semnatarul comunicării rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 72, alin (2) din HG nr. 925/2006, referitoare la atribuțiile comisiei de evaluare între care nu figurează și transmiterea/semnarea comunicărilor elaborate în cursul aplicării procedurii, în consecință, acestea putând fi semnate și de către reprezentantul legal al autorității contractante.

Referitor la invocarea situațiilor prevăzute la art. 80, alin (2) din H.G. nr. 925/2006, autoritatea contractantă consideră că acest „lucru este lipsit de orice temei”, având în vedere faptul că în acest caz nu este vorba nici de erori aritmetice, nefiind o discrepanță între prețul unitar și prețul total sau între litere și cifre, nici de vicii de formă, acestea fiind cele două cazuri în care

putea fi vorba de o eventuală corecție aritmetică, conform prevederilor legale mai sus citate.

Legat de critica adusă de contestator, respectiv faptul că propunerea financiară nu a fost modificată prin răspunsurile pe care le-a transmis, respectiv susținerea că propunerea financiară a fost modificată chiar de comisia de atribuire, autoritatea contractantă precizează că nu a fost corectată de comisia de evaluare nicio eroare aritmetică în oferta ... dar a solicitat corectarea acestora de către societatea contestatoare, oferta acestuia neputând fi admisă conținând astfel de erori, erori rezultate în urma modificării de cantități.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis și dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 305/10.05.2013, ... a solicitat respingerea contestației ... ca nefondată și continuarea procedurii cu menținerea documentelor emise de autoritatea contractantă ca fiind legale.

În acest sens, intervenientul a arătat că a depus ofertă pentru lotul 1, prin adresa nr. 8193/22.04.2013 fiindu-i comunicat că oferta sa a fost declarată câștigătoare pentru acest lot.

Totodată, intervenientul a arătat că, în conformitate cu prevederile art. 61-67 din Codul de procedură civilă a depus prezenta cerere, susținând punctul de vedere al autorității contractante.

Consideră că autoritatea contractantă, prin intermediul comisiei de evaluare a respectat atât obligațiile cât și drepturile în ceea ce privește evaluarea ofertelor, în concordanță cu prevederile art. 170, 201 alin.(1) și (2) din OUG nr. 34/2006, precum și cu art. 34 alin.(2)-(4), 35, 39, 72 alin.(1) și (2), 78, 79 alin. (1),(3), 81, 82 și 83 din HG nr. 925/2006.

Cu privire la solicitarea contestatorului de anulare a actelor atacate, intervenientul invocă dispozițiile art. 39, 71 și 72 din HG nr. 925/2006.

Astfel, întrucât ..... .. a recunoscut prin răspunsul la solicitarea de clarificări că nu a respectat prevederile documentației de atribuire, respectiv cantitățile de lucrări ofertate, iar pe de altă parte a modificat conținutul ofertei financiare, intervenientul apreciază că comisia de evaluare a încadrat corect oferta la prevederile art. 79 alin.(3) din HG nr. 925/2006, al cărui conținut este redat de către acesta.

Intervenientul prin răspunsurile la solicitările de clarificări ... .. a răspuns ca „va efectua lucrările conform listelor de cantități din caietul de sarcini dar prețul unitar pe articol rămâne

neschimbat" iar comisia de evaluare a procedat în continuare la solicitarea de clarificari în ceea ce privește neconcordanța identificată și de către Consiliu și a solicitat Listele cu cantitățile de lucrări, pentru a verifica și „posibilitatea încadrării respectivei omisiuni în categoria erorii tehnice minore”, și doar dacă acest aspect poate duce la modificări ale propunerii tehnice care pot fi acceptate.

Comisia de evaluare sesizând faptul ca au fost modificate numai cantitățile de lucrări dar nu și valorile rezultate în urma modificărilor, a solicitat către ..., conform prevederilor art. 80 alin. (2) lit. a) din HG 925/2006, corectarea erorilor aritmetice identificate, ca urmare a modificării de cantități de lucrări, și în consecința prezentarea devizelor ofertă rezultate în urma acestor corecții.

După răspunsul obținut din partea ofertantului, comisia de evaluare a identificat faptul ca prin răspunsul primit dar și din cadrul devizelor oferta prezentată, ....., a modificat conținutul propunerii financiare cât și prețul total fără TVA al ofertei depuse în cadrul procedurii de achiziție de la suma de 7.114.160,76 lei fără TVA la suma de 7.114.098,68 lei fără TVA.

În final, intervenientul solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Analizând contestația formulată de ....., prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări pentru proiectul *Modernizare străzi în comuna.....de ... județul ... Construire grădiniță cu program prelungit în localitatea.....de ... județul ... reabilitare, Extindere și modernizare așezământ cultural în localitatea Bardești, județul ... Înființare și dotare Centru de îngrijire pentru bătrâni și persoane cu nevoi speciale în comuna.....de ... județul ...*”, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), COMUNA.....DE ... (PRIMĂRIA.....DE ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 9.708.395 lei, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 6321/18.01.2013, cu erata nr. 6355/22.01.2013.

În urma emiterii de către C.N.S.C. a Deciziei nr. ... .. din ... prin care s-a dispus, între altele, reevaluarea ofertei prezentate de ..... SRL și stabilirea rezultatului procedurii pentru lotul 1, cu întocmirea unui nou raport al procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a procedat la reluarea procedurii de achiziție publică, întocmind raportul procedurii nr. 8191/22.04.2013.

Din mențiunile raportului procedurii nr. 8191/22.04.2013, rezultă că pentru lotul 1, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către ...

Prin adresa nr. 8194/22.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului rezultatul procedurii.

Față de cererea de intervenție formulată de către ... în interes propriu nr. 305/10.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 15321/13.05.2013, raportat la dispozițiile art. 49, art. 61 din Codul de procedură civilă, art. 24 din Constituție și dispozițiile art. 297 din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că intervenientul își justifică interesul unei astfel de cereri, interes izvorât din calitatea sa de ofertant în cadrul procedurii de atribuire în cauză și din faptul că oferta sa a fost desemnată câștigătoare, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a o admite în principiu.

Analizând contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la motivul de respingere a ofertei prezentate de contestator și cu privire la faptul că adresa de comunicare a rezultatului procedurii este semnată de o persoană care nu face parte din comisia de evaluare.

Consiliul reține că în adresa nr. 8194/22.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că: *„oferta dvs. a fost declarată neconformă în conformitate cu prevederile art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006 pentru că prin răspunsurile pe care le-ați prezentat a fost modificat conținutul propunerii financiare. Ca urmare a corectării cantității de lucrări DA04A1 8 Scarif mec a plaf drum exec cu autogrederul pe o adâncime de cel puțin 5 cm în impietr fara adun mat) de la 1,778 sute mc (trecut în oferta financiară prezentată la ședința de deschidere a ofertelor dintr-o eroare de tehnoredactare – conform celor precizate de dvs.), la 1,3779 sute mc, așa cum aceasta era prevăzută în caietul de sarcini și*



*corectării erorilor aritmetice după modificarea cantității de lucrări, a rezultat modificarea propunerii financiare de la suma de 7.114.160,76 lei, fără T.V.A., la 7.114.098,68 lei, fără T.V.A.”.*

Consiliul reține că în urma pronunțării Deciziei C.N.S.C. nr. ... .. din ... comisia de evaluare a solicitat clarificări contestatorului, sens în care a formulat adresa nr. 8095/16.04.2013 în care a precizat că „având în vedere cele arătate, ținând cont de cantitatea aflată în discuție (1,778 sute de mc, în loc de 1,3779 sute de mc lucrări de scarificare) ofertată de dvs. văzând dispozițiile Deciziei C.N.S.C., ținând cont de prevederile art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, vă solicităm clarificări ale aspectului mai sus constatat”.

... a răspuns prin adresa nr. 392/16.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8113/18.04.2013, prin care comunică faptul că „societatea noastră a ofertat cantitatea de 1,778 sute mc, dintr-o eroare de tehnoredactare, valoarea corectă fiind cea de 1,3779 sute mc așa cum această cantitate era prevăzută în caietul de sarcini.

*Considerăm faptul că situația de mai sus se încadrează în cazul corectării unei abateri tehnice minore prevăzută în art. 79 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, în condițiile în care cantitatea de 40,01 mc reprezintă sub 1% din totalul cantităților de materiale care ar fi utilizate pentru realizarea lucrării.*

*În același sens vă comunicăm faptul că societatea noastră își exprimă acordul privind corectarea, de către comisia de licitație, a oricărei erori aritmetice sau viciu de formă, așa cum expres statuează prevederile art. 80 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006”.*

Prin adresa nr. 8132/18.04.2013, comisia de evaluare a solicitat contestatorului să transmită „Listele cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări (formularul F3) cu cantitatea corectă. Vă solicităm transmiterea inclusiv a documentelor care se modifică în urma corectării erorii de tehnoredactare: centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (formularul F2), centralizatorul cheltuielilor, pe obiectiv (formularul F1), precum și oferta financiară dacă acestea se modifică”, ... răspunzând prin adresa nr. 398/19.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8136/19.04.2013, la care a anexat documentele solicitate, în care a fost corectată abaterea tehnică minoră semnalată, fiind înlocuită cantitatea eronată de 1,778 sute mc cu cea corectă de 1,3779 sute mc pentru articolul 2 DA04A1, reiterând că își exprimă acordul pentru corectarea de către comisia de evaluare a oricărei erori matematice sau viciu de formă, arătând că cea care realizează corecțiile este comisia de evaluare și nu ofertantul.

Ulterior, prin adresa nr. 8155/19.04.2013, autoritatea contractantă a solicitat corectarea tuturor documentelor care au legătură cu cantitatea corectată și transmiterea lor către autoritatea contractantă, demers întreprins de contestator prin adresa nr. 407/22.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 8170/22.04.2013.

Astfel, Consiliul constată că deși contestatorul a arătat că a oferit cantitatea de 1,778 sute mc dintr-o eroare de tehnoredactare, valoarea corectă fiind cea de 1,3779 sute mc, și că acesta și-a exprimat acordul pentru corectarea erorilor aritmetice sau viciilor de formă, autoritatea contractantă a considerat că prin aceasta a fost modificată propunerea financiară, considerând oferta prezentată de acest ofertant ca fiind neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căroră „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)”.

Astfel, Consiliul constată că având în vedere cantitatea aflată în discuție (1,778 sute mc, în loc de 1,3779 sute mc lucrări de scarificare), care, conform susținerilor contestatorului, reprezintă sub 1% din totalul cantităților de materiale care ar fi utilizate pentru realizarea lucrării, aceasta în mod întemeiat a fost considerată ca fiind abatere tehnică minoră de către comisia de evaluare, întrucât a fost propusă o cantitate mai mare decât cea solicitată prin documentația de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că această situație se încadrează în prevederile excepției de la art. 79 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 925/2006 potrivit căreia „ (...). *Modificări ale propunerii tehnice se acceptă în măsura în care acestea:*

(...)

*b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire; prevederile art. 79 alin. (3) rămân aplicabile”.*

Deci, modificarea prețului ca urmare a corectării abaterilor tehnice nu trebuie să conducă la delararea ofertei ca neconformă, motiv pentru care Consiliul admite critica formulată de contestator, impunându-se reevaluarea ofertei prezentate de acesta.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că adresa nr. 8194/22.04.2013, de comunicare a rezultatului procedurii, este semnată de o persoană care nu face parte din comisia de

evaluare, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată întrucât domnul Raduly Gheorghe a semnat acest document în calitate de reprezentant al autorității contractante, în vederea îndeplinirii obligației pe care aceasta o are în conformitate cu prevederile art. 206 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora **„Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru, la admiterea într-un sistem de achiziție dinamic, la rezultatul concursului de soluții ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la emiterea acestora, înăuntrul termenului prevăzut la art. 200”**.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu COMUNA ....., DE ... (PRIMĂRIA.....DE ...), anulează raportul procedurii nr. nr. 8191/22.04.2013 în ceea ce privește lotul 1, anulează toate actele subsecvente acestuia, cu privire la lotul 1 și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică cu reevaluarea ofertei prezentate de ..., cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, având în vedere admiterea contestației formulate de ..., Consiliul respinge cererea de intervenție formulată de ... ca nefondată.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

...

**MEMBRU,**

.....