



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... formulată de ... cu sediul în ... .., județul ... împotriva documentației de atribuire, elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect "Servicii și lucrări de refacere habitat 4070 în cadrul proiectului Life+Nature-11/NAT/RO/825", organizată de ... cu sediul în ... .. județul ... în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și anularea procedurii de atribuire în temeiul art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de ..., invocată de către autoritatea contractantă.

Respinge contestația formulată de ... cu sediul în ... .., județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... .. județul ... ca nefondată, și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care se solicită suspendarea procedurii de atribuire.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu cu nr. ... .. contestă documentația de atribuire postată de autoritatea contractantă în SEAP, la data de 13.03.2013 și care a fost modificată ulterior la data de 11.04.2013, prin intermediul clarificării fără număr de înregistrare din 11.04.2013, pe care o consideră nelegală.

De asemenea, contestatorul susține că în data de 02.05.2013, a transmis o solicitare de clarificări autorității contractante la care aceasta nu a răspuns, motiv pentru care solicită suspendarea procedurii până la soluționarea contestației, anularea procedurii în temeiul art. 79 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006.

În fapt, contestatorul ... arată că la data de 13.03.2013 în SEAP a fost postată documentația de atribuire a contractului – "Servicii și lucrări de refacere Habitat 4070 în cadrul proiectului Life Motive 11/NAT/RO/825", dată la care operatorii au luat la cunoștință de cerințele documentației de atribuire conform art. 256<sup>2</sup> alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, documentație care a fost modificată ulterior prin postarea unor clarificări în data de 11.04.2013 și 12.04.2013.

Prin clarificările depuse în 11.04.2013 și 12.04.2013 și care fac obiectul acestei contestații, ... arată că s-a solicitat și s-a răspuns la o invitație de participare lansată în SEAP cu nr. 83332 și nu la anunțul de participare nr. ... în clarificarea FN/11.04.2013.

Contestatorul adaugă că prin anunțul de clarificări FN/11.04.2013 la întrebarea nr. 3, autoritatea contractantă precizează în răspuns că *"În caietul de sarcini la cantități de lucrării, pct. 5, sunt menționate principalele date necesare pentru prezentarea ofertei, alte materiale necesare împrejmuirii pot fi adăugate pe lista de cantități în funcție de tipul de împrejmuire identificat ca adecvat de către ofertant. Materialele cad în sarcina ofertantului, costurile vor fi cuprinse în ofertă"*.

Astfel, contestatorul apreciază că răspunsul autorității contractante încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. 34/2006, deoarece nu este *"clar, complet și fără ambiguități"*.

Totodată, ... arată că răspunsul are prevederea *"alte materiale necesare împrejmuirii pot fi adăugate pe lista de cantități în funcție de tipul de împrejmuire identificat ca adecvat*

*de către ofertant. Materialele cad în sarcina ofertantului, costurile vor fi cuprinse în ofertă".*

Ori, această prevedere, conduce, în opinia contestatorului la situația de aplicare a art. 209 alin. (1) lit. b) din O.U.G. nr. 34/2006, când ofertele operatorilor economici nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și financiare.

De asemenea, contestatorul apreciază că prin răspunsul la clarificările prezentate mai sus, a fost modificată prevederea din fișa de date, secțiunea 1.9. în sensul că se admit variante ale ofertei operatorilor economici în funcție de imaginația și tipul de împrejmuire identificat ca adecvat, de către ofertant.

... consideră că autoritatea contractantă era obligată să procedeze la modificarea documentației de atribuire în sensul completării anexei caietului de sarcini cu un capitol care să prezinte materialele necesare folosite la punctele 1 și 5 ale anexei caietului de sarcini.

Prin răspunsul la clarificări din 12.04.2013, autoritatea contractantă a precizat: *"Toate documentele solicitate la secțiunea cap. III. 2.1.b trebuie prezentate de candidați la data depunerii ofertelor conform specificațiilor din documentația de atribuire"*.

Prin acest răspuns, contestatorul apreciază că s-au încălcat prevederile art. 78 alin. (2) care stipulează că autoritatea trebuie să dea un răspuns clar, complet și fără ambiguități, însă ... prin acest răspuns face trimiterea la secțiunea III, cap. 2.1.b., secțiune neclară pentru ofertant și care se adresează unui ofertant care deja era pregătit cu semințe de *Pinus mugo*, pentru această licitație.

Față de aceste clarificări, contestatorul apreciază că s-a încălcat scopul - garantarea transparenței între operatorii economici și o parte din principiile de bază care guvernează procedura de achiziții publice, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici.

Totodată, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat grav legislația în sensul art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006.

... consideră de asemenea că autoritatea contractantă a încălcat prevederile Ordinului MAPPM nr. 1653/31.10.2010, Ord. MAPPM nr. 1648/31.10.2000 și Normele de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură.

Contestatorul menționează că în anunțul de participare la secțiunea II.3. autoritatea contractantă a precizat că durata contractului este de 50 de luni de la data atribuirii contractului, iar în caietul de sarcini la pag. 2 se specifică la pct. 5 termen de

execuție a lucrării 30 iunie 2017. În Ordinul nr. 1548/31.10.2010 al MAPPM în anexa 4A, se precizează anul realizării stării de masiv în VII- XI ani.

Astfel, ... consideră că durata contractului nu poate fi mai mică de 11 ani.

Ținând seama că Ordinul Ministrului MAPPM nr.1653/31.10.2010, în anexa 3B regiunea montană și premontană pierderile maxime admise pentru anul 1 și 2 sunt de 25% rezultă un plus de 7500 puieti de completat în anul I după plantare și un număr de 7500 puieti de completat în anul II după plantare.

Contestatorul susține că din anexa caietului de sarcini pct. 4 la nr. crt. 10 reiese că se plantează un număr de  $300 \times 100 = 30.000$  puieti. Totalul puietilor plantați de Jneapăn + puietii de completat este de 45.000 de bucăți, însă autoritatea contractantă precizează în caietul de sarcini că se produc 50.000 de bucăți.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a modificat mai multe norme de timp și producție unificate pentru lucrări de silvicultură.

Cel mai elocvent exemplu, apreciat de contestator este norma C.23. I.c.2 transport puieti talie mică, panta 21-30°, distanța de transport de 101-200 m din pepinieră la mijlocul auto pentru șantierul de împădurire, unde unitatea de măsură în pct. 3 al anexei caietului de sarcini, corespunde normei C.23. fiind de 1000 de bucăți, iar cantitatea transportată este de 40 bucăți.

Totodată, contestatorul susține că aceeași normă C.23. cu aceeași unitate de măsură este modificată la nr. crt. 23 din pct. 3 al anexei caietului de sarcini: C.23.I.d.13 transport puieti talie mică, pantă peste 30°, distanța de transport de 2000 m de la mijlocul auto la șantierul de împădurit, unitatea de măsură nemaifiind 1000 de bucăți și s-a modificat abuziv de autoritatea contractantă în 100 de bucăți, iar cantitatea de puieti transportată s-a mărit inexplicabil de la 40.000 de bucăți la 45.000 de bucăți.

... precizează că aceste modificări ale normelor se regăsesc explicit în solicitarea de clarificări transmise de societatea sa autorității contractante în data de 02.05.2013 și în data de 07.05.2013.

Toate aceste modificări, sunt considerate de contestator că afectează modul de elaborare al ofertelor, iar oferta financiară să fie calculată cu încălcarea prevederilor legale.

Față de această stare de fapt, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, reiterând solicitările pentru suspendarea procedurii până la soluționarea contestației și obligarea autorității contractante să anuleze procedura.

În punctul său de vedere nr. 3983/13.05.2013, înregistrat la Consiliu cu nr. 16877/23.05.2013, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de ... ca tardivă, nelegală, netemeinică și continuarea procedurii de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 13.03.2013 a fost publicat în SEAP anunțul de participare cu nr. ... însoțit de documentația de atribuire potrivit căreia până la data de 09.05.2013 trebuiau depuse ofertele în vederea încheierii contractului de achiziție publică.

Ulterior, prin adresa înregistrată cu nr. 3115/10.04.2013 operatorul economic ... solicită clarificări la documentația de atribuire, iar autoritatea contractanta îi răspunde atașând la documentația de atribuire un fișier cu răspunsul solicitat în data de 11.04.2013, răspuns pe care contestatorul îl consideră nelegal dar nu notifică autoritatea contractantă și nu depune contestație în termenul de 10 zile de la luarea la cunoștință a răspunsului la clarificări conform art. 256<sup>2</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă arată că în data de 30.04.2013, contestatorul formulează o nouă solicitare de clarificări care este datată la final cu 29.04.2013, solicitare pe care o transmite prin poștă în 02.05.2013 - data poștei din Motru, județul ... și care ajunge la poșta din ... în data de 03.05.2013 fiind înregistrată la ... în data de ... cu nr. 3846.

Autoritatea contractantă menționează că nu a răspuns la solicitarea de clarificări în condițiile în care în conformitate cu H.G. nr. 79/2013, zilele de 02.05.2013 și 03.05.2013 au fost declarate nelucratoare, 04.05.2013, 05.05.2013 și 06.05.2013 fiind Sâmbătă, Duminică și Luni - sărbătoare legală conform Codului Muncii, acesta fiind motivul obiectiv din cauza căruia ... a fost pusă în imposibilitatea de a răspunde la solicitarea din 02.05.2013.

În data de 07.05.2013, ..., transmite pe fax o altă solicitare de clarificări înregistrată la ... cu nr. 3811/07.05.2013.

Autoritatea contractantă susține că a fost pusă în situația în care nu a putut formula un răspuns conform art. 78 alin. (2) și art. 79 din O.U.G. nr. 34/2006.

... precizează că ... depune contestația în ... cu o zi înainte de data de depunere și deschidere a ofertelor în care contestă documentația de atribuire publicată în SEAP din 13.03.2013 precum și răspunsul la clarificări din data 11.04.2013.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că această contestație este netemeinică, nelegală și tardivă.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă punctul său de vedere asupra tuturor aspectelor cuprinse în contestație, astfel:

- S-a răspuns la solicitările formulate pentru această procedură, întrebările și răspunsurile fiind postate în SEAP la anunțul de participare nr. ... alături de celelalte documente de atribuire, cu o eroare materială și anume "*..invitație de participare lansată în SEAP cu nr. 83332...*" dar cu denumirea corectă a contractului - eroare materială care nu afectează potențialii ofertanți.

- Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări prin care se precizează că: "*În caietul de sarcini la cantități de lucrări, pct. 5, sunt menționate principalele date necesare pentru prezentarea ofertei, alte materiale necesare împrejmuirii pot fi adăugate pe lista de cantități în funcție de tipul de împrejmuire identificat ca adecvat de către ofertant. Materialele cad în sarcina ofertantului, costurile vor fi incluse în ofertă*", nu poate fi considerat că încalcă prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, pentru operatorii economici cunoscători și cu practică în aceste tipuri de contracte. Ofertanții dispun prin caietul de sarcini de toate datele privind dimensiunile plantației astfel încât să aibă posibilitatea de a elabora o ofertă corectă având în vedere experiența solicitată pentru potențialii ofertanți. În acest sens nu poate fi vorba nici despre imposibilitatea autorității contractante de a evalua oferte neuniforme.

- Interpretarea contestatorului referitoare la modificarea secțiunii II.1.9 în sensul că se admit oferte alternative ale operatorilor în funcție de tipul de împrejmuire cuprins în ofertă este considerată de autoritatea contractantă că este eronată atât prin prisma faptului că ofertele alternative semnifică mai multe variante propuse de același ofertant și în al doilea rând, alegerea unor tipuri de materiale diferite pentru împrejmuire de către ofertanți nu este evaluată din punct de vedere tehnic ci numai ca funcționalitate.

- Răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări prin care se precizează că: "*Toate documentele solicitate la secțiunea III, cap. III. 2.1.b trebuie prezentate de candidați la data depunerii ofertelor*" nu face decât să confirme documentele solicitate prin fișa de date a achiziției, răspunsul autorității contractante neputând modifica cerințele inițiale. Condițiile impuse de autoritatea contractantă privind existența sămânței de Pinus mugo este impusă de natura proiectului în cadrul căruia se face prezenta achiziție, proiect cu o durată totală de desfășurare de 5 ani începând cu 02.07.2012 și care

presupune obținerea de rezultate măsurabile privind refacerea habitatului 4070 de *Pinus mugo* pe parcursul implementării proiectului. Principalele etape care trebuie parcurse: înființare solar - 2 ani, înființare și creștere puieti în pepinieră - 2 ani, transfer puieti în plantație de 10 ha -1/2 ani. Având în vedere aceste perioade, precum și faptul că sămânța de jneapan se poate culege numai în luna octombrie, autoritatea contractantă a solicitat existența seminței la data depunerii ofertelor, plantarea acesteia în solar fiind posibilă cel târziu în luna iunie. Aceasta este unica condiție care permite autorității contractante respectarea obiectivelor și rezultatelor asumate prin contractul de finanțare cu Comunitatea Europeană - Programul LIFE + Natura & Biodiversitate.

Autoritatea contractant susține că a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu tuturor ofertanților, operatorii economici având posibilitatea legală de a se asocia și depune ofertă comună sau de a subcontracta, licitația este adresată tuturor operatorilor economici care dețin sămânța de *Pinus mugo* la data depunerii ofertelor, dovada fiind și faptul că, cu ocazia depunerii și deschiderii ofertelor din data de 09.05.2013, ora 12.00 au fost depuse 2 oferte, în cadrul ofertelor au prezentat Certificate de proveniența sămânță *Pinus mugo* prin care s-a dovedit existența sămânței.

- În ceea ce privește termenul de 50 luni menționat în fișa de date la secțiunea 11.3, autoritatea precizează că acest termen coincide cu perioada de finalizare a proiectului, respectivul habitat urmând să fie preluat la acea dată de către Nordul ...ului de Vest - ... SCI-ului NATURA 2000, în vederea monitorizării și a respectării reglementărilor care țin realizarea stării de masiv. Sub nici o formă nu poate fi vorba despre un contract care să dureze 11 ani.

- Referitor la numărul de puieti, autoritatea precizează faptul că transportul acestora trebuie realizat din pepiniera amplasată la o altitudine de peste 900 m spre amplasamentul de plantare aflat la circa 1946 m altitudine, conform prevederilor silvice "Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură" elaborate de Ministerul Apelor, Pădurilor și Protecției Mediului - Regia Națională a Pădurilor - Editura 1997.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 16656/22.05.2013, ... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante prin care solicită anularea procedurii de atribuire.

Referitor la solicitarea de clarificări nr. 18/30.04.2013, contestatorul precizează că aceasta a fost înregistrată tardiv la A.P.M. ... în data de ... cu nr. 3846, deoarece însăși autoritatea

contractantă recunoaște că solicitarea a ajuns la Oficiului Poștal din ... la data de 03.05.2013.

Ori, contestatorul apreciază că din data de 03.05.2013 până în data de ... nu s-a înregistrat corespondență intenționat, pentru a cădea din termenul legal prevăzut de O.U.G. nr. 34/2006.

În data de 07.05.2013, contestatorul precizează că a transmis o nouă solicitare de clarificări care este înregistrată la A.P.M. ... cu nr. 3811/07.05.2013, înaintea celei primite în data de 03.05.2013, așa cum recunoaște autoritatea contractantă în punctul de vedere.

De altfel, contestatorul arată că autoritatea contractantă în punctul de vedere prezentat în întâmpinare recunoaște încălcarea art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece răspunsurile la solicitările de clarificări s-a făcut "cu o eroare materială ... invitație de participare în SEAP cu nr. 83332"

... susține că prevederile art. 78 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, obligă autoritatea contractantă să dea un răspuns care trebuie să fie clar, complet și fără ambiguități.

De asemenea, contestatorul apreciază ca neclar, incomplet și cu ambiguități răspunsul autorității contractante care precizează că *"Alegerea unor tipuri de materiale pentru împrejmuire de către ofertanți nu este evaluată din punct de vedere tehnic, ci numai ca funcționalitate"*. Ori, această abordare diferă de răspunsul la clarificări fără număr din 11.04.2013 și anume: *"În caietul de sarcini la cantități de lucrării, pct. 5, sunt menționate principalele date necesare pentru prezentarea ofertei, alte materiale necesare împrejmuirii pot fi adăugate pe lista de cantități în funcție de tipul de împrejmuire identificat ca adecvat de către ofertant. Materialele cad în sarcina ofertantului, costurile vor fi cuprinse în ofertă"*.

De asemenea, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă se contrazice deoarece precizează în răspunsul la clarificări *"materialele cad în sarcina ofertantului, costurile vor fi cuprinse în ofertă"* iar în întâmpinare precizează *"tipurile de materiale diferite pentru împrejmuire de către ofertanți nu este evaluată din punct de vedere tehnic ci numai funcțional"*.

... consideră că tocmai tehnica folosirii anumitor materiale pentru construirea împrejmuirii duce la o funcționalitate bună sau rea.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 alin. (1) lit. a), b), c), d) și art. 2 alin. (2) lit a), b) f), g) deoarece ea însăși recunoaște că licitația este adresată doar *"operatorilor economici care dețin semințe de pinus mugo la data depunerii ofertelor"*.



Astfel, ... consideră că această licitație este un "aranjament" între autoritatea contractantă și societatea favorizată, deoarece este singura plantație de jneapăn din istoria Muntelui Oslea, punându-și întrebarea "*Ce societatea știa de licitație și a recoltat sămânța din imediata apropiere a vârfului Muntelui Oslea în octombrie 2012*".

De altfel, contestatorul susține că toate materialele care necesită a fi folosite la realizarea obiectivului din licitație nu se regăsesc în devizul anexă din caietul de sarcini, cum nu se regăsește nici sămânță de jneapăn ca și cantitate și ca valoare în oferta financiară, fapt recunoscut și de autoritatea contractantă în răspunsul la clarificări.

Cât privește termenul de 50 de luni al valabilității contractului, contestatorul arată că chiar autoritatea contractantă recunoaște că lucrarea se realizează astfel: "*înființare solar - 2 ani, înființare și crește puieti în pepinieră - 2 ani, transfer puieti în plantație de 10 ha - 1/2 ani*".

Din acest răspuns, considerat de contestator eronat și abuziv al autorității contractante rezultă clar că durata contractului este de minim 4 ani X 12 luni = 48 luni + 6 luni (împădurire, transfer de puieti în plantație) = 54 luni și nu cum prevede autoritatea contractantă că acesta este un "*proiect cu o durată totală de desfășurare de 5 ani începând cu 02.07.2012....*", ori în caietul de sarcini la cap. V - specificații tehnice se precizează de către autoritatea contractantă "*acțiunea de refacere a zonei cu tufărișuri de pinus mugă și rhododendron myrtifolium pe suprafața de 10 ha, selectat în cadrul proiectului life+nature, 11 NAT/RO/825 se desfășoară pe o perioadă de 4 ani*".

... consideră că răspunsul precizat de autoritatea contractantă în întâmpinarea la contestație este abuziv și ilegal deoarece în anexa la caietul de sarcini la cap. IV - Cantități lucrări de împăduriri și întreținere puieti plantați se prevăd la norma C.58.II.C.2. "*Descopleșirea speciilor forestiere 20 descopleșiri până la realizarea stării de masiv, se prevede la coloana U.M.-arul și la cantitate 20.000 ari*".

Contestatorul adaugă că potrivit Ordinului Ministrului MAPM nr. 1648/31.10.2000, anexa 4 A, la coloana 6 - lucrările de descopleșiri au următoarea frecvență;

- 2 lucrări în anul 1 după plantare - adică în anul 2017;
- 2 lucrări în anul 2 după plantare - adică în anul 2018;
- 2 lucrări în anul 3 după plantare - adică în anul 2019;
- 2 lucrări în anul 4 după plantare - adică în anul 2020;
- o lucrare în anul 5 după plantare - adică în anul 2021 ;
- o lucrare în anul 6 după plantare - adică în anul 2022;

Totalul lucrărilor este în număr de 10 lucrări și nu de 20 lucrări de descopleșiri așa cum prevede autoritatea contractantă în anexa caietului de sarcini.

Totodată în coloana 8 a anexei 4A, a ordinului sus menționat contestatorul arată că se prevede anul realizării stării de masiv VII- XI, după realizarea lucrărilor de plantați, adică minim 7 ani după anul 2017.

Astfel, contestatorul susține că este o discrepanță enormă între susținerile autorității contractante și reglementările în vigoare.

Contestatorul susține că alte abuzuri ale autorității contractante le-a solicitat prin cereri de clarificări care au fost înregistrate tardiv cu scopul de a ascunde încălcările grave ale Legii. Susține că solicitările de clarificări au fost prezentate cu scopul de a afla cantitățile reale prevăzute de normativele în vigoare, deoarece ca posibil ofertant era în imposibilitate de a întocmi o ofertă financiară legală.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă în întâmpinare nu mai răspunde clar, fără ambiguități la problema numărului de puieți care diferă de la caietul de sarcini la cantitățile prevăzute în anexa caietului de sarcini, dispărând 5.000 puieți de pinus mugo, fapt explicat pe larg în contestația depusă de societatea sa cât și în solicitările de clarificări.

... consideră că autoritatea contractantă dezinformează Consiliul cu privire la predarea lucrării, la predarea plantației către nordul ...ului de vest - ... S.C.I -ului - NATURA 2000, deoarece în capitolul IV prezentat mai sus sunt prevăzute lucrări pentru următorii 10 ani după predarea lucrării după anul 2017.

Referitor la decontarea lucrărilor respective și care trebuiau prinse în oferta financiară, contestatorul își pune întrebarea în ce temei legal se face, ținând seama că respectivul contract încetează în anul 2017.

Pentru aceste motive de încălcare gravă a legislației în sensul art. 209 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, contestatorul solicită anularea licitației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoritatea contractantă, ... prin anunțul de participare nr. ... publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice - SEAP, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, pentru atribuirea contractului având ca obiect "Servicii și lucrări de refacere habitat 4070 în cadrul proiectului Life+Nature-11/NAT/RO/825", documentația de atribuire fiind postată în SEAP alături de anunțul de participare. Valoarea

estimată a contractului este de 873.366,69 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire "prețul cel mai scăzut".

Împotriva documentației de atribuire, a răspunsurilor la solicitările de clarificări postate în SEAP în data de 11.04.2013 și 12.04.2013, împotriva refuzului autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări transmise acesteia în data de 02.05.2013, cât și încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor Ordinului M.A.P.P.M. nr.1653/31.10.2010 și nr.1648/31.10.2013 la întocmirea documentației de atribuire, ... a formulat contestație solicitând suspendarea procedurii de atribuire și anularea acesteia în temeiul art. 209 alin.(1) din O.U.G. nr. 34/2006.

Procedând la soluționarea cererii prin care ... a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, înregistrată la CNSC cu nr. ... Consiliul are în vedere dispozițiile art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

*"(1) În cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, Consiliul, până la soluționarea fondului cauzei, poate să dispună, în termen de 3 zile, la cererea părții interesate, prin decizie, măsura suspendării procedurii de achiziție publică.*

*(2) Consiliul soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele acestei măsuri asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public".*

Examinând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, prin prisma cadrului legal precizat, Consiliul constată că, în susținerea acesteia, ... a invocat doar faptul că autoritatea contractantă nu a răspuns până la data depunerii contestației la solicitarea de clarificări transmisă în data de 02.05.2013, însă nu a prezentat nicio justificare temeinică a necesității unei astfel de măsuri și nu a identificat pagubele iminente care s-ar produce în cazul continuării procedurii de atribuire în cauză.

Prin urmare, pentru considerentele de mai sus, în temeiul dispozițiilor art. 275<sup>1</sup> alin. (1) și (2), precum și al dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată în cuprinsul contestației depusă de către ...

Având în vedere că în prezenta cauză a fost invocată de către autoritatea contractantă excepția tardivității contestației, în baza dispozițiilor art. 278 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora *"(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se*

mai procedează la analiza pe fond a cauzei” Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra acesteia.

În acest sens, Consiliul constată că prin punctul de vedere depus la dosar, autoritatea contractantă invocă tardivitatea contestației arătând în susținerea excepției faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări a fost postat în SEAP în data de 11.04.2013, iar contestarea acestuia s-a făcut cu nerespectarea art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) și alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006.

Examinând excepția tardivității contestației Consiliul urmează a o respinge, pentru următoarele considerente:

Din contestația formulată, rezultă că ... critică răspunsurile postate în SEAP în data de 11.04.2013 și 12.04.2013, faptului că prevederile Ordinelor M.A.P.P.M. nr.1653/31.10.2010 și nr.1648/31.10.2013 au fost încălcate de către autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire cât și faptul că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă solicitării de clarificări transmisă acesteia în data de 02.05.2013.

Prin urmare, actele considerate nelegale în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 de către contestator sunt răspunsurile postate în SEAP în data de 11.04.2013 și 12.04.2013 prevederi ale documentației de atribuire cât și refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări transmisă în data de 02.05.2013, iar termenul de 10 zile de contestare, stabilit de art. 256<sup>2</sup> alin.(1) lit.a) din același act normativ, urmează a se stabili prin raportare la data publicării documentației de atribuire în SEAP, la data postării în SEAP a celor două răspunsuri la clarificări cât și la data transmiterii solicitării de clarificări, respectiv 02.05.2013, solicitare căreia autoritatea contractantă a refuzat să-i dea curs.

Potrivit dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> alin.(1) din O.U.G. nr.34/2006, *„Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:*

*a) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art.23 și ale cap.II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin.(2)” iar potrivit alin.(2) „În cazul în care cererea prevăzută la alin.(1) privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP (...) data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”.*

În consecință, Consiliul constată că formularea unor critici referitoare la prevederile documentației de atribuire sunt tardive

așa cum sunt de altfel și criticile aduse răspunsurilor postate în SEAP în data de 11.04.2013 și 12.04.2013, față de care termenul de contestare s-a împlinit, după caz, în data de 25.03.2013 (23.03.2013 fiind zi de sărbătoare legală), respectiv 22.04.2013 (pentru cele două răspunsuri din 11 și 12 aprilie 2013), situație în care este reținut caracterul tardiv doar al criticilor aduse acestora prin prezenta contestație.

Însă, față de refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări transmisă în data de 02.05.2013, act considerat nelegal de către contestator în temeiul art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006, contestația a fost formulată în termen, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestației formulate de ...

Pe fondul cauzei, cu privire la criticile aduse răspunsurilor postate în SEAP în data de 11.04.2013 și 12.04.2013 și criticile aduse faptului că prevederile Ordinelor M.A.P.P.M. nr.1653/31.10.2010 și nr.1648/31.10.2013 au fost încălcate de către autoritatea contractantă la întocmirea documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul tardiv al acestora raportat la termenul de contestare, termen care, în prezenta procedură de atribuire este de 10 zile, conform art.256<sup>2</sup> alin.(1) și (2) din O.U.G. nr.34/2006, așa cum a reținut anterior în motivarea excepției tardivității contestației.

Însă, în ceea ce privește critica adusă faptului că autoritatea contractantă a refuzat să răspundă solicitării de clarificări transmisă de către contestator în data de 02.05.2013, Consiliul constată următoarele:

Potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, cap.I.1, autoritatea contractantă a stabilit astfel: *„Numărul de zile la care se pot solicita clarificări înainte de data de depunere a ofertelor/candidaturilor: 6”*.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită de către autoritatea contractantă pentru data de 09.05.2013.

Consiliul reține că data la care a fost transmisă, prin poștă, solicitarea de clarificări nr. 18/30.04.2013, a fost 02.05.2013 aceasta fiind primită și înregistrată la autoritatea contractantă în data de ..., perioadă care a inclus și sărbători legale (intervalul 01.05.2013 – 06.05.2013), situație care a condus la punerea autorității contractante în situația de nu putea răspunde cu respectarea prevederilor art.79 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, în condițiile în care depunerea și deschiderea ofertelor urma să aibă loc în data de 09.05.2013.

Nu vor fi reținute în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă nu a înregistrat în mod intenționat corespondența din data de 03.05.2013 până la data

de ..., având în vedere faptul că aceste susțineri nu au fost însoțite de dovezi.

Este avut în vedere de asemenea și faptul că documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în data de 13.03.2013 (cu aproximativ 1 lună jumătate față de data solicitării de clarificări) în interiorul căruia contestatorul putea face diligențele necesare pentru obținerea informațiilor, considerate de acesta neclare, pentru care a formulat întrebări ca de exemplu „Care este suprafața reală a pepinierei?”, „De ce precizați în caietul de sarcini că trebuie produși 50.000 buc?”, „Care este U.M. reală la norma descrisă mai sus și care este cantitatea reală?” sau „Cum vede autoritatea contractantă această problemă?” și „Cum vede autoritatea contractantă acest aspect?”.

Prin urmare, critica contestatorului cu privire la refuzul autorității contractante de a răspunde solicitării de clarificări transmise, în data de 02.05.2013 se dovedește a fi nefondată, având în vedere incidența în cauză a prevederilor art.79 alin.(2) din O.U.G. nr. 34/2006, situație creată de însuși contestator, respectiv, „În cazul în care operatorul economic nu a transmis solicitarea de clarificare în timp util, punând astfel autoritatea contractantă în imposibilitate de a respecta termenul prevăzut la alin. (1), aceasta din urmă are, totuși, obligația de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care se respectă, în mod cumulative, următoarele:

a) perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia de către operatorii economici înainte de data-limită de depunere a ofertelor;

b) răspunsul nu modifică informațiile deja publicate, nu afectează modul de elaborarea a ofertelor și nici nu devine necesară publicarea unei erate”.

În consecință, pentru considerentele de mai sus, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... și dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul dispozițiilor art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările ulterioare, decizia este obligatorie pentru părți.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

...

.....