



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în municipiul județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., cu sediul procesual ales la ... în ... formulată împotriva adresei nr. 794/26.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul județul ... în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0, s-a solicitat:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, decizie consemnată în adresa nr. 794/26.04.2013;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei, emise de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

..., cu sediul în județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... cu sediul procesual ales la ... în municipiul ... depune cererea de intervenție nr. 1801/08.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14972/09.05.2013, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0, organizată de în calitate de autoritate contractantă, cu sediul

în municipiul județul ... solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ...
- obligarea contestatorului în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ...

...

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 297 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, admite cererea de intervenție în interes propriu, formulată de către

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 451 Cod Procedură Civilă, obligă contestatorul ... la plata cheltuielilor de judecată potrivit motivării.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva adresei nr. 794/26.04.2013 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod

CPV 90524400-0, solicitând:

- anularea deciziei prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare, decizie consemnată în adresa nr. 794/26.04.2013;
- anularea tuturor actelor subsecvente deciziei, emise de către autoritatea contractantă și obligarea acesteia la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, având în vedere următoarele argumente:

1. Autoritatea contractantă nu l-a informat asupra motivelor care au stat la baza declarării ofertei ..., ca fiind câștigătoare.

În acest sens, contestator precizează că autoritatea contractantă avea obligația conform art. 207 alin. (2) lit. c) din OUG nr.34/2006, să îl informeze de caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa.

2. Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă. În acest sens, contestator invocă prevederile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

Contestatorul arată că în caietul de sarcini la art.3 se prevede că ofertantul va prezenta dovada deținerii de autovehicule licențiate, autorizate și avizate.

Contestatorul precizează că autorizarea se acordă de către ICECON, instituția abilitată conform legii, care emite un raport de inspecție auto.

De asemenea, contestatorul precizează că acest raport nu a fost depus de către ..., acesta rezumându-se să depună un simplu certificat de Inspecție Tehnică Periodică.

Totodată, contestatorul arată că în fișa de date la pct. III.2.1 lit.b s-a prevăzut că operatorii economici vor face dovada, printre altele, a autorizației de mediu.

Contestatorul învederează faptul că ... a depus decizia de transfer nr. ... din 03.01.2013, prin care se transferă autorizația integrată de mediu nr. ... a ..., care la rândul ei a fost transferată către

Contestatorul precizează că din conținutul deciziei antemenționate se poate observa că în lista de documente enumerate nu se regăsește nici o evaluare a ... de către Agenția pentru Protecția Mediului ...

Având în vedere legislația în domeniu, respectiv Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195/2005 privind Protecția Mediului aprobată cu modificări prin Legea nr. 265/2006 cu modificările și completările ulterioare, Ordinul 818/2003 modificat și completat cu Ordinul 1158/2005, contestatorul consideră că Agenția pentru Protecția Mediului ... nu trebuia să se rezume a menționa în decizia de transfer faptul că "*... va respecta toate condițiile impuse prin autorizația integrate de mediu nr. ...*", fiind necesar să verifice

dacă sunt îndeplinite aceste condiții.

În concluzie, contestatorul apreciază că decizia de transfer depusă de ofertantul declarat câștigător nu poate să țină loc de autorizație de mediu.

Prin adresa nr. 8562/09.05.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 15420/13.05.2013, în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ... solicitând respingerea contestației ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă arată că, în urma evaluării documentelor de calificare și a propunerii tehnice, a solicitat ... prin adresa nr. 6978/16.04.2013, completarea documentelor din propunerea tehnică, documente care au fost depuse de acest operator economic în termen.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 6979/16.04.2013 a solicitat și ..., ca în termen de 72 de ore de la primirea acesteia, respectiv 16.04.2013, retransmiterea „Rapoartelor de Inspecție privind starea tehnică a vehiculelor care transportă deșeurile periculoase” și să informeze dacă pentru aceste rapoarte există obiecțiuni, documente care au fost depuse în termen și de către acest operator economic.

Autoritatea contractantă precizează că a analizat ofertele tehnice prezentate de operatorii economici și a constatat că acestea corespund cerințelor caietului de sarcini și aplicând criteriul de atribuire a contractului prevăzut în caietul de sarcini respectiv, „prețul cel mai scăzut/ kg deșeu medical cu respectarea cerințelor caietului de sarcini” a rezultat că oferta ... este câștigătoare, cu un tarif de 5,00 lei/kg deșeu medical colectat.

Cu privire la informarea asupra motivelor care au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă precizează că atât oferta ... cât și cea a ... au fost declarate admisibile, însă în urma aplicării criteriului de atribuire a contractului prevăzut în caietul de sarcini, respectiv „prețul cel mai scăzut/kg deșeu medical cu respectarea cerințelor caietului de sarcini”, comisia de evaluare a hotărât că oferta ... este câștigătoare, cu un tarif de 5,00 lei/kg deșeu medical colectat, oferta ... având un tarif mai mare, respectiv 5,80 lei/kg deșeu medical colectat.

Referitor la lipsa autorizației din partea ICECON, autoritatea contractantă arată că la pct. 3 din caietul de sarcini s-a solicitat ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate.

Autoritatea contractantă învederează faptul că contestatorul dă o interpretare tendențioasă și eronată a acestei cerințe de calificare și selecție, cu intenția clară de a încerca inducerea completului investit cu soluționarea contestației în eroare.

Autoritatea contractantă menționează că prin introducerea acestei prevederi a vizat asigurarea faptului că autovehiculele ce urmează a efectua transporturile de deșuri periculoase îndeplinesc condițiile de siguranță (*inspecția tehnică periodică*) pentru a circula pe drumurile publice prevăzute de către OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, dar și că îndeplinesc prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României. În aceeași ordine de idei, autoritatea contractantă arată că potrivit art. 24 alin. (1) lit. a): *„toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de către Ministerul Sănătății, prin institutele de sănătate publică”*. Prin urmare condițiile ce trebuie îndeplinite de către un autovehicul pentru a putea transporta deșuri periculoase sau nepericuloase sunt cele prevăzute de către legislația rutieră și cele prevăzute de către Ministerul Sănătății.

În acest sens, autoritatea contractantă învederează faptul că, ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei, dovada efectuării inspecției tehnice periodice, cât și avizul favorabil din partea Ministerului Sănătății.

În ceea ce privește presupusa lipsă a autorizației de mediu, autoritatea contractantă precizează că susținerile contestatorului din cadrul contestației exced cadrul procesual al soluționării contestației, acestea îndreptându-se către o presupusă neîndeplinire a sarcinilor de serviciu de către Agenția pentru Protecția Mediului ... susținându-se faptul că această instituție *„nu trebuia să se rezume a menționa în decizia de transfer faptul că ... va respecta condițiile impuse prin autorizația integrată de mediu nr. 58 din 15.03.2010, fiind necesar să verifice dacă sunt îndeplinite aceste condiții”*.

Trecând peste faptul că nu se invocă nici măcar o prevedere legală care să vină în susținerea celor invocate, autoritatea contractantă apreciază aceste critici, ca nefondate.

Invocând prevederile art. 255 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă precizează că contestatorul poate să invoce vătămarea cauzată de către autoritatea contractantă și nu o presupusă obținere a autorizației în condiții pe care contestatorul nu le consideră legitime.

Autoritatea contractantă învederează faptul că în cadrul ofertei, în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, a fost depusă decizia de transfer nr. ... a autorizației integrate de mediu nr. ... prin care a fost transferată autorizația integrată de mediu a ... către Decizia de transfer a autorizației a survenit în urma fuzionării ... cu ... la data de 03.01.2013, devenind în urma acestei operațiuni juridice punctul de lucru al

Prin urmare, autoritatea contractantă consideră că prin depunerea deciziei de transfer nr. ... a autorizației integrate de mediu nr. ... prin care a fost transferată autorizația integrată de mediu a ... către ... a fost îndeplinită cerința de calificare și selecție solicitată prin intermediul documentației de atribuire.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (2) lit. f) din OUG nr 34/2006, modificată și completată, privind obligativitatea autorităților contractante de utilizare eficientă a fondurilor publice, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere de desemnare a ofertei ... ca fiind câștigătoarea procedurii și de continuare a procedurii de achiziție publică, luând în considerare faptul că acest serviciu este strict necesar desfășurării activității medicale.

În cererea de intervenție nr. 1801/08.05.2013 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14972/09.05.2013, ... solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulată de către ...
- obligarea contestatorului în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG nr. 34/2006 la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

Cu privire la legitimitatea ... de a interveni în cadrul procedurii de soluționare a contestației, intervenientul, invocând dispozițiilor art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă coroborate cu prevederile art. 297 din OUG 34/2006, apreciază că interesul legitim al societății sale se justifică, având în vedere faptul că a participat în cadrul procedurii de achiziție, prin depunerea ofertei financiare și a celorlalte documente solicitate potrivit documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, oferta fiind declarată câștigătoare, motiv pentru care este direct interesat să încheie contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă, într-un termen cât mai scurt, în vederea prestării serviciilor cu consecința nașterii obligației corelative de plată în sarcina autorității contractante, implicit îndeplinirea obiectului de activitate a ofertantului și generarea de profit.

Prin urmare, având în vedere că oferta sa a fost declarată câștigătoare intervenientul își manifestă interesul în sensul menținerii deciziei autorității contractante. Față de cele exprimate mai sus intervenientul arată că societatea sa, ca operator economic direct implicat în procedura de achiziție publică justifică o vătămare raportat la faptul că se află în imposibilitatea de a încheia contractul de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, intervenientul arată că ... are interesul preventiv și actual de a preîntâmpina producerea unui prejudiciu ca

urmare a unei soluții potrivnice pronunțate de către CNSC în speța dedusă judecății, în contextul în care fiind declarat ofertant câștigător al licitației, este titularul unui raport juridic iar soluția ce urmează a fi pronunțată de către CNSC poate avea efect asupra dreptului dobândit în urma licitației.

Intervenientul menționează că nu poate fi negat faptul că această contestație se îndreaptă împotriva actului autorității contractante, însă OUG 34/2006 actualizată, nu interzice expres participarea în cauză și a celorlalți operatori economici din cadrul procedurii de achiziții publice și care au interes în soluționarea cauzei, completându-se în mod corespunzător cu prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004.

Mai mult decât atât, intervenientul arată că a formulat prezenta cerere de intervenție pentru ca în eventualitatea în care Consiliul urmează a pronunța o hotărâre potrivnică să aibe calitatea procedurală a atacării deciziei în fața instanței competente.

Concluzionând, intervenientul apreciază că sunt îndeplinite condițiile art. 61 din Codul de procedură civilă coroborate cu art. 297 din OUG 34/2006 și completate cu prevederile art. 16¹ din Legea nr. 554/2004 și solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție.

Cu privire la lipsa autorizației din partea ICECON, intervenientul arată că în caietul de sarcini la pct. 3 s-a solicitat ca autovehiculele necesare efectuării transportului să fie licențiate, autorizate și avizate.

Intervenientul învederează faptul că contestatorul dă o interpretare tendențioasă și eronată a acestei cerințe de calificare și selecție, cu intenția clară de a încerca inducerea completului învestit cu soluționarea prezentei contestații în eroare.

În primul rând, intervenientul menționează că prin introducerea acestei prevederi autoritatea contractantă a vizat asigurarea faptului că autovehiculele ce urmează a efectua transporturile de deșuri periculoase îndeplinesc condițiile de siguranță (*inspecția tehnică periodică*) pentru a circula pe drumurile publice prevăzute de către OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, dar și că îndeplinesc prevederile art. 24 alin. (1) lit. b) din HG 1061/2008 privind transportul deșeurilor periculoase și nepericuloase pe teritoriul României.

În aceeași ordine de idei, intervenientul învederează faptul că potrivit art. 24 alin. (1) lit. a): *„toate vehiculele utilizate pentru transportul deșeurilor periculoase rezultate din activitatea medicală sunt evaluate de către Ministerul Sănătății, prin institutele de sănătate publică”*. Prin urmare condițiile ce trebuie îndeplinite de către un autovehicul pentru a putea transporta deșuri periculoase

sau nepericuloase sunt cele prevăzute de către legislația rutieră și cele prevăzute de către Ministerul Sănătății.

În acest sens, intervenientul solicită Consiliului să observe că ofertantul declarat câștigător a depus în cadrul ofertei dovada efectuării inspecției tehnice periodice cât și avizul favorabil din partea Ministerului Sănătății.

În al II - lea rând și raportat la alegațiile contestatorului, pe care le consideră nefondate, potrivit cărora oferta depusă de către ..., ar fi inacceptabilă întrucât nu a prezentat autorizarea din partea ICECON, intervenientul învederează faptul că ..., cu sediul în ..., este acreditată de către ..., organismul național de acreditare, în vederea efectuării inspecțiilor tehnice pentru echipamente tehnologice pentru construcții și gospodărire comunală, mașini și echipamente pentru lucrări de pământ, cum ar fi: buldozere, autogredere, excavatoare, încărcătoare, compactoare, maiuri mecanice, plăci vibrocompactoare etc. și nu pentru autoutilitare destinate efectuării transportului pe drumurile publice.

În al III - lea rând, intervenientul precizează că în măsura în care autoritatea contractantă ar fi apreciat drept necesară o astfel de inspecție, cu toate că ar fi fost în afara prevederilor legale, ar fi solicitat acest lucru într-un mod fără dubiu prin documentația de atribuire. Intervenientul menționează că, analizând modul în care autoritatea contractantă și-a elaborat propria cerință de calificare și selecție, a apreciat faptul că aceasta a dorit îndeplinirea cerinței inspecției tehnice periodice și a avizului favorabil din partea Ministerului Sănătății prevăzut de către HG 1061/2008, fără să impună vreo altă cerință.

Având în vedere că în această etapă a procedurii de evaluare, nici autoritatea contractantă și nici ofertanții nu pot adăuga cerințe noi de calificare și selecție care nu au fost aduse la cunoștința operatorilor economici interesați anterior elaborării și depunerii ofertelor, intervenientul apreciază criticile contestatorului drept nefondate.

Cu privire la lipsa autorizației de mediu, în ceea ce privește presupusa lipsă a autorizației de mediu, intervenientul precizează că susținerile contestatorului din cadrul contestației exced cadrul procesual al soluționării contestației, acestea îndreptându-se către o presupusă neîndeplinire a sarcinilor de serviciu de către Agenția pentru Protecția Mediului ... susținându-se faptul că această instituție „*nu trebuia să se rezume a menționa în decizia de transfer faptul că ... va respecta condițiile impuse prin autorizația integrată de mediu nr. ..., fiind necesar să verifice dacă sunt îndeplinite aceste condiții*”.

Trecând peste faptul că nu se invocă nici măcar o prevedere

legală care să vină în susținerea celor invocate, intervenientul apreciază aceste critici, ca nefondate. Învocând prevederile art. 255 din OUG 34/2006, intervenientul precizează că contestatorul poate să invoce vătămarea cauzată de către autoritatea contractantă și nu o presupusă obținere a autorizației în condiții pe care contestatorul nu le consideră legitime.

Intervenientul învederează faptul că, în cadrul ofertei în vederea îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție, a fost depusă decizia de transfer nr. ... a autorizației integrate de mediu nr. ... prin care a fost transferată autorizația integrată de mediu a ... către Decizia de tranfer a autorizație a survenit în urma fuzionării ... cu ... la data de 03.01.2013, devenind în urma acestei operațiuni juridice punctul de lucru al

Prin urmare, intervenientul consideră că prin depunerea deciziei de transfer nr. ... a autorizației integrate de mediu nr. ... prin care a fost transferată autorizația integrată de mediu a ... către ... a fost îndeplinită cerința de calificare și selecție solicitată prin intermediul documentației de atribuire.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent înregistrată la Consiliul sub nr. 15464/13.05.2013, contestatorul răspunde la cererea de intervenție formulată de ... și la punctul de vedere al autorității contractante.

Contestatorul învederează faptul că cele două înscrisuri, cererea de intervenție și punctul de vedere, sunt un copy/paste ceea ce îl conduce la ideea că, ori autoritatea contractantă a oferit asistență juridică către ... ori ... a oferit asistență juridică autorității contractante. Astfel, contestatorul consideră că există un conflict de interese ce ar trebui sancționat de către CNSC.

Contestatorul consideră că explicația ..., conform căreia pentru cele solicitate la art.3 din caietul de sarcini, nu trebuia depusă decât dovada inspecției tehnice periodice a autovehiculului, este mai mult decât puerilă.

Contestatorul precizează că transportul deșeurilor periculoase se realizează cu autovehicule care trebuie să îndeplinească unele condiții speciale. Instituția abilitată să verifice acest lucru este ICECON INSPECT.

În acest sens, contestatorul atașează prezentului răspuns un raport de inspecție pentru una din autospecialele sale cât și a unui agent economic concurent care desfășoară activitatea de colectare și transport deșeuri medicale periculoase.

Prin adresa nr. 1823/16.05.2013 înregistrată la Consiliul sub nr. 16001/17.05.2013, intervenientul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție;
- respingerea contestației formulate de către ...

- obligarea contestatorului în temeiul art. 278 alin. (8) din OUG 34/2006 la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În ceea ce privește faptul că susținerile autorității contractante existente în cadrul punctului de vedere sunt asemănătoare cu cele formulate de către societatea sa, intervenientul învederează Consiliului împrerurarea potrivit căreia cererea de intervenție a fost formulată în data de 08.05.2013 și comunicată tuturor părților prezente în dosar, potrivit normelor legale pe când punctul de vedere al autorității contractante a fost depus în data de 10.05.2013 potrivit documentelor existente în dosar. Prin urmare, intervenientul consideră tendențioase afirmațiile contestatorului care în loc să evoce un raționament fundamentat juridic înțelege să formuleze susțineri total străine de natura cauzei întrucât prin formularea punctului de vedere autoritatea contractantă a înțeles să își însușească în totalitate punctul de vedere formulat de către societatea sa prin cererea de intervenție și se întreabă dacă autoritatea trebuia să aibă o a III - a părere în cadrul soluționării contestației sau trebuia să își însușească punctul de vedere al contestatorului, moment în care intervenientul apreciază că nu ne-am mai fi regăsit în cadrul unui conflict de interese ce ar trebui sancționat de către Consiliu.

În ceea ce privește lipsa autorizației ICECON, intervenientul este de acord cu privire la faptul că transportul deșeurilor periculoase se efectuează cu autovehicule ce trebuie să îndeplinească anumite condiții speciale, aceste condiții speciale fiind cele prevăzute de către legislația specială aceasta fiind HG 1061/2008 dar și de către respectarea legislației de drept comun OUG 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Intervenientul nu contestă faptul că există posibilitatea solicitării la cerere a unui raport de inspecție ce poate fi efectuat de către SC SOCIETATE DE INSPECȚIE TEHNICĂ-ICECON INSPECT SRL, ci faptul că acesta nu este necesar în vederea efectuării transportului deșeurilor periculoase și mai mult decât atât că obligația de a face dovada deținerii unor astfel de rapoarte nu a fost solicitată de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, intervenientul precizează că nu a fost invocată de către contestator nici o prevedere legală în dovedirea susținerilor potrivit cărora ar exista obligativitatea în rândul transportatorilor de deșeuri medicale deținerii unor astfel de rapoarte.

În continuare intervenientul reiterează susținerile din cadrul cererii de intervenție nr. 1801/08.05.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 14972/09.05.2013.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent înregistrată

la Consiliul sub nr. 16435/21.05.2013, contestatorul formulează concluzii scrise în urma studierii dosarului.

Contestatorul învederează faptul că ... a depus în cadrul ofertei două referate tehnice (filele 23-28 dosar achiziție), eliberate de către I.N.S.P - Centrul de Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, pentru două autoutilitare, una marca HYUNDAI H-I având număr de înmatriculare ..., iar cealaltă fiind marca FORD TRANSIT având număr de înmatriculare ..., autoutilitare cu care urma să se transporte deșeurile medicale periculoase.

Prin adresa nr. 6979/16.04.2013 (fila 46 dosar achiziție), contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ..., să retransmita Rapoartele de Inspecție privind starea tehnică și să precizeze dacă pentru aceste rapoarte există obiecțiuni.

La această solicitare, contestatorul precizează că ... a răspuns prin adresa nr. 252 din 17.04.2013 (fila 43 dosar achiziție), însă în mod surprinzător, acesta depune rapoarte de inspecție tehnică pentru alte autoutilitare decât cele inițiale (filele 44-45 dosar achiziție), respectiv autoutilitara cu nr. de înmatriculare ... și autoutilitara având nr. înmatriculare Pentru a induce autoritatea contractantă în eroare, rapoartele de inspecție depuse privesc același tip de autoutilitare, HYUNDAI H-I, respectiv FORD TRANSIT.

Contestatorul consideră că prin înlocuirea acestor documente, s-a modificat propunerea tehnică, fiind astfel încălcate dispozițiile art. 79 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, contestatorul învederează faptul că nici din punct de vedere al legalității, înscrisurile prezentate nu sunt conforme.

Contestatorul precizează că I.N.S.P - Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar, NU ARE COMPETENȚE, în a verifica starea tehnică a autoutilitarelor ce transportă deșeurile medicale periculoase. Dealtfel, denumirea corectă a acestor autovehicule este de autospeciale izotermice, ele fiind autoutilitare care prin modificările aduse la partea de suprastructură, au căpătat acest statut. Modificările constau în montarea unui modul fagure, căruia îi sunt aduse numeroase modificări de siguranță, și instalarea unui sistem de răcire (frig).

De asemenea, contestatorul consideră că rapoartele de inspecție depuse ulterior (filele 45-46 dosar achiziție), pe lângă faptul că privesc alte autoutilitare, decât cele depuse inițial, nu îndeplinesc condițiile cerute de autoritatea contractantă, întrucât ele sunt emise de către RAR și sunt de fapt Inspecții Tehnice Periodice, care analizează numai structura motorului și sasiului nu și a suprastructurii, care face diferența într-o autoutilitară și o

autospecială izotermă.

Contestatorul arată că instituția abilitată să emită aceste rapoarte de inspecție, în urma verificărilor efectuate de către inspectorii săi, este ICECON INSPECT, astfel cum rezultă din rapoartele de inspecție depuse cu titlul de exemplu. ICECON INSPECT, funcționează în baza SR EN 10720/2005, fiind organism de inspecție care furnizează servicii de terța parte.

Totodată contestatorul afirmă că în toate procedurile de achiziție, atât societatea sa cât și agenții economici concurenți, au depus aceste rapoarte de inspecție emise de către ICECON INSPECT, ele fiind singurele acceptate de către autoritățile contractante.

În concluzie, contestatorul învederează faptul că ..., nu deține aceste rapoarte pentru autovehiculele ei, ceea ce înseamnă că nu respectă condițiile cerute de către autoritatea contractantă, această ofertă trebuind a fi respinsă ca inacceptabilă conform art. 36 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de oferte, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de colectare, transport și eliminare finală a deșeurilor medicale”, cod CPV 90524400-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal al ședinței de deschiderea ofertelor nr. 6226/05.04.2013, s-a consemnat depunerea a 2 oferte, documentele de calificare și ofertele financiare.

În Raportul procedurii nr. 7728/23.04.2013, comisia de evaluare a desemnat oferta depusă de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un tarif de 5,00 lei/kg deșeu colectat și o valoare totală a contractului de 250.000 lei fără TVA.

Împotriva adresei nr. 7941/26.04.2013, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului în cauză.

Examinând susținerile părților, înscrisurile aflate la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de ... având în vedere următoarele considerente.

În primul rând, Consiliul reține că ... invocă inacceptabilitatea ofertei depuse de ... în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din. H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, pe considerentul că aceasta:

- nu a prezentat autorizația autovehiculelor propuse solicitate la art. 3 din caietul de sarcini;

- a obținut autorizația de mediu ... prin decizia de transfer nr. ... de la

Totodată se reține în soluționare că în urma studierii dosarului cauzei, contestatorul invocă și faptul că, prin răspunsul dat la solicitări de clarificări, ... a depus rapoarte de inspecție tehnică pentru alte autoutilitare decât cele inițial oferite.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul nu poate reține ca întemeiate susținerile contestatorului având în vedere următoarele considerente:

1. Nicăieri în legislația specifică aferentă transportului materialelor periculoase nu este prevăzut că „*autorizarea se acordă de către ICECON*” așa cum susține contestatorul.

2. În cadrul documentelor de calificare prezentate, ... a prezentat ... emise de Ministerul Sănătății - Direcția de Sănătate Publică ... și elaborate conform „reglementărilor sanitare în vigoare” pentru autoutilitarele FORD TRANSIT – ... și HYUNDAI H1 - ..., cât și „Referatele Tehnice de Evaluare pentru Transportul Deșeurilor Periculoase Rezultate din Activitatea Medicală” emise de „Centrul Național de Monitorizare a Riscurilor din Mediul Comunitar” în data de 03.04.2013, pentru autoutilitarele FORD TRANSIT – ... și HYUNDAI H1 - Pentru evitarea inadvertențelor aparente, în cadrul propunerii tehnice depuse, ofertantul ... a depus copia Cărților de Identitate a autoutilitarelor oferite din care reiese faptul că acestea au fost înscrise în circulație cu numerele de înmatriculare ... în urma transferului de proprietate (în fapt a fuzionării) de la ... la ..., în data de 08.03.2013.

Prin urmare, Consiliul constată faptul că afirmațiile contestatorului referitoare la lipsa autorizației autovehiculelor oferite, cât și la modificarea ofertei tehnice depuse de ... nu sunt întemeiate.

3. În ceea ce privește faptul că autorizația de mediu nr. ... a fost obținută de ... prin decizia de transfer nr. ..., Consiliul constată faptul că acest transfer s-a produs în urma fuzionării societăților ... cu societatea absorbantă ... în urma Încheierii nr. ...a Tribunalului ... - Secția Civilă (pag. 89-95 din oferta ...).

Astfel, este evident faptul că susținerile contestatorului privitoare la condițiile de transfer nu sunt întemeiate, deoarece prin absorbția firmei ..., absorbantul ... a devenit titularul tuturor atestatelor/autorizațiilor deținute de acesta, nefiind necesară verificarea noului titular.

În ceea ce privește afirmația contestatorului referitoare la faptul că „*cele două înregistrări, cererea de intervenție și punctul de vedere, sunt un copy/paste ceea ce îl conduce la ideea că, ori*

autoritatea contractantă a oferit asistență juridică către ... ori ... a oferit asistență juridică autorității contractante” prezumând „*existența unui conflict de interese ce ar trebui sancționat de către CNSC*”, Consiliul reține următoarele aspecte:

- cererea de intervenție în interes propriu nr. 1801/08.05.2013 înregistrată la CNSC sub nr. 14972/09.05.2013 depusă ... a fost comunicată și autorității contractante în același timp;

- punctul de vedere cu privire la contestația depusă, formulat de autoritatea contractantă a fost transmis prin adresa nr. 8562/09.05.2013 (deci ulterior primirii cererii de intervenție);

Astfel, în opinia Consiliului, faptul că în motivarea punctului de vedere autoritatea contractantă a preluat anumite pasaje din cererea de intervenție formulată de ..., nu poate să conducă la presupunerea unei colaborări între aceștia, cu atât mai mult cu cât însuși decizia autorității contractante s-a bazat pe argumentele invocate de intervenient.

Mai mult, Consiliul constată și faptul că ... nu a invocat nicio prevedere legală care să susțină existența conflictului de interese invocat, iar conform adagiului latin *actor incumbit probatio*, folosit în practica judiciară, cel care face o propunere (afirmație) înaintea instanței trebuie să o dovedească/probeze, ceea ce evident în speță nu s-a întâmplat.

De fapt, în speță ... a formulat o cerere de intervenție în interes propriu prin care își susține u interes legitim, în sensul menținerii deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale ca fiind câștigătoare a procedurii fiind direct interesat în încheierea contractului de achiziție publică.

Față de cele reținute mai sus, Consiliul constată că susținerile intervenientului ... apar ca fiind întemeiate, astfel că cererea sa urmează să fie admisă.

În ceea ce privește solicitarea intervenientului de obligare a contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației, potrivit dispozițiilor art. 278 alin. (8) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul apreciază că acesta a făcut dovada cheltuielilor de judecată potrivit facturii fiscale seria: ..., în valoare de 3.372,80 lei, inclusiv TVA, în cauză fiind îndeplinite dispozițiile art. 452 Cod Procedură Civilă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și alin. (6) din O.U.G. nr.34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către ... în contradictoriu cu ... și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 66 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Consiliul va admite cererea de

intervenție în interes propriu, formulată de către

În temeiul prevederilor art. 279 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare coroborate cu dispozițiile art. 451 Cod Procedură Civilă, Consiliul va obliga contestatorul ... la plata cheltuielilor de judecată potrivit motivării.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...