



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,  
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

**În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ... / ... /...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... din ... transmisă prin fax, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... având C.I.F. RO ... reprezentantă legal prin d-na ... împotriva clarificărilor nr. 6 și 8, ambele publicate în SEAP la data de 19.04.2013, de către S.C. ... cu sediul în ... str. ... județul ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectarea și supervizarea lucrărilor pentru proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... .. din județul ... coduri CPV 71356200-0 – Servicii de asistență tehnică (Rev.2), 71313000-5 – Servicii de consultanță în ingineria mediului (Rev.2), 71322000-1 – Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), 71520000-9 – Servicii de supraveghere a lucrărilor (Rev.2), 79341000-6 – Servicii de publicitate (Rev.2), se solicită anularea procedurii de atribuire. Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu S.C. ... cu sediul în ... str. ... județul ...

Respinge cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de către contestatoarea, ca rămasă fără obiect.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... din ... înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... din ... critică clarificările nr. 6 și 8, ambele publicate în SEAP la data de 19.04.2013, de către S.C. ... în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect *„Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectarea și supervizarea lucrărilor pentru proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... .. din județul ... solicitând anularea procedurii de atribuire.*

Totodată, contestatoarea a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației.

În motivarea cererii de suspendare, ... arată că această măsură asiguratorie este impusă de necesitatea pronunțării unei decizii de către C.N.S.C. anterior datei limită pentru depunerea ofertelor (14.05.2013), astfel încât să se evite limitarea participării ofertanților la procedura de atribuire.

Petenta susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275<sup>1</sup> alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 privind suspendarea procedurii de atribuire, respectiv *„cazul temeinic justificat”*, încălcarea de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, prin lipsa unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări ale operatorilor economici și *„prevenirea unei pagube iminente”*, constând în imposibilitatea acestora de a depune ofertă.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a evitat să răspundă la o serie de întrebări ce vizau criteriile importante de calificare, repetând, în mod sistematic, că atât cele solicitate de către ..., cât și de către un alt operator economic, nu constituie clarificări, în sensul celor definite prin lege, ci reprezintă *„o solicitare de evaluare a modalității”* de conformare a operatorilor economici la condițiile de participare. Mai mult, arată petenta, organizatoarea procedurii a

precizat că își rezervă dreptul de a clarifica aspectele din fișa de date a achiziției în etapa de evaluare a ofertelor.

Precizând că a participat, în calitate de ofertant, la peste 10 proceduri de atribuire a unor contracte de servicii similare, autoarea contestației arată că, la întrebări identice transmise autorităților contractante, nicio autoritate contractantă nu i-a răspuns că întrebările vizează în fapt procesul de evaluare a documentațiilor de atribuire și nu sunt simple întrebări de clarificare.

Față de cele prezentate, societatea contestatoare apreciază că, în situația dată, se află în imposibilitatea de a depune o ofertă tehnico-economică competitivă, autoritatea contractantă îngrădindu-i dreptul de a participa la procedura de atribuire.

Invocând încălcarea de către organizatoarea procedurii a prevederilor art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, autoarea contestației mai arată că o eventuală continuare a procedurii de atribuire este de natură a-i crea o paguba iminentă prin înlăturarea sa nejustificată din procedură.

În sprijinul susținerilor sale, petenta redă întrebările nr. 2, 3, 4 și 5 din „Clarificarea nr. 6” și răspunsurile aferente acestora, precum și întrebarea nr. 1 și răspunsul aferent din „Clarificarea nr. 8”.

În drept, au fost invocate prevederile art. 2, art. 17, art. 275<sup>1</sup> din O.U.G. nr. 34/2006.

În probațiune a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin punctul de vedere nr. 1072/30.04.2013, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 14554/07.05.2013, S.C. ... a solicitat respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire. Totodată, precizând că, în data de 30.04.2013, a luat măsura suspendării procedurii de atribuire, organizatoarea procedurii solicită Consiliului soluționarea contestației și emiterea unei decizii în această etapă a procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că documentația de atribuire aferentă contractului având ca obiect *„Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectarea și supervizarea lucrărilor pentru proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ...* a fost întocmită în acord cu principiile promovării concurenței, a garantării tratamentului egal și al utilizării eficiente a fondurilor publice, respectându-se art. 2, art. 35, art. 36 și art. 38 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006. De asemenea, se menționează că, întrucât contractul de servicii are o valoare și complexitate deosebită, cerințele de calificare și selecție au fost stabilite în conformitate cu reglementările naționale în domeniu.

S.C. ... susține că a răspuns corect și în termenul legal la toate solicitările de clarificări, iar documentația de atribuire este „permisivă” tocmai pentru a nu îngrădi accesul operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Referindu-se la afirmațiile contestatoarei potrivit căreia nu a răspuns în mod clar, complet și fără ambiguități la solicitările de clarificări și a săvârșit grave abaterii de la legislația în vigoare, S.C. ... susține că respectivele aspecte „sunt invocate pur formal și nu au fost dovedite în vreun fel”.

Autoritatea contractantă apreciază că, un răspuns prin DA sau NU (confirmare/infirmare) la întrebările din clarificările nr. 6 și nr. 8 ar fi echivalat cu o antepunțare privind îndeplinirea unor cerințe de calificare.

În ceea ce privește Clarificarea nr. 8, organizatoarea procedurii precizează că aceasta se adresează operatorului economic S.C. .... S.R.L. care a sprijinit-o în execuția întregii documentații tehnice, economice, comerciale, juridice, aferente aplicației de finanțare din fonduri UE (prin POS Mediu și fonduri de coeziune) „*Extinderea și reabilitarea infrastructurii de apă și apă uzată în județul ... iar ...* neavând nici o implicare în realizarea respectivului contract, nu a fost vizată de respectivul răspuns.

Apreciind că întrebarea nr. 2 din Clarificarea nr. 6 a rămas fără obiect, organizatoarea procedurii arată că, prin răspunsul la întrebarea nr. 1, s-a eliminat cerința de la Cap. 7.2.1 a caietului de sarcini, pag. 75, privind experții principali, cerință care consta în: „*Calificarea, cunoștințele, competențele și experiența solicitate pentru experții principali trebuie demonstrate cu documente relevante din activitatea lor. Sunt necesare documente care dovedesc vechimea în muncă, contracte de prestări servicii de asistență tehnică/proiectare, contracte de lucrări tip FIDIC sau echivalent, contracte de prestări servicii de management de proiect, diplome de studii universitare, certificate sau alte documente, care atestă cursuri de formare profesională și specializare, recomandări de la beneficiari, instituții publice sau de învățământ superior, CV alte documente echivalente*”, dar care nu era prevăzută în fișa de date a achiziției și invitația de participare.

Totodată, autoritatea contractantă opinează că „*o confirmare a celor solicitate la întrebarea nr. 2 ar fi impus o restricție în sensul că s-ar fi limitat experiența la contractul de management/proiectare sau la contractul de supervizare*”.

În ceea ce privește întrebările nr. 3 și 4 din Clarificarea nr. 6, S.C. ... susține că, „*din formularea cerințelor din fișa de date și anunțul de participare nu s-a introdus nicio restricție privind stadiul derulării proiectului/contractului în care a fost implicat expertul și nici din partea cui a fost implicat*”.

Referitor la întrebarea nr. 5 din Clarificarea nr. 6, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției și anunțul de participare nu există nicio restricție privind demonstrarea experienței și nu se solicită ca experții să aparțină uneia din părți (inginer, beneficiar, executant etc.), iar cerințele fișei de date și anunțului de participare nu au impus astfel de restricții, fiind solicitată implicarea

Într-un proiect/contract similar obiectului contractului, fără a se limita sectorul de prestare.

S.C. ... opinează că întrebările la care face referire petenta conțin solicitări de evaluare a modului de îndeplinire a cerințelor de calificare („*vă rugăm să confirmați sau să infirmați; vă rugăm să clarificați dacă se consideră îndeplinită cerința*”), solicitări la care autoritatea contractantă „*nu se putea pronunța în această fază a procedurii, evaluarea îndeplinirii cerințelor de calificare fiind strict atributul comisiei de evaluare*”.

Organizatoarea procedurii precizează că, prin răspunsul la întrebarea 1 din Clarificarea nr. 6 „*a fost eliminat textul din caietul de sarcini care impunea prezentarea unor documente pentru demonstrarea unor cerințe, astfel încât, în acest moment, pentru evaluarea ofertelor se vor lua în considerare numai criteriile și cerințele specificate în fișa de date și anunțul de participare, așa cum de altfel s-a precizat în răspunsurile din Clarificarea 6*”.

Raportat la cele prezentate, autoritatea contractantă opinează că, prin cerințele documentației de atribuire și răspunsul la clarificări, S.C. ... a respectat principiul tratamentului egal astfel cum acesta a fost definit de Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Referitor la solicitarea contestatoarei privind anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă consideră că unul dintre elementele esențiale care trebuie avut în vedere la luarea unei astfel de măsuri este interesul public.

În drept, au fost invocate prevederile O.U.G. nr. 34/2006 și H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

S.C. ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „*Asistență tehnică pentru managementul proiectului, proiectarea și supervizarea lucrărilor pentru proiectul «Reabilitarea sistemului de alimentare cu apă, a sistemului de canalizare și a stațiilor de epurare în aglomerările ... Bârlad, Huși, Negrești din județul ... sens în care a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ... din 19.03.2013.*”

Valoarea estimată a contractului este de 34.220.386 lei, iar criteriul de atribuire a contractului – „*prețul cel mai scăzut*”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP sub forma de fișiere electronice atașate anunțului de participare.

În data de 19.04.2013, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, printre altele și documentele intitulate „*Clarificare 6 - Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare 19.04.2013 14:23 - Clarificare 6 ([CN.../099 ] Clarificare 6.pdf)*”, care va fi denumit în continuare „Clarificare 6” și respectiv „Clarificare 8 -

Solicitare clarificare/raspuns la solicitarea de clarificare/clarificare 19.04.2013 14:25 - Clarificare 8 ([CN.../101 ] Clarificare 8.pdf)", care va fi denumit în cele ce urmează „Clarificare 8”, împotriva cărora ... a formulat în termen legal contestația ce constituie obiect al prezentei analize.

Raportat la susținerile părților, documentele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

... contestă răspunsurile furnizate de autoritatea contractantă la întrebările nr. 2, 3, 4 și 5 din cadrul documentului Clarificare 6/19.04.2013 și răspunsul dat la întrebarea nr. 1 din cadrul documentului Clarificare 8/19.04.2013, pe care le consideră nelegale și față de care solicită anularea procedurii de atribuire.

Procedând la analiza fiecărui răspuns contestat, Consiliul reține întrebările și răspunsurile aferente publicate în SEAP, astfel:

I. Din cadrul documentului „Clarificare 6”:

**„Întrebare 2:**

*Va rugam sa confirmați faptul ca expertul propus trebuie sa demonstreze ca a prestat activitati in domeniul de specializare solicitat dupa cum urmeaza:*

*- pentru EP2, EP4, EP5, EP6 - in cadrul unui contract de management de proiect si/sau proiectare;*

*- pentru EP... si EP20 - in cadrul unui contract de supervizare.*

*Întrebarea face referire la prevederile:*

*Fisa de date a achiziției, secțiunea II 1.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința nr. 3) Experții principali, pag. 5-6, referitor la: EP2 Lider de echipa adjunct - managementul proiectului. EP4 Specialist inginerie de mediu, EP5 Specialist modelare hidraulica, EP6 Inginer de proces, EP... Lider de echipa adjunct, EP20 Inginer de proces static tratare apa potabila/SEAU - se mentioneaza cerința:*

***Implicarea intr-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului.***

*Clarificarea 4 emisa de Autoritatea Contractanta cu nr. 704/....04.2013 - Răspunsul la întrebarea 4: **Se accepta doar servicii prestate care fac obiectul contractului, fara a limita sectorul de prestare a acestora, cu precizarea ca expertul sa fi prestat activitati in domeniul de specializare solicitat**.*

***Răspuns întrebarea 2: „Pentru evaluarea ofertelor se vor lua in considerare criteriile de calificare specificate in fisa de date.***

*Din interpretarea prevederilor legale in materia achizițiilor publice rezulta ca obiectul clarificărilor este de a lamuri si explica continutul documentației de atribuire. In consecință, apreciem ca cele solicitate prin adresa dvs. nu constituie clarificari in sensul celor definite de lege, ci, în esența, constituie o solicitare de evaluare a modalitatii in care dvs. înțelegeți sa va conformați criteriilor de calificare, fata de*

care nu ne putem pronunța având în vedere că nu ne aflăm în faza evaluării ofertelor”.

### **Întrebare 3:**

„Va rugăm să clarificați dacă se considera îndeplinită cerința în situația în care proiectul/contractul să aflu încă în derulare, dar expertul propus și-a finalizat inputul în cadrul acestuia.

Din răspunsul autorității contractante deducem faptul că se considera îndeplinită cerința în cazul în care expertul propus a fost implicat într-un proiect/contract fie din partea consultantului, fie din partea beneficiarului, atâta timp cât se demonstrează că a desfășurat activități în domeniul de specializare solicitat. Va rugăm să confirmați dacă înțelegerea noastră este corectă.

Întrebarea face referire la prevederile:

Fisa de date a achiziției, secțiunea II 1.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 3) Experții principali, pag. 5-6, referitor la: EP2 Lider de echipă adjunct - managementul proiectului, EP3 Expert financiar, EP4 - Specialist inginerie de mediu, EP5 Specialist modelare hidraulică, EP6 Inginer de proces, EP... Lider de echipă adjunct, EP19 Expert financiar, EP20 Inginer de proces static tratare apă potabilă/SEAU - se menționează cerința: **Implicarea într-un proiect/contract.**

Clarificarea 4 emisă de Autoritatea Contractantă cu nr. 704/...04.2013 - Răspunsul la întrebarea 5: **Se considera îndeplinită cerința în situația în care expertul propus a fost implicat într-un proiect/contract, în care expertul să fi prestat activități în domeniul de specializare solicitat.**

**Răspuns la întrebarea 3: Pentru evaluarea ofertelor se vor lua în considerare criteriile de calificare specificate în Fisa de Date.**

Din interpretarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice rezultă că obiectul clarificărilor este de a lămurii și explica conținutul Documentației de Atribuire. În consecință apreciem că cele solicitate prin adresa dvs. nu constituie clarificări în sensul celor definite de lege, ci, în esență, constituie o solicitare de evaluare a modalității în care dvs. înțelegeți să vă conformați criteriilor de calificare, față de care nu ne putem pronunța având în vedere că nu ne aflăm în faza evaluării ofertelor.

### **Întrebare 4 :**

Va rugăm să clarificați dacă se considera îndeplinită cerința în situația în care proiectul/contractul să aflu încă în derulare, dar expertul propus și-a finalizat inputul în cadrul acestuia.

Va rugăm să clarificați dacă se considera îndeplinită cerința în cazul în care expertul propus a fost implicat într-un proiect ca Manager/Adjunct Manager de Proiect din partea Executantului ori Șef/Adjunct Șef al Unității de Implementare a Proiectului din partea Beneficiarului.

Întrebarea face referire la prevederile:

Fisa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința nr. 3) Experții principali, pag. 5. referitor la EP1 Lider de echipa, sa mentioneze cerința: **Implicarea ca lider sau adjunct lider echipa intr-un proiect (indiferent de domeniul proiectului).**

**Răspuns întrebarea 4: Pentru evaluarea ofertelor se vor lua in considerare criteriile de calificare specificate in fisa de Date.**

Din interpretarea prevederilor legale in materia achizițiilor publice rezulta ca obiectul clarificărilor este de a lamuri si explica continutul Documentației de Atribuire. In consecința apreciem ca cele solicitate prin adresa dvs. nu constituie clarificari in sensul celor definite de lege, ci, in esența, constituie o solicitare de evaluare a modalitatii in care dvs. înțelegeți sa va conformați criteriilor de calificare, fata de care nu ne putem pronunța avand in vedere ca nu ne aflam in faza evaluarii ofertelor.

**Întrebare 5:**

Va rugam sa confirmați sau sa infirmați daca Autoritatea Contractanta accepta pentru îndeplinirea cerinței experiența expertului propus in supravegherea lucrărilor in infrastructura de mediu din partea, fie a Inginerului (inginer rezident/diriginte de șantier), fie a Beneficiarului (manager contract/diriginte șantier), fie a Executantului (manager de contract, sef șantier).

Întrebarea face referire la prevederile:

Fisa de date a achiziției, secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala, cerința nr. 3) Experții principali, pag. 6 si Caietul de sarcini, cap. 7.2.1 Experți principali, pag. 78, referitor la Inginerii Rezidenți - se mentioneaza cerința privind **experiența in supravegherea lucrărilor.**

Clarificarea 4 emisa de Autoritatea Contractanta cu nr. 704/....04.2013 - Răspunsul la întrebarea 6: **Inginerii Rezidenți trebuie sa aiba experienta in supravegherea lucrărilor in infrastructura de mediu.**

**Răspuns întrebarea 5: Pentru evaluarea ofertelor se vor lua in considerare numai criteriile de calificare specificate in fisa de date. Criteriile de calificare din Caietul de Sarcini nu vor il luate in considerare la evaluarea ofertelor.**

Din interpretarea prevederilor legale in materia achizițiilor publice rezulta ca obiectul clarificărilor este de a lamuri si explica continutul Documentației de Atribuire. In consecința apreciem ca cele solicitate prin adresa dvs. nu constituie clarificari in sensul celor definite de lege, ci, in esența, constituie o solicitare de evaluare a modalitatii in care dvs. intelegeti sa va conformați criteriilor de calificare, fata de care nu ne putem pronunța avand in vedere ca nu ne aflam in faza evaluarii ofertelor.

A se vedea si răspunsul la întrebarea 1".

II. Din documentul **Clarificare 8**

**„Întrebare 1:**



*Va rugam sa precizați daca considerați conflict de interese situatia in care intentioneaza sa participe la procedura mentionata mai sus un operator care a sprijinit S.C. ... in "Execuția întregii documentații tehnice, economice, comerciale, juridice, aferente Aplicației de finanțare din fonduri UE (prin POS Mediu si Fonduri Coeziune) - Extinderea si reabilitarea infrastructurii de apa si apa uzata in judelul ..." in conformitate cu prevederile legale interne si externe in vigoare in domeniu si avand urmatoarea componenta: Cererea de finanțare; Studiu de fezabilitate; Analiza cost/beneficiu; Analiza institutionala; Evaluarea impactului asupra mediului; Documentatia tehnica necesara obținerii certificatului de urbanism si a acordului de mediu; Alte documente necesare obținerii avizelor / acordurilor / autorizarii.*

*Dorim sa subliniem faptul ca, in cadrul contractului mentionat mai sus, nu a existat activitatea privind elaborarea documentațiilor de atribuire si sprijin pe perioada de derulare a licitațiilor, activitate care ne-ar fi poziționat intr-o situatie de conflict de interese. Mai mult decât atat toate livrabilele produse de compania noastra sunt documente publice, accesibile pentru toti posibili operatori economici, o parte regasindu-se inclusiv pe SEAP, unde S.C. ... a atașat documentele procedurii de achiziție publica, Asistenta Tehnica pentru Managementul Proiectului, Proiectare si Supervizarea Lucrărilor pentru Proiectul "Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa. a sistemului de canalizare si a statiilor de epurare in aglomerările ... Barlad, Husi, Negrești din județul ...".*

*In consecința, va rugam confirmați sau infirmați daca considerați conflict de interese situatia in care societatea noastra intentioneaza sa participe la procedura Asistenta Tehnica pentru Managementul Proiectului, Proiectare si Supervizarea Lucrărilor pentru Proiectul "Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa. a sistemului de canalizare si a statiilor de epurare in aglomerările ... Barlad, Husi, Negrești din județul ...".*

*Fata de cele de mai sus, va rugam sa ne prezentati punctul dumneavoastra de vedere cu privire la aspectele mentionate mai sus.*

### **Răspuns întrebarea 1:**

*Din interpretarea prevederilor legale in materia achizițiilor publice rezulta ca obiectul clarificărilor este de a lamuri si explica continutul Documentației de Atribuire. In consecința, apreciem ca cele solicitate prin adresa dvs. nu constituie clarificări in sensul celor definite de lege, ci, in esența, constituie o solicitare de evaluare a modalitatii in care dvs. înțelegeți sa va conformați condițiilor de participare, fata de care nu ne putem pronunța avand in vedere ca nu ne aflam in faza evaluarii ofertelor".*

*Reluând, în sinteză, prevederile documentației de atribuire, precizările efectuate prin răspunsurile autorității contractante din Clarificarea 4 nr. 704/....04.2013, indicate chiar de către petentă în contestație, precum și răspunsurile contestate, se rețin următoarele:*

*Clarificarea 6, întrebarea nr. 2*

Referitor la experiența experților principali (EP) enumerați de contestatoare au fost statuate următoarele reguli: *Implicarea într-un proiect/contract cu obiect similar obiectului contractului, în care să fi prestat servicii din categoriile celor din obiectul contractului, fara a limita sectorul de prestare a acestora, cu precizarea ca expertul sa fi prestat activitati in domeniul de specializare solicitat, și mențiunea din răspunsul contestat - „Pentru evaluarea ofertelor se vor lua in considerare criteriile de calificare specificate in fisa de date”.*

Se constată astfel că, în raport de precizarea: **„fara a limita sectorul de prestare a acestora”**, întrebarea contestatoarei: *„Va rugam sa confirmați faptul ca expertul propus trebuie sa demonstreze ca a prestat activitati in domeniul de specializare solicitat dupa cum urmeaza:*

*- pentru EP2, EP4, EP5, EP6 - in cadrul unui contract de management de proiect si/sau proiectare;*

*- pentru EP... si EP20 - in cadrul unui contract de supervizare”,*

este redundantă, petenta dorind un răspuns particular aferent situației sale, prin care se intenționează limitarea sectoarelor de prestare a serviciilor la cele enumerate de ea, respectiv: *contract de management de proiect si/sau proiectare și respectiv contract de supervizare*, conducând astfel la impunerea unor condiții esențial mai restrictive decât cele conținute de documentația de atribuire și *Clarificarea 4 nr. 704/...04.2013*, prin care s-a precizat inechivoc **„fara a limita sectorul de prestare a acestora”**.

Prin urmare, răspunsul autorității contractante **„Pentru evaluarea ofertelor se vor lua in considerare criteriile de calificare specificate in fisa de date”** și respectiv **„Criteriile de calificare din Caietul de Sarcini nu vor fi luate in considerare la evaluarea ofertelor”** sunt elaborate cu respectarea dispozițiilor art. 78 alin. (2)-(3) din OUG nr. 34/2006, fiind clare, complete și fără ambiguități, transparent aduse la cunoștința tuturor ofertanților, prin publicarea lor în SEAP.

Reținând că autoritatea contractantă a procedat similar și în cazul răspunsurilor la întrebările nr. 3-5 din cadrul Clarificării 6, Consiliul constată că sunt ne]ntemeiate criticile formulate de către ... în legătură cu respectiva „clarificare 6”.

Referitor la întrebarea nr. 1 din Clarificarea 8, prin care societatea contestatoare încearcă obținerea unui răspuns tranșant din partea autorității contractante în legătură cu situația sa particulară în sensul dacă organizatoarea procedurii *„consideră conflict de interese situatia in care (petenta) intentioneaza sa participe la procedura (...), ca operator economic care a sprijinit S.C. ... in ”Execuția întregii documentații tehnice, economice, comerciale, juridice, aferente Aplicației de finanțare din fonduri UE (prin POS Mediu si Fonduri Coeziune) - Extinderea si reabilitarea infrastructurii de apa si apa uzata in judelui ...”*, întrebare la care chiar societatea contestatoare formulează și un răspuns, la modul: *„Dorim sa subliniem faptul ca, in*

*cadrul contractului mentionat mai sus, nu a existat activitatea privind elaborarea documentațiilor de atribuire si sprijin pe perioada de derulare a licitațiilor, activitate care ne-ar fi poziționat într-o situație de conflict de interese. Mai mult decât atât toate livrabilele produse de compania noastra sunt documente publice, accesibile pentru toti posibili operatori economici, o parte regasindu-se inclusiv pe SEAP, unde S.C. ... a atașat documentele procedurii de achiziție publica, Asistenta Tehnica pentru Managementul Proiectului, Proiectare si Supervizarea Lucrărilor pentru Proiectul "Reabilitarea sistemului de alimentare cu apa. a sistemului de canalizare si a statiilor de epurare in aglomerările ... Barlad, Husi, Negrești din județul ...", Consiliul constată că o atare întrebare excede prevederilor art. 78 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră "**Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări privind documentația de atribuire**".*

Or, situația particulară a petentei nu constituie parte componentă a documentației de atribuire, în cadrul sesiunii de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă neavând nicio obligație legală de a face analize și a se pronunța asupra situațiilor particulare ale ofertanților.

Critica petentei este cu atât mai neîntemeiată, cu cât singură și-a formulat un răspuns și a prezentat argumentări în susținerea inexistenței unui conflict de interese generat de eventuala participare a sa la procedura de atribuire.

Întrebarea petentei, nefiind una care să fi vizat lămurirea vreunui aspect legat de documentația de atribuire, răspunsul autorității contractante a fost unul legal, critica societății contestatoare fiind neîntemeiată, autoritatea contractantă neputându-se pronunța în legătură cu o eventuală decizie de excludere a petentei din procedura de atribuire în condițiile în care respectiva societate nu deține calitatea de ofertant în sensul prevederilor art. 3 lit. p) din OUG nr. 34/2006.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de către ..., în contradictoriu cu S.C. ... procedura de atribuire urmând a fi continuată.

Întrucât, prin documentul publicat în SEAP la data de 30.04.2013, sub denumirea „*Notificare suspendare procedura ([ CN.../108 ] Norificare suspendare procedura.pdf )*”, în virtutea dreptului consacrat de dispozițiile art. 256<sup>1</sup> alin. (3) și art. 256<sup>3</sup> alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect solicitarea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii până la soluționarea fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit prevederilor art. 280 alin. (1) și (3) din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

....