



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr.... ..**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... județul ... și adresă de corespondență în ... .., județul ... având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 889/11.04.2013, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ... nr. 199, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului „Aventuri călare prin podgoriile ... – Acțiunea 1. Înființare centru local de informare și promovare turistică în localitatea ... .. cod CPV 45210000-2, s-a solicitat anularea deciziei și comunicării rezultatului procedurii nr. 889/11.04.2013 și reevaluarea ofertelor prin prisma aspectelor sesizate în contestației.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de către ... cu sediul în ... .. județul ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ... și Cod Unic de Înregistrare ... prin ... formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 890/11.04.2013, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 890/11.04.2013, ca fiind netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materia procedurii de achiziție publică.

În temeiul art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, cele două contestații au fost conexe.

În baza dispozițiilor legale aplicabile,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

### **DECIDE:**

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... în contradictoriu cu COMUNA ....

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 889/11.04.2013, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului „Aventuri călare prin podgoriile ...” – Acțiunea 1. Înființare centru local de informare și promovare turistică în localitatea ... .. cod CPV 45210000-2, solicitând anularea deciziei și comunicării rezultatului procedurii nr. 889/11.04.2013 și reevaluarea ofertelor prin prisma aspectelor sesizate în contestației.

Contestatorul arată că ofertantul desemnat câștigător conform criteriului de atribuire stabilit, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a angajat să execute lucrarea în termen de 2 luni și a oferit 20 de ani garanție, obținând astfel punctajul maxim pentru aceste doua componente, apreciind că acestea au fost ofertate doar în scopul obținerii punctajului maxim, nefiind susținute prin prisma reglementărilor tehnico-legislative în vigoare.

În susținerea celor afirmate, contestatorul învederează următoarele:

- obiectul contractului presupune construirea unei clădiri și instalațiile aferente, cu destinația de centru de informare și promovare turistică, montajul de utilaje și echipamente, dotări aferente clădirii și traseului turistic, racordarea la utilități, amenajarea unei parcuri, împrejmuirea imobilului și amenajări de spații verzi. Clădirea în speță este o clădire cu regim de înălțime P(parter), în suprafața de 152,90 mp având un sistem constructiv cu fundații și elevații din beton, zidărie din cărămidă confinată cu stâlpișori de beton armat, centuri și planșeu din beton armat, acoperiș cu șarpantă din lemn și invelitoare din țiglă. Clădirea va fi finisată atât la exterior, cât și la interior, iar tâmplăria este din lemn stratificat cu geam termopan. La exterior sunt proiectate terase, scări și rampe din beton în suprafața de 34,40mp, alei pavate și pietruite în suprafață de 120,80mp, parcare dalată în suprafața de 141,70mp, amenajarea de spații verzi, inclusiv plantări de arbori și arbuști pe o suprafața de 1190mp. Instalațiile aferente clădirii constau în instalații sanitare, instalații de încălzire inclusiv centrală de încălzire și preparare apă caldă menajara proprie, instalații de climatizare, instalații electrice de iluminat și forța. Mai sunt cuprinse racordurile la apă canalizare și electricitate, marcaje pe traseul turistic proiectat, popasuri turistice construite din lemn, pentru adapostire, dotarea completă a clădirii cu mobilier atât la interior cât și la exterior, echipamente IT, softuri, echipamente de sonorizare, electrocasnice, conceperea și realizarea unui site de promovare etc. Facem această descriere pentru a evidenția pe de o parte complexitatea și amploarea contractului, dar și cerința de a preda beneficiarului o investiție ce poate intra în folosință imediat;

- conform sistemului constructiv al clădirii, se poate sesiza cu ușurință interdependența etapelor de execuție, nefiind posibil spre exemplu executarea șarpantei acoperișului, fără a executa planșeul din beton armat peste parter, iar din soluția proiectată nu se pot lua în calcul elemente prefabricate. În procesul de execuție intervin și reglementări tehnico-legislative, cum ar fi Normativul NE 012/2-2010 pentru producerea și executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat- Partea 2 Executarea lucrărilor din beton, precum și Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, astfel că betonul atinge rezistență la compresiune pentru a face față greutateii proprii și a acțiunii celorlalte încărcări după 28 de zile de la turnare, iar după scurgerea acestei durate probele de beton sunt supuse testării, conform SR EN 206-1 și SR EN 12390-3, documentul eliberat astfel de către laboratorul de încercări autorizat, care certifică calitatea și conformitatea betonului cu cerințele proiectului. Dealtfel aceste aspecte sunt consemnate și în caietele de sarcini întocmite de către proiectant și publicate pe SEAP de către autoritatea contractantă. În aceste condiții, dacă se face referire

numai la executarea lucrărilor din beton, cum etapele de execuție - fundații, zidărie confinată cu stâlpi din beton armat, centuri și planșeu de beton armat, zidărie peste planșeu din beton armat, centuri din beton armat peste zidărie, sunt interdependente, rezultă fără echivoc că ofertantul desemnat câștigător nu poate duce la bun sfârșit lucrările în termen de 2 luni, respectând normele și reglementările în vigoare;

- pe de altă parte, garanția de 20 de ani oferită, nu este sustenabilă, dat fiind că mare parte din lucrări, spre exemplu finisajele (zugrăveli, vopsitorii etc.) au durata de exploatare de până la 7 ani (conform Normativ GE032-97 privind executarea lucrărilor de întreținere și reparații la clădiri și construcții speciale), astfel că scopul vădit al ofertantului desemnat câștigător a fost acela de a obține punctaj maxim, cu atât mai mult cu cât contractul presupune și dotări (laptop, frigider, cuptor cu microunde etc.) produse care nu pot fi certificate cu o durată de viață de 20 de ani de către producător, nicidecum garanție pe o asemenea durată.

Prin urmare, în opinia contestatorului, ofertantul desemnat câștigător a urmărit obținerea unui punctaj maxim prin asumarea unor obligații care nu le poate îndeplini respectând reglementările tehnico-legislative în domeniu, sau nu le poate certifica prin documente emise de către producători, autoritatea contractantă fiind astfel expusă unor riscuri privind cheltuieli suplimentare atât pentru îndeplinirea contractului, cât și ca și costuri operaționale suplimentare pe durata celor 20 de ani.

... a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 890/11.04.2013, emisă de către COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, solicitând anularea rezultatului procedurii, respectiv anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 890/11.04.2013, ca fiind netemeinic și nelegal, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și emiterea unui nou rezultat, cu respectarea prevederilor legale în materia procedurii de achiziție publică.

Contestatorul precizează că oferta sa a fost declarată necâștigătoare obținând un procentaj de 74,35 puncte în urma aplicării criteriului de atribuire oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, oferta desemnată câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, care a cumulat 100 de puncte, cu un preț ofertat de 429.619,23 lei, fără TVA. Față de acest rezultat, raportat la factorii de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, contestatorul apreciază că obținerea unui punctaj total de 100% de către oferta desemnată câștigătoare este imposibil, având în vedere natura lucrărilor ce urmează a fi executate, durata maximă de garanție realistă oferită, și la prețul oferit pentru executarea lucrărilor care se situează sub nivelul de 80% din valoarea inițial prefigurată de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor pentru care câștigătorul a oferit 2 luni de zile și pentru care a fost recompensat cu 10 puncte în cadrul evaluării ofertei, contestatorul consideră că acest termen este nerealist având în vedere ansamblul lucrărilor ce necesită a fi executate în cadrul proiectului, astfel că indiferent de câți oameni ar dispune la un moment dat un operator economic, având în vedere necesitatea respectării anumitor timpi de execuție, este imposibil de realizat în condiții optime și cu respectarea întocmai a normativelor tehnice în domeniul lucrărilor de construcții.

Cât privește termenul de garanție acordat, contestatorul subliniază faptul că SC ... SRL a oferit o garanție de 20 de ani pentru lucrările executate, cu toate că multe dintre lucrările ce fac obiectul contractului conțin bunuri ale căror durata normală de folosință nu au cum să atingă o astfel de utilizare, cum ar fi, spre exemplu, acele împrejmuiri de lemn prevăzute în devizul de lucrări întocmit de către proiectantul SC ... SRL au o durata de viață de maxim 12 ani conform Catalogului privind clasificarea și durata normală de folosință a mijloacelor fixe conform Hotărârii Guvernului nr. 1496/2008. În aceste condiții, apare imposibilitatea justificării acordării duratei de garanție maximă admisă în concordanță cu normativile de specialitate așa cum se solicită, de altfel, și prin fișa de date postată în SEAP în condițiile în care mare parte din bunurile care concură la realizarea acestei lucrări nu pot să aibă o durată atât de mare de rezistență și utilizare în timp, iar garanția acordată trebuie să cuprindă consumuri care nu se pot cuantifica în prezent (practic înseamnă refacerea lucrării la o anumită perioadă de timp), periodicitatea lucrărilor de întreținere și reparații trebuind să respecte anumite cerințe precum cele inițiale.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă dovedește rea credință în alegerea discreționară pentru care dintre ofertanți acordă punctajul maxim la acest criteriu, deoarece cei mai mulți ofertanți neavând posibilitatea probării realiste a perioadei maxime de garanție oferite, ținând cont de faptul că lucrările de întreținere sunt responsabilitatea beneficiarului, iar mai apoi cele de reparații (la finele duratei de funcționare) nu pot fi cuantificate în prezent.

Prin urmare, contestatorul menționează că cei mai mulți dintre ofertanți nu au astfel posibilitatea să obțină punctajul maxim dacă respecta normativile tehnice în vigoare și dau dovadă de responsabilitate și seriozitate în elaborarea ofertei și ulterior în respectarea clauzelor contractuale.

Față de cele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de iresponsabilitate în definirea criteriului termen de garanție acordat lucrărilor, însă mai cu seama cu ocazia aplicării acestuia, favorizând un anumit ofertant care nu ține cont de normativile și legile în vigoare ori nu va respecta clauzele contractuale, dar care poate fi desemnat câștigător (în caz de egalitate

la celelalte criterii) în mod artificial, încălcând astfel dispozițiile art.2 din OUG nr. 34/2006.

O altă critică a contestatorului vizează prețul ofertei câștigătoare, contestatorul îl apreciază ca fiind neobișnuit de scăzut, conform art. 201 din același act normativ, respectiv reprezintă 69,71% din aceasta, situație în care comisia de evaluare ar fi trebuit să solicite lămuriri în acest sens.

Date fiind cele de mai sus, contestatorul solicită admiterea contestației, precum și accesul la dosarul cauzei, conform art. 274 lin. (4) din actul normativ antemenționat.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 1068/29.04.2013 înregistrată la Consiliu sub nr. 14440/30.04.2013, COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestațiilor ca tardive și nefondate.

Referitor la criticile celor doi contestatori, autoritatea contractantă precizează că, raportat la cele specificate în mod transparent, în cuprinsul documentației de atribuire publicate în SEAP, cu privire la criteriul de atribuire stabilit și la factorii de evaluare aferent acestuia, care au fost aplicați ofertelor admisibile, a fost declarată câștigătoare oferta depusă de către SC ... SRL, care a întrunit punctajul maxim, de 100 de puncte.

Autoritatea contractantă apreciază că prin criticarea oferta câștigătoare prin prisma „Duratei de execuție a lucrărilor”, de 2 luni și respectiv „Termenul de garanție acordat lucrărilor”, de 20 de ani, se atacă în mod tardiv documentația de atribuire față de care, în raport de dispozițiile art. 256<sup>2</sup> alin. (1) lit. b) și alin. (2) din OUG nr. 34/2006, petentele sunt decăzute din dreptul de exercitare a căilor de atac.

Astfel, în opinia autorității contractante cei doi contestatori urmăresc schimbarea criteriului de atribuire a contractului (algoritmul de calcul și metodologia de acordare a punctajelor ofertelor) față de modul în care acesta a fost statuat prin documentația de atribuire, ceea ce este de neadmis, în situația în care s-ar da curs unei astfel de pretenții a celor două petente, s-ar aduce o gravă atingere principiului transparenței și ar însemna aplicarea unei sancțiuni ofertantului câștigător în condițiile în care acesta și-a elaborat oferta cu respectarea regulilor documentației de atribuire, transparent statuate și publicate în SEAP cu respectarea dispozițiilor legale.

Cât privește prețul ofertei declarată câștigătoare, apreciat de către ... ca fiind unul aparent neobișnuit de scăzut prin aceea că reprezintă 69,71% din valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă precizează că, în raport de dispozițiile art. 202 alin. (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006 potrivit căroră „*O oferta prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fara TVA, reprezintă mai puțin de 70% din*

*valoarea estimata a contractului respectiv (...)*" și regulile aritmetice de rotunjire a numerelor, critica acestui contestator este vizibil neserioasă.

Prin declararea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă apreciază că nu a făcut altceva decât să respecte documentația de atribuire, legislația în materie și să își atingem scopul pentru care a fost organizată procedura, respectiv acela de a asigura utilizarea eficientă a fondurilor publice.

Prin adresa nr. 8411/...-... Consiliul, ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, a comunicat contestatorului ... că poate studia dosarul cauzei până la data de 09.05.2013, orele 14:00.

De asemenea, prin adresa nr. 8637/... Consiliul, ca urmare a solicitării transmise prin adresa nr. 119/23.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 13286/23.04.2013, a comunicat contestatorului ... că poate studia dosarul cauzei până la data de 14.05.2013, orele 14:00.

În urma studierii dosarului cauzei, ... a transmis, prin adresa nr. 133/15.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15851/16.05.2013, Concluzii scrise, susținând următoarele:

1. În ceea ce privește Documentația de calificare:

1.1. Declarațiile depuse de către ofertantul SC ... SRL, respectiv Formularul A1, Formularul A2, Formularul F, Formularul G, nu conțin toate elementele necesare unor declarații pe proprie răspundere care să producă efecte juridice, nefiind înscris numele reprezentantului legal al ofertantului, astfel că acestea nu ar fi trebuit să fie luate în considerare de către comisia de evaluare întrucât ele nu atrag răspundere față de cele declarate, fiind documente solicitate a se prezenta în original, iar în acest caz oferta trebuia declarată neconformă.

1.2. SC ... SRL a depus "Certificatul de Atestare Fiscală" eliberat de către Comuna ... cu nr. 405/06.03.2013, însă acesta nu respecta Modelul ITL 016, conform Ordinului nr.2052bis/1528 emis de Ministerul Finanțelor Publice din 30.11.2006, motiv pentru care oferta putea fi declarată neconformă.

1.3. În fișa de date la Cap.III.2.2 Capacitatea economică și financiară s-a solicitat ca ofertantul "[...] va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de banei ori alte mijloace financiare pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării de minim 195.000 lei, pe o perioadă de 3 luni.", iar ofertantul declarat câștigător a prezentat în acest sens o scrisoare din partea Raiffeisen Bank, care la ultimul paragraf menționează "*In cazul castigarii licitatiei **si conditionat de existenta** disponibilităților bănești la data respectiva, la cererea clientului banca poate imobiliza suma de minim 195.000 RON necesara pentru realizarea lucrarii[...]*", de unde rezultă că banca nu a emis o scrisoare angajantă și nici ofertantul nu a depus un angajament ferm ca va disponibiliza suma solicitată prin fișa de date, motiv suficient pentru ca oferta să fie declarată neconformă de către autoritatea contractantă.

1.4. Pentru dovedirea dispunerii de o persoana pentru funcția de manager de proiect, solicitată în fișa de date la Cap. III.2.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesional, ofertantul desemnat câștigător prezintă un contract de prestări servicii, încheiat cu SC ... SA, însă acesta nu este însușit de către nici un reprezentat legal al societății prestatoare.

2. În ceea ce privește Propunerea financiară:

2.1 În cadrul propunerii financiare ofertantul câștigător nu a inclus Formularele F5, conform Ordinului M.D.L.P.L. nr. 863/2008, pentru aprobarea *"Instrucțiunilor de aplicare a unor prevederi din Hotărârea Guvernului nr. 28/2008 privind aprobarea conținutului-cadru al documentației tehnico-economice aferente investițiilor publice, precum și a structurii și metodologiei de elaborare a devizului general pentru obiective de investiții și lucrări de intervenții"*.

În opinia contestatorului, Formularele F5 reprezintă fișele tehnice ale utilajelor, echipamentelor tehnologice și ale dotărilor, prin care ofertantul își însușește specificațiile tehnice solicitate de către autoritatea contractantă, iar prin nedepunerea acestora, ofertantul nu își ia nici un angajament prin care să dovedească conformitatea utilajelor, echipamentelor și dotărilor cu ceea ce a solicitat autoritatea contractanta, existând astfel posibilitatea creării unui avantaj față de ceilalți ofertanți, prin ofertarea acestora de o calitate inferioară sau cu caracteristici inferioare, fapt ce ar prejudicia autoritatea contractantă.

În concluzie, contestatorul își menține cele exprimate prin contestația formulată, la care solicită conexarea celor învederate mai sus, respectiv să se dispună anularea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertelor declarate conforme.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Lucrări de construcții aferente obiectivului de investiții din cadrul proiectului „Aventuri călare prin podgoriile ...” – Acțiunea 1. Înființare centru local de informare și promovare turistică în localitatea ... cod CPV 45210000-2. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. ... criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În Procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 583/19.03.2013, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, documentele de calificare, durata de execuție a lucrărilor, termenul de garanție acordat lucrărilor și ofertele financiare, aferente acestora.

În Raportul procedurii nr. 881/10.04.2013 comisia de evaluare a consemnat admisibilitatea tuturor ofertelor și desemnarea ca fiind



câștigătoare a ofertei SC ... SRL, care a obținut 100 de puncte conform criteriului de atribuire stabilit.

Pe fondul contestațiilor formulate de către ... respectiv de către ... Consiliul retine:

- în fișa de date a achiziției capitolul IV.2. – Criteriu de atribuire au fost făcute următoarele precizări privind factorii de evaluare „durata de execuție a lucrărilor”, respectiv „termen de garanție acordat lucrărilor”:

1. pentru factorul de evaluare „durata de execuție a lucrărilor” s-a precizat ca:

a) durata maximă de execuție peste care oferta va fi considerată neconformă este de 9 luni.

b) **durata minimă realista** sub care nicio oferta nu va fi punctată suplimentar **este de 2 luni.**

Astfel, încă de la descrierea în documentație a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat faptul că termenul de 2 luni este „durata minimă **realista**”. În consecință, dacă oricare operator economic consideră nerealistă această durată minimă, acesta avea obligația să conteste sub acest aspect conținutul documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei, fiecare participant la procedura și-a asumat faptul că toate prevederile documentației sunt corecte și vor fi respectate, prin urmare și precizarea din documentație potrivit căreia termenul de execuție de 2 luni reprezintă „durata minimă **realista**” și nu nerealistă, așa cum susțin acum contestatorii.

Mai mult decât atât, din prevederile documentației menționate textual mai sus, rezultă faptul că o ofertă nu ar fi putut fi declarată respinsă nici dacă ar fi prevăzut un termen de execuție sub 2 luni, ci ar fi fost punctată luând în considerare termenul minim realist de 2 luni.

2. pentru factorul de evaluare „termen de garanție acordat lucrărilor” s-a precizat ca:

a) durata de garanție minimă acceptată (sub care oferta va fi declarată neconformă) este 2 ani.

b) **durata de garanție maximă realista** (conform normativelor de specialitate) peste care oferta nu va fi punctată suplimentar **este de 20 ani.**

Astfel, încă de la descrierea în documentație a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă a precizat faptul că termenul de 20 de ani este „durata de garanție maximă **realista**”. În consecință, dacă oricare operator economic consideră nerealistă această durată maximă, acesta avea obligația să conteste sub acest aspect conținutul documentației de atribuire.

Prin depunerea ofertei, fiecare participant la procedura și-a asumat faptul că toate prevederile documentației sunt corecte și vor fi respectate, prin urmare și precizarea din documentație potrivit căreia

termenul de garantie de 20 de ani reprezintă „durata de garanție maximă **realistă**” și nu nerealistă, așa cum susțin acum contestatorii.

Mai mult decât atât, din prevederile documentației menționate textual mai sus, rezulta faptul că o ofertă nu ar fi putut fi declarată respinsă nici dacă ar fi prevăzut un termen de garanție peste 20 de ani, ci ar fi fost punctată luând în considerare termenul maxim realist de 20 de ani.

În concluzie, referitor la aspectele de mai sus, Consiliul apreciază că neîntemeiate susținerile contestatorilor privind necesitatea respingerii ofertei depuse de către SC ... SRL pentru prezentarea unor termene de execuție și de garanție nerealistice. Din contra, o decizie de respingere pentru aceste motive ar fi reprezentat o încălcare flagrantă a prevederilor din documentația de atribuire.

- în ceea ce privește invocarea de către ... a faptului că oferta depusă de către SC ... SRL prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut și se impuneau solicitări privind justificarea acestui pret, Consiliul constată că și această afirmație a contestatorului este neîntemeiată.

Potrivit prevederilor art. 202 alin (1<sup>1</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare:

*„(1<sup>1</sup>) O ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 70% din valoarea estimată a contractului respectiv ori, **în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare**”.*

În speta, în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu sunt considerate inacceptabile și/sau neconforme, iar prețul ofertat de către SC ... SRL reprezintă **mai mult** de 85% din media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare.

Media aritmetică a ofertelor calculată fără a se avea în vedere propunerea financiară cea mai mică și propunerea financiară cea mai mare este 462.837,27, 85% din aceasta sumă reprezintă 393.411,68, iar oferta SC ... SRL a prezentat prețul de 429.619, 23 lei.

În concluzie, oferta SC ... SRL **nu prezintă un pret aparent neobișnuit de scăzut** potrivit prevederilor legale mai sus menționate.

În final, Consiliul constată că ofertarea de către SC ... SRL a termenului de execuție de 2 luni, respectiv a termenului de garanție de 20 de ani, nu au fost determinante în stabilirea ofertei castigatoare, deoarece SC ... SRL a prezentat totodată și prețul cel mai scăzut al ofertei financiare.

- referitor la noile motive de contestare a admisibilitatii ofertei declarate castigatoare, introduse ulterior de către contestatorul ... urmare a studierii dosarului, Consiliul le va respinge pentru urmatoarele motive.

În speță trebuie remarcat că, la data de 23.04.2013, după expirarea termenului de contestare a rezultatului licitației, ... a solicitat Consiliului să îi permită studierea dosarului cauzei. La 16.05.2013, aceasta a înaintat Consiliului "concluzii scrise", prin care sesizează acestuia alte motive decât cele cuprinse în contestație. Aceste noi motive constituie, practic, *o nouă motivare în fapt și în drept a contestației* din .... În altă ordine de idei, prin acest exercițiu, ... speculează dreptul său de a depune "concluzii scrise" și își înlocuiește motivarea contestației cu care a fost investit Consiliul. O asemenea operațiune este inadmisibilă și conduce la deturnarea procedurii de contestare reglementată de ordonanța privind achizițiile publice.

Procedura în fața Consiliului este una extrem de celeră și supusă unor rigori pe măsură. Nu se poate veni în a 30-a zi de la depunerea contestației cu noi motive de contestare, după cum nu se poate veni cu o contestație nemotivată și pentru care motivarea să fie formulată în a 30-a zi de la depunerea ei. O astfel de variantă ar duce la deturnarea termenelor de contestare și a, însăși, celerității procedurii, Consiliul fiind supus unui "tir" continuu de noi motive descoperite ulterior de cel care reclamă un act al autorității.

Așadar, completarea contestației cu noi acuzații la adresa autorității, în afara termenului legal de contestare a actului vătămător, este incompatibilă cu dispozițiile normative în vigoare. Contestația se depune la Consiliu și la autoritate, aceasta din urmă o transmite imediat celorlalți ofertanți la licitație - care se pot asocia sau o pot combate - și își construiește apărarea în funcție de motivele din cuprinsul contestației. Concluziile scrise nu se transmit celorlalți ofertanți și nici nu se pun în discuția autorității pentru a se apăra împotriva lor.

Este adevărat că ordonanța, în art. 275 alin. (6), recunoaște dreptul părților de a depune concluzii scrise în cursul procedurii, însă instituția juridică a concluziilor scrise nu se confundă cu cea a completării elementelor esențiale ale contestației, cum ar fi obiectul, motivarea sau chiar semnarea.

În procesul civil, concluziile scrise nu reprezintă altceva decât un mijloc de a sintetiza dezbaterile, cu referire punctuală la probele administrate, motivele de fapt și de drept pe care se bazează apărările sau pretențiile părților.

Ordonanța pe linia achizițiilor publice dispune la art. 275 alin. (5) și art. 276 că procedura în fața Consiliului *este scrisă, deci fără dezbateri orale, și că trebuie încheiată în 20 de zile de la primirea dosarului achiziției publice, principalul său avantaj fiind celeritatea maximă*. Contradictorialitatea, transparența și dreptul la apărare în procedură se

manifestă prin transmiterea contestației de către reclamantă către autoritatea contractantă, care la rândul ei o transmite celorlalți ofertanți la licitație (pentru a se putea asocia la ea sau o combate) și depune la Consiliu punctul său de vedere asupra ei. Concluziile scrise nu pot schimba cadrul procesului, prin suplimentarea motivelor de contestație, pentru că ele nu sunt supuse regulilor de comunicare de mai sus, pe de o parte, iar pe de altă parte, pentru că s-ar compromite principalul avantaj al procedurii de soluționare a contestației, adică celeritatea ei. Altfel spus, odată investit în termen prin contestație cu anumite motive de nelegalitate a actului autorității contractante, Consiliul nu poate fi reînvestit după expirarea termenului prescris de contestare cu alte motive de nelegalitate, pentru care, bunăoară, nu ar mai exista nici contradictorialitate și nici transparență și pe care nici nu le-ar putea analiza în cele *mai puțin* de 20 de zile de soluționare rămase la dispoziția sa.

Astfel fiind, motivele suplimentare celor din contestație formulate de ... în cuprinsul "concluziilor scrise" depuse la Consiliu la 16.05.2013 vor fi înlăturate de acesta ca inadmisibile pe calea "concluziilor scrise" și nu vor fi reținute pentru analizare, depășind cadrul procesual cu care a fost investit.

În același sens s-a pronunțat și Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1753 din 25.03.2009, în care a reținut că „*în raport de formularea cererii completatoare a plângerii intimata a invocat excepția inadmisibilității, arătând că, potrivit dispozițiilor art. 283 alin. (3) din ordonanță, coroborate cu cele ale art. 304<sup>1</sup> C. pr. civ., plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului se soluționează după regulile prevăzute pentru judecata recursului, cu indicarea motivelor de nelegalitate și netemeinicie înăuntrul termenului de plângere.*

*Excepția inadmisibilității cererii completatoare este întemeiată, urmând a fi admisă, cu consecința respingerii acesteia. Astfel, coroborând dispozițiile art. 270 și 283 din ordonanță cu cele ale art. 304 C. pr. civ., petenta avea obligația să indice motivele pe care își întemeiază plângerea, precum și dezvoltarea acestora, prin însăși plângerea formulată ori separat, însă în cadrul termenului legal de formulare a acesteia, respectiv 10 zile de la comunicarea deciziei atacate. Cum cererea precizatoare nu cuprinde motive de ordine publică ce pot fi invocate în afara termenului prevăzut de lege pentru motivarea plângerii, de oricare din părți sau de instanță din oficiu, cererea completatoare și modificatoare depusă de petentă este inadmisibilă”.*

Pentru considerentele anterior expuse, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de către ... respectiv de către ... în contradictoriu cu COMUNA ... și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET ...**

...