



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, ... România, C.P. 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestațiile nr. ... respectiv nr. înregistrate la CNSC sub nr. ... respectiv sub nr. ... înaintate de **(1)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - Președinte-Director general și ... în calitate de lider al Asocierii ... - ... - ... cu sediul ales la reprezentantul convențional în ... str. Petre Herescu nr. 10, ... (sediul ales pentru corespondență), respectiv de către **(2)** ... cu sediul în înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... - ... formulate împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis de ... cu sediul în, în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Contracte de servicii de proiectare, expertiză tehnică, audit energetic DALI, DTAC, PT+CS+DE+AT, sesiune de pregătire pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, a clădirilor social-administrative și a locuințelor individuale”, coduri CPV 71241000-9 - *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize* (Rev.2), 71221000-3 *Studii de arhitectură pentru construcții* (Rev.2), 71242000-6 - *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor* (Rev.2), 71314300-5 - *Servicii de consultanță în eficiența energetică* (Rev.2), 71335000-5 - *Studii tehnice* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- anularea deciziei prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, anularea deciziei de stabilire ca și câștigătoare a procedurii de atribuire a unei oferte inacceptabile, în temeiul

dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. f) coroborat cu art. 36¹ din HG nr. 925/2006;

- anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertantului câștigător în concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire;

- obligarea autorității contractante, potrivit art. 72 alin. (2), art. 35 și art. 37 din HG nr. 925/2006 coroborate cu art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, la reevaluarea ofertei câștigătoare, de la „etapa admisibilității”, față de documentele existente în oferta acestuia;

- obligarea autorității contractante, potrivit art. 72 alin. (2) coroborat cu art. 82 din HG nr. 925/2006, să reevalueze ofertele, în considerarea factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire, având în vedere modul eronat în care a fost stabilit punctajul aferent factorului de evaluare „Calitatea ofertei tehnice” în privința ofertantului câștigător (de către ...

- anularea rezultatului procedurii de atribuire (de către ...

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Conexează cele două contestații.

Admite contestațiile formulate de ... și ... și anulează rezultatul procedurii în referire la ofertele depuse de SC ALPIN CONSTRUCT SRL și de ... consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii.

Dispune continuarea procedurii, în maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ALPIN CONSTRUCT SRL și de ... conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

... a înaintat contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 1685/15.04.2013, emis de ... în calitate de autoritate contractantă în procedura arătată, prin care oferta sa a obținut 62,83 puncte, inferior celui al ofertei declarate câștigătoare.

De asemenea, autoarea contestației precizează că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de „Alpin Construct” în asociere cu Vitastal Consulting SRL, cu prețul total de 632.313,95 lei, fără TVA, ceea ce înseamnă 43% din valoare de referință, de 1.471.774,19 lei, iar în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, valoarea de 632.313,95 lei reprezintă un „preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea consideră că prețul ofertei declarate câștigătoare nu este în concordanță cu prețurile practicate pe piață, dacă se are în vedere complexitatea lucrărilor și numărul mare al clădirilor ce compun cele patru activități, respectiv:

- în cadrul *Activității 1* se are în vedere selectarea (în colaborare cu autoritatea contractantă) a 50 de blocuri de locuințe reprezentative, dintre cele prezentate de primăriile din localitățile Petroșani, Petrila, Vulcan, Călan, Calafat și Craiova, în vederea întocmirii documentațiilor menționate în caietul de sarcini;

- în cadrul *Activității 2* - pe baza listelor de blocuri din Anexa 2, reabilitate termic, sau aflate în curs de reabilitare, întocmite de primăria Vulcan pentru 4 blocuri neracordate la sistemul centralizat de termoficare, se vor elabora documentațiile pentru implementarea sustenabilă a unor soluții de eficiență energetică și economică pentru instalațiile interioare de încălzire și a.c.c, utilizând surse regenerabile;

- *Activitatea 3* este compusă din 34 clădiri din Calafat, Craiova, Petrila, Vulcan, Petroșani pentru care se vor realiza documentații necesare reabilitării termice;

- *Activitatea 4* conține 140 clădiri din localități aferente județelor Dolj și Hunedoara propuse de primăriile respective pentru reabilitare.

Având în vedere precizările de la pct. 11.3) - *Durata contractului sau termenul pentru finalizare*, conform cărora termenul solicitat de către autoritatea contractantă este de *90 zile începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor*, contestatoarea susține că această durată de timp de elaborare a celor 4 activități menționate care se pot desfășura simultan, *presupune mobilizarea unei echipe vaste de specialiști*, care vor întocmi relevee, expertiză tehnică, audit energetic, proiect de fezabilitate, la care se adaugă și sinteza documentației de avizare și proiect tehnic, inclusiv detalii de execuție și documentațiile tehnice de avizare a lucrărilor de construire, în conformitate cu Ordinul nr. 1203/2010.

Astfel, contestatoarea consideră că fără existența unor colective de ingineri, arhitecți, auditori de calificare ridicată și a unui număr suficient de persoane care să întocmească releveele, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi

solicitați prin caietul de sarcini, în termenul stabilit, precizând că asocierea declarată câștigătoare nu are forța proprie - sub aspectul resurselor umane și financiare, astfel încât să realizeze toate activitățile propuse prin caietul de sarcini, ținând seama de importanța și amploarea proiectului avut în vedere și luând în considerare necesitatea elaborării unor documentații cu un grad ridicat de complexitate și la un înalt nivel tehnic, precum și a derulării contractului în condiții de perfectă legalitate.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că, în cazul ofertei sale, asocierea celor trei institute ca ..., care dispun de personalul specializat necesar, reprezintă garanția că aceste lucrări se vor efectua în termenul asumat și se vor derula în conformitate cu contractul semnat cu beneficiarul.

În continuare, contestatoarea susține că autoritatea contractantă stabilit criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: valoarea ofertei - 70 % și calitatea ofertei tehnice - 30 %, iar punctajul pentru factorul de evaluare propunere tehnică a cuprins doi subfactori, pentru factorul de evaluare „Calitatea ofertei”, și anume:

a). Identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care pot afecta execuția contractului	50
b). Recomandări de reducere/eliminare a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini	50

Contestatoarea prezintă detaliile privind aplicarea algoritmului de calcul pentru fiecare subfactor de evaluare.

Având în vedere toate aspectele arătate, contestatoarea consideră că se impune reanalizarea riscurilor prezentate în oferta declarată câștigătoare și recomandările pentru minimizarea/eliminarea acestora, astfel încât să nu existe posibilitatea identificării aceleiași risc de mai multe ori, dar prezentat sub o altă formă față de activitățile incluse în caietul de sarcini.

În drept, contestatoarea invocă prevederile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, iar în susținerea cererilor sale, a înaintat un set de documente, în copie.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înaintată și contestația nr. înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de către ... prin care se atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 1686/15.04.2013, conform căruia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a apreciat că oferta sa „nu satisface în mod corespunzător cerințele

caietului de sarcini”, respectiv că activitățile enumerate la punctele 2, 3 și 4 nu sunt descrise conform caietului de sarcini, apreciere care nu corespunde realității.

Referitor la *Activitatea 2*, contestatoarea arată că nu a existat o solicitare expresă și precisă, apreciind că în situația în care s-ar fi dorit în mod real și obiectiv a fi un criteriu impus, această detaliere ar fi trebuit a fi precizată de autoritatea contractantă alături de celelalte cerințe imperative, pentru a nu da curs unor interpretări și supoziții.

Contestatoarea invocă faptul că transparența în cerințele formulate reprezintă un criteriu și o indicație esențială care trebuie respectată atât de către ofertanți, cât și de autoritatea contractantă.

De asemenea, contestatoarea invocă și faptul că prin comunicarea rezultatului procedurii de atribuire autoritatea contractantă nu i-a indicat ce nu a fost conform cu solicitările documentației de atribuire.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a solicitat lămuririle necesare și a procedat direct la declararea ofertei ca neconformă, iar prin aceasta manieră consideră că i-a fost încălcat dreptul de a putea demonstra conformitatea ofertei cu cerințele solicitate.

Contestatoarea precizează că în cadrul propunerii tehnice înaintate, respectiv la capitolul *Metodologia de realizare a documentației*, au fost detaliate activitățile 1, 2, 3 și 4, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și al legislației în vigoare, pentru care au fost prezentate conținutul cadrul al serviciilor ce fac obiect procedurii din speță.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererea pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. 2196/09.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15110/09.05.2013, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul de vedere la contestațiile formulate ... și ... prin care solicită respingerea ca nefondate.

În legătură cu criticile contestatoarei ... referitoare la oferta depusă de Asocieria SC ALPIN CONSTRUCT SRL - SC VITASTAL CONSULTING SRL, autoritatea contractantă menționează că acesteia i-au fost solicitate clarificări privind îndeplinirea cerințelor de calificare precum și pentru fundamentarea propunerii financiare, deoarece prețul ofertat reprezenta mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului. Astfel, autoritatea contractantă menționează că i-a fost solicitată justificarea prețului ofertei, ținând seama de graficul de timp ofertat, de timpul efectiv prezentat în grafic, pentru fiecare din activitățile proiectului și resursele umane alocate (nominal) pe activități pentru elaborarea documentației solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar în baza raportului

de specialitate nr. 950/18.03.2013, privind analiza situației financiare, întocmit de experții cooptați, respectiv domnul Radu Roman și doamna Emilia Cerna Mladin, precum și a răspunsului la calificări nr. 20789/14.02.2013, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de SC ALPIN CONSTRUCT SRL - lider al asocierii SC ALPIN CONSTRUCT SRL - SC VITASTAL CONSULTING SRL drept acceptabilă.

Referitor la aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” (pe care îl citează), autoritatea contractantă prezintă punctajul acordat ofertei câștigătoare și celei aparținând contestatoarei, respectiv:

1. Punctaj valoarea ofertei financiare:

- ALPIN - 632.313,95 lei, fără TVA - 100 puncte

- ... - 1.354.351,2 lei, fără TVA - $632.313,95/1.354.351,2 * 100$ - 46,69 puncte

2. Punctaj ofertă tehnică:

- ALPIN - 11 riscuri identificate - $11/20*50$ - 27,5 puncte

- ... - 20 riscuri identificate - 50 puncte

- ALPIN - 11 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor - $11/20*50$ - 27,5 puncte

- ... - 20 recomandări de reducere/eliminare a riscurilor - 50 puncte

Punctajul total:

ALPIN - 86,5 puncte

... - 62,83 puncte.

Referitor la contestația depusă de ofertantul ... având în vedere complexitatea ofertelor depuse, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) din HG nr. 925/2006, au fost cooptați experți externi neremunerați, domnul Radu Roman și doamna Emilia Cerna Mladin, experți care fac parte din echipa de consultanți angajați de UNDP, cu atribuții și responsabilități ce se rezumă doar la verificarea și evaluarea propunerilor tehnice și analiza situației financiare a ofertanților/candidaților ori analiza financiară a efectelor pe care le pot determina anumite elemente ale ofertei sau clauze contractuale propuse de ofertant.

Autoritatea contractantă arată că, în raportul de specialitate nr. 771/06.03.2013 al experților cooptați era precizat faptul că *ofertantul ... nu respectă cerințele formulate în CS* respectiv art. 7, pag. 11, în sensul că activitățile 2, 3 și 4 nu sunt descrise separat, așa cum s-a solicitat.

Autoritatea contractantă menționează că a solicitat experților cooptați un punct de vedere, ulterior primirii contestației formulate de ... care au răspuns prin adresa nr. 2074/29.04.2013 în care se arată că *au reanalizat oferta și au constatat că formularele declarate lipsă se regăsesc începând cu pagina 125. Textul de introducere din documentația tehnică are 120 de pagini, în care nu*

se regăsesc propunerile concrete ale ofertantului, conținutul fiind nesistematizat și cu relevanță limitată pentru proiect. Oferta tehnică conține o cantitate mare de informații nesolicitate prin documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 348/14.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15639/14.05.2013, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul CNSC, ... a transmis Consiliului *Precizări - Concluzii scrise*, prin care își completează motivele din cuprinsul contestației sale, în susținerea caracterului *inacceptabil* al ofertei declarate câștigătoare.

Astfel, citând paragraful final al paginei a doua a punctului de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține aceasta a declarat ca fiind relevant răspunsul transmis prin adresa nr. 20789/14.03.2013, la solicitarea de clarificări nr. 799/DGAPA/08.03.2013, însușindu-si opinia exprimată de cei doi experți cooptați în raportul de specialitate nr. 950/18.03.2013 privind analiza situației financiare.

De asemenea, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante din punctul de vedere sunt de fapt o preluare a argumentelor invocate în procesul-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 5, înregistrat sub nr. 951/18.03.2013, în care comisia își argumentează modul în care a procedat la verificarea răspunsului vizând „prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatoarea invocă lipsa de profesionalism în exercitarea atribuțiilor de către membrii comisiei de evaluare, în considerarea dispozițiilor art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, care definesc atribuțiile comisiei de evaluare raportată la prevederilor art. 76 din același act normativ prin care legiuitorul definește modul de lucru al comisiilor de evaluare în scopul analizării și evaluării documentelor depuse de ofertanți.

Contestatoarea arată că, potrivit art. 73 din HG nr. 925/2006, nominalizarea experților cooptați și stabilirea atribuțiilor/responsabilităților acestora este determinată de expertiza pe care o dețin, astfel încât punctul de vedere pe care aceștia sunt obligați să și-l exprime, în raportul de specialitate, este tocmai rezultat al expertizei pe care o dețin.

De asemenea, contestatoarea menționează că din conținutul procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4, înregistrat sub nr. 771A/06.03.2013, a constatat că cei doi experți cooptați, respectiv domnul Radu Roman și doamna Emilia Cerna Mladin, aveau competența și cunoștințele necesare în scopul verificării și evaluării ofertelor tehnice, sens în care aceștia au întocmit și raportul de specialitate nr. 771/06.03.2013 referitor la conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele caietului de sarcini.

Cum în finalul procesului-verbal intermediar al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 4 au fost menționate și aspectele care se impuneau a fi clarificate în cazul propunerii financiare a ofertantului „Alpin Construct”, comisia de evaluare a apreciat că este necesară formularea unei solicitări de clarificări referitoare la „... justificarea prețului ofertat, ținând seama de graficul de timp ofertat, respectiv intervalul de timp prezentat în grafic pentru fiecare din activitățile proiectului și resursele umane alocate pentru elaborarea documentației solicitate”, contestatoarea semnalează că, din înscrisurile la care a avut acces, nu reiese specializarea acestora, în domeniul financiar. De altfel, arată contestatoarea, în nota de subsol inserată în Raportul de evaluare tehnică înregistrat sub nr. 771/DGAPA este menționat: „întocmit de către: Prof. Dr. Ing. Emilia - Cerna MLADIN, auditor energetic pentru clădiri, grad Ici, Ing. Radu ROMAN, auditor energetic pentru clădiri, grad Ici”.

În continuare, contestatoarea prezintă opinia exprimată de cei doi experți cooptați în raportul de evaluare tehnică înregistrat sub nr. 771/DGAPA, respectiv: Pagina 3 punctul 4. Descrierea activităților abordează integral tematica din CS, deși într-o formă foarte succintă. Personalul propus este numeric suficient și cu calificările necesare proiectului. Unul dintre asociați este din Vulcan. Calitatea prezentării ofertei este acceptabilă. Pagina 5 punctul 4 (Analiza criteriului de risc - 102 riscuri: Dintre care 11 sunt plauzibile și legate de realizarea contractului): *Riscurile sunt prezentate pentru fiecare activitate în parte și din acest motiv au un grad mare de repetabilitate. Există un singur contract și considerăm corect ca riscurile să fie luate în considerare o singură dată. Multe din riscurile prezentate nu pot fi acceptate întrucât țin chiar de activitatea ofertantului (...), care de fapt sunt riscuri ale firmei ofertante în activitatea curentă. Riscurile care pot fi luate în calcul sunt numai acelea care nu pot fi eliminate de către ofertant, fiind în afara puterii sale de influență. Recomandarea este să se punteze 11 riscuri și soluțiile de rezolvare a acestora. Pagina 6* cuprinde concluziile finale desprinse din analiza propunerilor tehnice în considerarea precizării de la pagina 11 din Caietul de sarcini și anume: *Oferta ISPE este detaliată pe activități și etape răspunzând integral la cerințele specificate în CS, în timp ce ofertantul ALPIN a copiat, în principal textul din CS, fără să aibă un aport suplimentar semnificativ privind modul de abordare a proiectului. Calitatea documentației scrise și desenate prezentate de ALPIN lasă de dorit.* Față de aprecierile celor doi experți cooptați, contestatoarea apreciază că sunt suficiente dovezi în susținerea modului nelegal în care comisia de evaluare a declarat ca fiind admisibilă și câștigătoare oferta depusă de asocierea SC ALPIN CONSTRUCT SRL și SC VITASTAL CONSULTING SRL.

Pentru a sublinia modul abuziv în care a avut loc desemnarea ofertantei câștigătoare, contestatoarea are în vedere recomandările experților coptați, în finalul raportului de evaluare tehnică nr. 771/DGAPA: „*Recomandăm comisiei să solicite:*

- *O declarație scrisă prin care acesta se va angaja să execute, în valoarea ofertei înscrisă în formularul de ofertă, toate serviciile așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini (...);*
- *O declarație scrisă prin care să prezinte modul de alocare al bugetului prezentat în formularul de ofertă pe resurse umane (...);*
- *Ca acesta să asigure predarea unor piese scrise și desenate de calitate (tehnică și grafică (...)).*

Contestatoarea susține că aspectele evidențiate sunt de natură să stabilească temeinicia criticilor aduse în contestație în privința ofertantului declarat câștigător, contrar textului de lege ce obligă autoritatea contractantă să stabilească oferta câștigătoare doar dintre ofertele admisibile, dispozițiile art. 37 alin. (2) din HG nr. 925/2006.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „*Contracte de servicii de proiectare, expertiză tehnică, audit energetic DALI, DTAC, PT+CS+DE+AT, sesiune de pregătire pentru reabilitarea termică a blocurilor de locuințe, a clădirilor social-administrative și a locuințelor individuale*”, coduri CPV 71241000-9 – *Studii de fezabilitate, servicii de consultanță, analize (Rev.2)*, 71221000-3 *Studii de arhitectură pentru construcții (Rev.2)*, 71242000-6 – *Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2)*, 71314300-5 – *Servicii de consultanță în eficiența energetică (Rev.2)*, 71335000-5 – *Studii tehnice (Rev.2)*, ... în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ... din 05.12.2012, la care a atașat și documentația de atribuire.

Cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor depuse, s-a încheiat procesul-verbal nr. 177/DGAPA/22.01.2013, în care s-a consemnat depunerea a 5 oferte, printre care și cele ale contestatoarelor. Urmare a întocmirii raportului procedurii de atribuire nr. 1131/... autoritatea contractantă a informat ofertanții asupra rezultatului acesteia. După primirea adreselor nr. 1685/15.04.2013 și nr. 1686/15.04.2013 cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, ... și ... au investit Consiliul cu soluționarea contestațiilor de față.

În ceea ce privește contestația formulată de ... Consiliul constată că acesta formulează critici în referire la evaluarea ofertei desemnate câștigătoare de către comisia de evaluare, iar contestația formulată

de ... se referă în mod special la faptul că nu i s-au indicat în concret motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Cu privire la aceste aspecte, Consiliul constată că pe parcursul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a făcut aplicarea dispozițiilor art. 73 din HG nr. 925/2006 și a desemnat următorii experți cooptați: Radu Roman și Emilia Cerna Mladin, cu atribuțiile și responsabilitățile prevăzute la art. 73 alin (3) din HG nr. 925/2006. Prin urmare, în urma analizei efectuate, experții cooptați au procedat la întocmirea raportului de evaluare tehnică nr. 771/DGAPA/06.03.2013, din care rezultă că: oferta SC ALPIN CONSTRUCT SRL este conformă din punct de vedere tehnic; din cele 102 de riscuri indicate, recomandarea este să se punteze doar 11 riscuri și soluții de rezolvare a acestora; autoarea ei a copiat în principal textul din caietul de sarcini, fără să aibe un aport suplimentar privind modul de abordare a proiectului; calitatea documentației scrise și desenate „lasă de dorit”, oferta ... este conformă din punct de vedere tehnic; din cele 20 de riscuri indicate, recomandarea este să se punteze cele 20 de riscuri și soluții de rezolvare a acestora, iar oferta ... este neconformă, având în vedere caietul de sarcini art. 7 pag. 11 în sensul că activitățile 2, 3 și 4 nu sunt descrise separat așa cum s-a cerut în caietul de sarcini, iar din cele 32 de riscuri indicate recomandarea este să se punteze doar 8 riscuri și soluții de rezolvare a acestora.

De asemenea, în cadrul raportului se regăsește și următoarea recomandare către autoritatea contractantă să solicite ofertantului câștigător: *„O declarație scrisă prin care acesta se va angaja să execute, în valoarea ofertei înscrisă în formularul de ofertă, toate serviciile așa cum sunt prezentate în caietul de sarcini (...); O declarație scrisă prin care să prezinte modul de alocare al bugetului prezentat în formularul de ofertă pe resurse umane (...); acesta să asigure predarea unor piese scrise și desenate de calitate (tehnică și grafică (...))”.*

În urma primirii raportului de evaluare tehnică menționat mai sus, comisia de evaluare, prin procesul-verbal intermediar nr. 4 din data de 06.03.2013, a hotărât că oferta ... este neconformă, iar SC ALPIN CONSTRUCT SRL să prezinte justificarea prețului ofertat, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Astfel, prin adresa nr. 799/DGAPA/09.03.2013 i s-a solicitat SC ALPIN CONSTRUCT SRL să prezinte justificarea prețului ofertat, respectiv: „... justificarea prețului ofertat ținând cont de graficul de timp ofertat, de timpul prezentat în grafic pentru fiecare din activitățile proiectului și resursele umane alocate pe activități pentru elaborarea documentației ... din răspunsul dumneavoastră să reiasă atât cheltuielile de personal alocate pentru fiecare expert

nominalizat în cadrul fiecărei activități, cât și celelalte cheltuieli conexe necesare elaborării proiectului”.

Prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 20789/14.03.2013, SC ALPIN CONSTRUCT SRL a răspuns la solicitare precizând următoarele: „... detalierea formării prețurilor este indicată în anexa 1, devizul antecalcul, pentru fiecare activitate și verificările acestora; în anexa 2 sunt prezentate detaliat valorile pentru fiecare fază și activitate de proiectare în parte. Se regăsesc, de asemenea resursele umane alocate, timpul de lucru pentru fiecare în parte, precum și cheltuielile pentru fiecare. În anexa 3 sunt prezentate calculațiile pentru materiale, pentru cheltuielile angajatorului pentru manopera și pentru cheltuielile de regie. În anexa 4 sunt prezentate tarifele orare pentru următoarele tipuri de specialiști: experți tehnici și auditori energetici atestați, arhitecți și topografi, verificali tehnici atestați, ingineri și economiști ...”.

Prin urmare, în urma analizei efectuate, experții cooptați au procedat la întocmirea raportului de evaluare nr. 950/18.03.2013 (ce a fost semnat de Emilia Cerna Mladin la data de 18.03.2013 și de Radu Roman la data de 19.03.2013), din care rezultă că „ofertantul a răspuns corespunzător față de cerințele comisiei”.

În urma primirii raportului de evaluare menționat mai sus, comisia de evaluare, prin procesul-verbal intermediar nr. 5 din data de 18.03.2013, a hotărât că oferta SC ALPIN CONSTRUCT SRL este acceptabilă, iar prin raportul procedurii de atribuire nr. 1131/... a desemnat-o și câștigătoare a procedurii, obținând 86,5 puncte.

Prin urmare, Consiliul constată că, de fapt, nici experții cooptați și nici comisia de evaluare nu au analizat răspunsul privind justificarea prețului ofertat, raportat la activitățile ce urmează a fi prestate în cadrul prezentei proceduri și a taxelor ce urmează a fi achitate pentru avizele și acordurile necesare. Din aceste motive, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă pentru care nu a efectuat verificarea acesteia potrivit atribuțiilor ce-i revin în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (2) din HG nr. 925/2006, contrar dispozițiilor art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Pentru situația de față, pornind de la cele constatate, nimic nu împiedică autoritatea să solicite documente în susținerea prețului ofertei, punctual, astfel încât să aibă la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei.

Totodată, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut atribuirea contractului pe baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”. Între factorii de evaluare aplicabili se numără și factorul „calitatea ofertei tehnice”, cu următorii subfactori de evaluare: „identificarea, descrierea și argumentarea riscurilor care

pot afecta execuția contractului”, precum și „recomandări de reducere/eliminarea a riscurilor identificate, fără a se afecta cerințele caietului de sarcini”. Astfel: „se vor contabiliza toate riscurile relevante identificate față de activitățile incluse în caietul de sarcini, analizate de fiecare ofertant în propunerea tehnică, în vederea obținerii numărului maxim de riscuri” precum și „se vor contabiliza toate recomandările pentru minimizarea/eliminarea riscurilor relevante privind execuția activităților incluse în caietul de sarcini, pentru riscurile incluse în ofertă”.

Consiliul constată că, în cadrul raportului procedurii de atribuire, au fost consemnate numărul de riscuri indicate de experții cooptați în raportul de evaluare tehnică nr. 771/DGAPA/06.03.2013, pe baza căruia s-a acordat și punctajul, fără a putea fi identificate cele 11 riscuri din totalul de 102 indicate de ofertantul declarat câștigător.

În conformitate cu prevederile art. 76 alin. (3) din HG nr. 925/2006, „În cazul stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj, votul membrilor comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul individual acordat fiecărei oferte în parte”, punctajul ofertelor declarate admisibile au la bază punctaje individuale (fișe de punctaj) întocmite de către fiecare membru al comisiei de evaluare, în care este calculat punctajul pentru fiecare dintre factorii de evaluare aleși în procedură, dar în dosarul procedurii transmis de autoritatea contractantă nu există niciun fel de fișe de identificare a riscurilor și de acordare a punctajelor individuale de către membrii comisiei de evaluare. În lipsa acestora, Consiliul nu poate determina corectitudinea acordării punctajelor și, respectiv, a identificării riscurilor.

Prin urmare, Consiliul constată că, de fapt, nici experții cooptați și nici comisia de evaluare nu au identificat exact acele riscuri care ar putea afecta execuția contractului, din totalul celor indicate de fiecare ofertant în parte, comisia de evaluare acordând punctaj numărului de riscuri indicate de experții cooptați, respectiv fiind considerate valide 11 riscuri, din totalul de 102 indicate de ofertantul declarat câștigător și toate riscurile enumerate de ofertantul clasat pe locul 2, respectiv 20.

În acest sens, Consiliul consideră că se impune reevaluarea ofertelor, în vederea identificării și indicării concrete a riscurilor relevante privind execuția activităților incluse în caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul are în vedere că, prin raportul procedurii de atribuire, oferta ... a fost respinsă ca neconformă, în temeiul art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, în sensul că „activitățile 2, 3 și 4 nu sunt descrise separat așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini”.

Față de motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă, sunt relevante în soluționarea cauzei următoarele dispoziții legale:

- art. 170 din OUG nr. 34/2006 "Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire";

- din HG nr. 925/2006:

- art. 34 alin. (3) "Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini";

- art. 36 alin. (2) "Oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- art. 72 alin. 2 lit. f) care stabilesc printre atribuțiile comisiei de evaluare pe cea de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini.

În cauză, motivarea în fapt reținută de autoritatea contractantă, „activitățile 2, 3 și 4 nu sunt descrise separat”, este eronată pentru a declara neconformă oferta, întrucât nu se arată nicăieri care anume cerințe din caietul de sarcini nu au fost satisfăcute corespunzător și în ce sens, de către oferta în cauză.

Insuficiența și nelegalitatea actualei motivări este vădită în contextul în care autoritatea nu localizează în caietul de sarcini specificațiile precise care se presupun că au fost încălcate (nu au fost satisfăcute).

Articolul 207 alin. (2) lit. b) și art. 213 alin. (2) lit. f) din OUG nr. 34/2006 impun ca autoritatea să identifice și să consemneze precis care sunt acele cerințe din caiet nesatisfăcute corespunzător, nefiind arătat de la care dintre aceste cerințe s-a abătut ofertanta.

Din dispozițiile legale mai sus evocate este evident că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la specificațiile tehnice din documentația de atribuire, nu la altele. Ori, din exprimarea „activitățile 2, 3 și 4 nu sunt descrise separat”, nu rezultă că acestea nu ar fi descrise.

Mai mult, ulterior primirii contestației, autoritatea contractantă a solicitat un punct de vedere experților cooptați cu privire aspectele mai sus menționate, la care aceștia au răspuns prin adresa nr. 2077/29.04.2013, astfel: „ca urmare a contestației formulate de ... experții tehnici au reanalizat oferta și au constatat că formularele declarate lipsă se regăsesc începând cu pagina 125. Textul de introducere din documentația tehnică are 120 de pagini, în care nu se regăsesc propunerile concrete ale ofertantului, conținutul fiind nesistematizat și cu relevanță limitată pentru proiect. Oferta tehnică conține o cantitate mare de informații nesolicitate prin

documentația de atribuire. Prin urmare experții tehnici cooptați vor reanaliza oferta ...”.

Totodată, se constată încălcarea de către autoritatea contractantă și a dispozițiilor art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc în sarcina sa obligația de a informa ofertanții a căror ofertă a fost respinsă cu privire la motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în baza art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul contestațiile formulate de ... și ... și anulează rezultatul procedurii în referire la ofertele depuse de SC ALPIN CONSTRUCT SRL și de ... consemnat în adresele de comunicare a rezultatului procedurii și în raportul procedurii. Dispune continuarea procedurii în termen de maxim 10 zile, cu reevaluarea ofertelor depuse de SC ALPIN CONSTRUCT SRL și de ... ținând cont de cele anterior evidențiate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...