



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... înaintată de ... cu sediul ales în ... județul ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal prin ... – Director general, în calitate de lider al Asocierii ... – ... formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 48/22.04.2013, emisă de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în comuna ..., județul ... în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul *Drumuri agricole în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), s-a solicitat Consiliului anularea deciziei de anulare a procedurii (a adresei de comunicare a acestui rezultat al procedurii și a raportului procedurii) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură cu respectarea prevederilor legislației achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, contestația formulată de ... ca nefondată, și menține măsura anulării procedurii, dispusă de autoritatea contractantă. Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. atacă rezultatul procedurii de atribuire nr. 48/22.04.2013, emis de COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...) în procedura arătată, respectiv decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire potrivit art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală, art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, pe care o consideră netemeinică și nelegală.

În fapt, contestatoarea susține că motivul invocat pentru anularea procedurii de atribuire îl reprezintă constatarea unor *erori și omisiuni* în caietul de sarcini, respectiv, *în urma analizării ofertelor depuse, au rezultat următoarele: una dintre oferte, sesizând erorile și neconcordanțele, a prevăzut în majoritatea situațiilor cantitățile pe care le-a considerat corecte; una dintre oferte a sesizat doar parțial neconcordanțele și a aplicat corecții, iar celelalte două oferte au respectat cantitățile prevăzute în caietul de sarcini, considerând că maniera în care a procedat autoritatea contractantă apare ca fiind nelegală, în raport cu dispozițiile art. 209 din OUG nr. 34/2006 și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.*

De asemenea, ținând cont de natura contractului ce face obiectul contractului de achiziție (proiectare și execuție), contestatoarea arată că erorile și omisiunile *descoperite* de autoritatea contractantă pot fi eliminate și remediate, odată cu elaborarea Proiectului Tehnic conform legislației în vigoare, după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător, așa cum e prevăzut în cadrul documentației de atribuire. În susținere, contestatoarea prezintă specificațiile din cuprinsul caietului de sarcini, paginile 1-3, precum și răspunsul la solicitările de clarificări nr. 2, la întrebarea nr. 6, la întrebarea nr. 9 și la întrebarea nr. 10.

Astfel, contestatoarea menționează că ofertanții erau obligați să elaboreze oferta în conformitate cu Listele de cantități prevăzute în Studiul de Fezabilitate (aprobat de către experții Agenției de Plăți, Dezvoltare Rurală și Pescuit), iar ulterior ofertantul declarat câștigător va întocmi Proiectul Tehnic, inclusiv listele de cantități de lucrări corelate cu situația din teren.

Mai mult, pe ansamblu, contestatoarea susține că remedierea erorilor constatate de autoritatea contractantă nu ar determina o depășire a valorii estimate a contractului (cantitățile, pe ansamblu se micșorează), lucru dovedit și de faptul că și ofertantul care a

sesizat erorile și neconcordanțele și care a modificat cantitățile s-a încadrat în valoarea estimată a contractului.

În al doilea rând, contestatoarea precizează că maniera de evaluare a comisiei de evaluare este incorectă și încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, arătând că în conformitate cu prevederile art. 170 din OUG nr. 34/2006, Asocieria ... & ... a întocmit oferta respectând în totalitate listele de cantități din documentația de atribuire;

Astfel, contestatoarea menționează că în fișa de date, la cap. IV.4.1) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, autoritatea contractantă specifica în mod clar: *Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Nu sunt acceptate limitări ale obligațiilor ofertantului față de cerințele prezentate în documentația de atribuire*, iar la cap. IV.4.2) *Modul de prezentare a propunerii financiare* specifica: *Propunerea financiară se va elabora și prezenta astfel încât să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, tarif și să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini*, iar comisia de evaluare era obligată, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, să declare neconforme cele două oferte care nu au respectat prevederile caietului de sarcini și care au modificat cantitățile prevăzute în documentația de atribuire și, ulterior, să le respingă, cu respectarea prevederilor art. 81 din HG nr. 925/2006. Invocând și citând prevederile art. 72 lit. f), art. 34 alin. (3) și (4) și art. 81 din HG nr. 925/2006, precum și prevederile art. 170 și art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea susține că ofertanții erau obligați să întocmească oferta respectând în totalitate documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și studiul de fezabilitate), iar autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele raportându-se la prevederile documentației de atribuire și să aplice prevederile art. 81 din HG nr. 925/2006, respectiv să respingă ofertele inacceptabile și neconforme.

Prin urmare, având în vedere afirmația autorității contractante din cadrul comunicării rezultatului procedurii, nr. 48/22.04.2013, „în urma analizării ofertelor depuse, au rezultat următoarele: una dintre oferte, sesizând erorile și neconcordanțele, a prevăzut în majoritatea situațiilor cantitățile pe care le-a considerat corecte: una dintre oferte a sesizat doar parțial neconcordanțele și a aplicat corecții, iar celelalte două oferte au respectat cantitățile prevăzute în caietul de sarcini”, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare era obligată, în conformitate cu prevederile art. 36 alin.(2) lit.a) din HG nr.925/2006, să declare neconforme cele două oferte care nu au respectat prevederile caietului de sarcini și care au modificat cantitățile prevăzute în documentația de atribuire și ulterior să le respingă.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă în mod artificial și nelegal a anulat procedura de atribuire, în loc să aplice prevederile art. 82 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care solicită Consiliului obligarea autorității contractante la aplicarea prevederilor menționate și declararea ca neconforme a celor două oferte care nu au respectat prevederile caietului de sarcini și care au modificat cantitățile prevăzute în documentația de atribuire și, totodată aplicarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, contestatoarea precizează că anularea procedurii prin invocarea prevederilor art. 209 alin. (1) lit. b) și c) și art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006 este complet eronată și denotă încercarea, prin orice mijloace, a autorității contractante, de a anula procedura.

Astfel, contestatoarea arată că, potrivit art. 170 din OUG nr. 34/2006, ofertanții erau obligați să întocmească oferta respectând în totalitate documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini și studiul de fezabilitate), iar autoritatea contractantă era obligată să evalueze ofertele raportându-se la prevederile documentației de atribuire, ținând cont de criteriul de atribuire stabilit *Oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic* și să declare oferta câștigătoare prin compararea ofertelor și departajarea lor, ținând cont de cele 3 criterii prevăzute în documentația de atribuire: *Prețul ofertei, Durata garanției lucrărilor și Durata de execuție a lucrării*. Cum oferta câștigătoare se stabilește dintre ofertele admisibile (conform art. 82 din HG nr. 925/2006), contestatoarea menționează că nerespectarea de către anumiți ofertanți a documentației de atribuire trebuia „amendată” cu încadrarea acestora ca neconforme și respingerea lor și nu compararea cu ofertele care respectau documentația de atribuire.

Astfel, invocarea de către autoritatea contractantă a imposibilității comparării ofertelor datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor din caietul de sarcini, este eronată și încalcă prevederile legislației achizițiilor publice, art. 209 alin. (1) lit. c) din OUG nr. 34/2006 prevede obligația autorității contractante de a anula procedura de atribuire în situația în care *dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului*.

De asemenea, contestatoarea arată că invocarea acestui articol pentru anularea procedurii nu poate fi luată în considerare deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă nu specifică în mod clar ce prevederi legislative au fost încălcate, iar pe de altă parte, încheierea contractului este posibilă deoarece, așa cum a precizat, contractul este un contract de proiectare și execuție, iar eventualele neconcordanțe dintre listele de cantități din Caietul de Sarcini și situația din teren pot fi eliminate și remediate o dată cu

elaborarea Proiectului Tehnic, conform legislației în vigoare, după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu avea nici un motiv temeinic și legal de anulare a procedurii de atribuire, „argumentările” de anulare a procedurii de atribuire fiind complet false și reprezentând un adevărat abuz de drept, în accepțiunea art. 723 Cod de procedură civilă.

Totodată, autoritatea contractantă se face vinovată și de încălcarea prevederilor art. 93 alin. (3) din HG nr. 925/2006 și a principiilor stabilite de OUG nr. 34/2006.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, iar în susținerea criticilor sale înaintează Consiliului un set de documente, în copie.

Prin adresa nr. 58/08.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15213/10.05.2013, autoritatea contractantă a transmis Consiliului copia dosarului achiziției publice, iar prin adresa nr. 59/13.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 15380, a comunicat punctul de vedere referitor la contestație.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că, pe parcursul procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că nu este posibilă compararea ofertelor, datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor din caietul de sarcini (fapt ce a fost consemnat în *Procesul-verbal al ședinței de evaluare nr. 3* și în *Raportul procedurii*) și, drept consecință, a decis anularea procedurii de atribuire, conform art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală, art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4). lit. b) din OUG nr. 34/2006.

În continuare, autoritatea contractantă consideră motivele invocate în contestație ca fiind nefondate. Astfel, autoritatea contractantă susține că afirmația contestatoarei potrivit căreia *acest contract este un contract de proiectare și execuție* nu are nicio relevanță în speță, arătând că prevederile art. 209 din OUG nr. 34/2006 se aplică indiferent de tipul contractului, legiuitorul nefăcând nicio deosebire între anularea contractului de lucrări și anularea contractului de *proiectare și execuție*.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că momentul constatării motivelor ce au determinat anularea procedurii de atribuire s-a situat în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și având în vedere faptul că acest moment a fost ulterior datei limită de depunere a ofertelor, nu se mai puteau remedia deficiențele constatate și, ca urmare, s-a aflat în *imposibilitate de a adopta măsuri corective a acestor erori fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din OUG nr. 34/2006*.

Conform legislației în vigoare, menționează că nu avea posibilitatea de a continua procedura de atribuire urmând ca erorile și omisiunile

să fie *eliminate și remediate o dată cu elaborarea Proiectului Tehnic, după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător*, ci, dimpotrivă avea obligația de a anula procedura de atribuire.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu a prevăzut în cadrul documentației de atribuire, posibilitatea eliminării și remedierii erorilor și omisiunilor, așa cum a fost prevăzut în art. 209 alin. (4) lit. b) din OUG nr. 34/2006, *o dată cu elaborarea Proiectului Tehnic, după semnarea contractului cu ofertantul declarat câștigător*, iar specificațiile de la pag. 1 și 2 din caietul de sarcini, la care contestatoarea face referire, nu au nicio legătură cu erorile și omisiunile constatate de comisia de evaluare, ci se referă la elaborarea proiectului tehnic în mod clar, detaliat, cu informații complete (pag. 1 din caietul de sarcini), la obligația ofertantului de a soluționa neconformitățile și/sau neconcordanțelor semnalate de către specialiștii verificali de proiecte atestați, contractați de către beneficiar (pag. 2 din caietul de sarcini), la obligația ofertantului de a completa Listele de cantități de lucrări din cadrul *Proiectului tehnic* cu prețurile oferite în cadrul propunerii financiare, fără ca valoarea acestor lucrări să depășească valoarea lucrărilor propuse prin ofertă (pag. 3 din caietul de sarcini).

Referitor la răspunsurile la clarificări invocate de contestatoare, respectiv la întrebarea nr. 6, autoritatea contractantă susține că au fost publicate în SEAP, în cadrul documentului „studiu de fezabilitate” (pag. 46 – „Estimarea lucrărilor”) - și, ulterior, ca răspuns la solicitări de clarificări, listele privind cantitățile de lucrări. De asemenea, în ceea ce privește întrebarea nr. 9, autoritatea contractantă arată că fiecare ofertant trebuia să-și elaboreze oferta ținând cont de propriile distanțe de transport, fără ca acest fapt să influențeze valoarea totală a cantității prevăzută a fi transportată, iar în ceea ce privește întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă menționează că ofertanții aveau obligația de a respecta articolele de deviz și cantitățile prevăzute de acestea și nu s-a acceptat posibilitatea elaborării ofertei pe baze de norme proprii de consum. Autoritatea contractantă arată că studiul de fezabilitate, ce a fost publicat în SEAP, anexat documentației de atribuire, a fost avizat de către reprezentanții APDRP, dar răspunsurile la clarificări publicate în SEAP nu au fost avizate de către această instituție, întrucât urmau a fi avizate după finalizarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În continuare, autoritatea contractantă susține că nu are nicio relevanță faptul că Asocieria ... & ... a întocmit oferta respectând în totalitate listele de cantități din documentația de atribuire, precizând că prin anularea procedurii de atribuire nu s-au încălcat prevederile legislației achizițiilor publice (art. 170 și art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, art. 34 alin. (3) și (4), art. 36 alin. (2) lit.

a), art. 72 lit. f), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006), ci a acționat cu respectarea acesteia (art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală, art. 209 alin. (1) lit. c), art. 209 alin. (4). lit. h), art. 210 din OUG nr. 34/2006, respectiv art. 72 alin. (2) lit. k), art. 93 alin. (1) din HG nr. 925/2006.

Mai precizează autoritatea contractantă că atribuțiile comisiei de evaluare nu se limitează la cele prevăzute de art. 72 lit. f) din HG nr. 925/2006, ci potrivit art. 72 alin. (2) lit. k) din HG nr. 925/2006 comisia de evaluare avea și atribuția ca *în cazuri justificate conform prevederilor art. 209 din ordonanța de urgență, elaborarea unei propuneri de anulare a procedurii de atribuire.*

În speță, autoritatea contractantă susține că, (prin comisia de evaluare) nu avea *obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme*, cum afirmă contestatoarea, ci avea *obligația de a anula procedura.*

Mai mult, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au evaluat ofertele, acest lucru nefiind posibil.

În ceea ce privește critica contestatoarei referitoare la faptul că nu s-a specificat în mod clar prevederile legislative ce au fost încălcate, autoritatea contractantă menționează că acest lucru îl face însuși legiuitorul în art. 209 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, precizând că a specificat în comunicarea privind rezultatul procedurii că motivarea în drept constă în prevederile *art. 209 alin. (1) lit. b) teza finală, art. 209 alin. (1) lit. c) și art. 209 alin. (4), lit. b) din OUG nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.*

În continuare, autoritatea contractantă prezintă erorile și omisiunile constatate, cu precizarea documentelor în care acestea pot fi identificate:

În Caietul de sarcini, *Studiul de fezabilitate –SF*, chiar și în varianta rectificată, publicată în SEAP în data de 02.03.2013 ora 15:44, au fost prevăzute *liste privind cantitățile de lucrări necesare pentru 1 km de drum*, specificându-se că acestea urmează a fi înmulțite cu distanța totală de 9,36 km:

1. În Cap. 4 - Structură drum agricol (pt. 1 km drum), au fost prevăzute următoarele articole cu următoarele cantități:

Nr. art. în SF	Denumire articol de deviz	Descrierea art. de deviz (conform SF)	Cantitatea prevăzută în SF pentru 1 km	Modul de calcul a cantități totale din SF (pt. 9,36 km)	Neconcordanțe și omisiuni
8	DB01B1	Curățirea mecanică a stratului suport în vederea aplicării îmbrăcămintei;	3.950 mp	3.950 mp x 9,36 km = 36.972 mp în total	se presupune că suprafața indicată pentru curățire este suprafața totală, reală, din teren: 36.972 mp în total (pentru cei 9,36 km, cu o lățime indicată de 3.5 m : 9,36 km x 1.000 m x 3.5

					$m = 32.760 \text{ mp} + 4.212 \text{ mp}$ (stații de încrucișare) = 36.972 mp);
9	DB16H1	Îmbrăcăminte din beton asfaltic tip BA PC16, de 5 cm grosime, cu așternere mecanizată	4.275 mp	4.275 mp x 9,36 km = 40.014 mp total	suprafața prevăzută pentru așternerea mixturii asfaltice (art. « 40.014 DBI6H1 + art. DB16D1), cu un total de 44.460 mp (40.014 + 4.446), este greșită: suprafața corectă ar fi 36.972 mp; în orice situație, conform normativelor tehnice în vigoare, suprafața pe care se așterne mixtura asfaltică trebuie să fie mai mică sau egală cu suprafața indicată pentru curățire; pe de altă parte, suprafața de 44.460 mp nu poate fi considerată ca fiind cea corectă (suprafața drumului), deoarece depășește cu mult parametrii indicați: 9,36 km lungime x 3,5 m lățime:
10	DB16D1	Îmbrăcăminte din beton asfaltic tip BAPC16. de 3 cm grosime, cu așternere mecanizată	475 mp	475 mp x 9,36 km = 4.446 mp total	
11		Mixtura asfaltică tip BAPC16	611,30 to	611,30 to x 9,36 km = 5.721,76 to total	cantitatea de mixtură asfaltică BAPC16 indicată atât la pct. 11
12	TRA01A...	Transport mixtură asfaltică din stație:	611,30 to	611,30 to x 9,36 km = 5.721,76 to total	
13		Dressing	11,85 to	11,85 to x 9,36 km = 110,91 to total	cantitatea de dressing indicată atât la pct. 13 (procurarea), cât și la art. TRA01A... (transportul), de 110.91 to (în total) este greșită; pentru suprafața estimată ca fiind corectă, de 36.972 mp, cantitatea corectă de dressing ar fi de 155 to (369,72 100 mp x 0,42 to/100 mp = 155 to);
14	TRA01A...	Transport dressing	11,85	11,85 to x 9,36 km = 110,91 to total	-în plus, nu a fost prevăzut art. de deviz corespunzător operațiunii de așternere (punere în operă) a dressing-ului procurat și transportat.

2. În Cap. 7 - Poduț dalat tip D5, B=6,44 m (1 buc), au fost prevăzute următoarele articole și cantitățile aferente:

Nr. art. în SF	Denumire articol de deviz (conform SF)	Descrierea de deviz (conform SF)	Cantitatea prevăzută în SF pentru km	Modul de calcul SF	deNeconcordanțe și omisiuni
				1	totala din SF

11	PI08 A1	Elemente prefabricate tip D5	8 buc	-	din conținutul planșelor anexate, reiese că sunt necesare 6 buc elemente + 2 buc, elemente „marginale” pentru construcția podeșului: elementele marginale au o altă formă și un preț diferit
----	---------	------------------------------	-------	---	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

3. În Cap). 8 Amenajare drumuri laterale (1 buc, pe lungimea de 15 m și lățimea de 3,5 m) - cu un număr total de 14 drumuri laterale (pag. 13 din SF), au fost prevăzute următoarele articole și cantitățile aferente de lucrări:

Nr. art în SF	Denumire articol de deviz	Descrierea art. de deviz (conform SF)	Cantitatea prevăzută în SF pentru	Modul de calcul a cantității totale din SF (14 drumuri)	Neconcordanțe și omisiuni
21		Dressing	0.16 to	0.16 to X 14 buc = 2,24 to	cantitatea de dressing indicată atât la pct.21 (procurarea), cât și la art. TRA01A... (transportul), de 2,24 to (în total) este greșită: pentru suprafață estimată ca fiind corectă, de 766,5 mp (54,75 mp x 14 buc), cantitatea corectă de dressing ar fi de 3,22 to; sau, raportat la suprafață prevăzută pentru așternerea mixturii asfaltice. de 1.103 mp (78.76 mp x 14 buc) cantitatea corectă de dressing ar fi de 4,63 to;
22	TRA01A...	Transport dressing	0. 16 to	0.16 to x 14 buc = 2.24 to	- în plus, nu a fost prevăzut art. de deviz corespunzător operațiunii de așternere (punere în operă) a dressing-ului procurat și transportat.

4. - În Cap. 9 - Amenajare intersecției cu DN (pt. 1 buc.), au fost prevăzute următoarele articole cu următoarele cantități:

Nr. art în SF	Denumire articol de deviz	Descrierea art. de deviz (conform SF)	Cantitatea prevăzută în SF pentru 1 km	Modul de calcul a cantității totale din St (pt. 9,36 km)	Neconcordanțe și omisiuni
10	DB01B1	Curățirea mecanică a stratului suport în vederea aplicării îmbrăcămintei	130,50 mp	130,50 mp	se presupune că suprafața indicată pentru curățire este suprafața corectă: 130,50 mp
11	DB16H1	îmbrăcămintă din beton asfaltic tip BAPC16, de 6	176,18 mp	176,18 mp	suprafața prevăzută pentru așternerea mixturii asfaltice (art. DB16H1 + art. DB16D1), cu un total de 195,76 mp (176, 76 (176,18 +

		cm grosime, cu așternere mecanizată;			19,58), este greșită; suprafața corectă ar fi 130,50 mp; în orice situație, conform normativelor tehnice în vigoare, suprafața pe care se așterne mixtura asfaltică trebuie să fie mai mică sau egală cu suprafața indicată pentru curățire;
12	DB16D1	Îmbrăcăminte din beton asfaltic tip BAPC16, de 6 cm grosime, cu așternere manuală:	19,58 mp;	19.58 mp:	
13		Mixtură asfaltică tip BAPC16:	20,16 to;	20,16 to;	cantitatea de mixtură asfaltică BAPC16 indicată atât la pct. 13 (procurarea), cât și la art. TRA01A...
14	TRA01A...	Transport mixtură asfaltică din stație:	20,16 to.	20,16 to;	(transportul), de 20,16 to este greșită: cantitatea nu este calculată nici corespunzător suprafeței de 130,50 mp (căreia îi corespunde cantitatea de 20,49 to), nici pentru suprafața de așternere de 195,76 mp (căreia îi corespunde cantitatea de 30,74 to);
15		Dressing:	0,39 to,	0,39 to;	cantitatea de dressing indicată atât la pct. 15 (procurarea), cât și la art. TRA01A...
16	TRA01A...	Transport dressing	0,39 to,	0,39 to;	(transportul), de 0,39 to, este greșită; pentru suprafața estimată ca fiind corectă, de 130,50 mp, cantitatea corectă de dressing ar fi de 0,82 to; - în plus, nu a fost prevăzut art. de deviz corespunzător operațiunii de așternere (punere în operă) a dressing-ului procurat și transportat.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție lucrări pentru proiectul *Drumuri agricole în comuna ..., județul ...* cod CPV 45233120-6 – *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev.2), COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ...

Cu ocazia deschiderii ofertelor primite, autoritatea contractantă a încheiat procesul-verbal nr. 26/11.03.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor a fost consemnat în raportul procedurii nr. 47 din 19.04.2013.

Analizând criticile formulate de ... Consiliul constată că acestea vizează aspectele mai sus menționate legate de anularea procedurii, solicitând anularea deciziei de anulare a procedurii (a adresei de comunicare a acestui rezultat al procedurii și a raportului procedurii) și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse în procedură, cu respectarea prevederilor

legislației achizițiilor publice și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile.

Constatând erorile din cadrul documentației de atribuire, mai sus menționate, la *Cap. 4 - Structură drum agricol* (suprafața prevăzută pentru așternerea mixturii asfaltice, cantitatea de mixtură asfaltică și respectiv de dressing sunt greșite; nu este prevăzut art. de deviz corespunzător operațiunii de așternere dressing), *Cap. 7 - Podeț dalat tip D5* (din conținutul planșelor reiese că sunt necesare 6 buc. elemente + 2 buc. elemente marginale pentru construcția podețului, elementele marginale având altă formă și preț diferit), *Cap. 8 Amenajare drumuri laterale* (cantitatea de dressing indicată este greșită, nu este prevăzut articolul de deviz corespunzător operațiunii de așternere dressing), *Cap. 9 - Amenajare intersecții cu DN* (suprafața prevăzută pentru așternerea mixturii asfaltice, cantitatea de mixtură asfaltică și respectiv, de dressing sunt greșite, nu este prevăzut art. de deviz corespunzător operațiunii de așternere dressing), autoritatea contractantă a decis anularea procedurii în baza art. 209 alin. (1) lit. b și c) și alin. (4) din ordonanță: “(1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: b) dacă nu a fost depusă nicio ofertă sau dacă au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare; c) dacă abateri grave de la prevederile legislative afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (4) În sensul prevederilor alin. (1) lit. c), prin abateri grave de la prevederile legislative se înțelege:

a) criteriile de calificare și selecție, precum și criteriul de atribuire sau factorii de evaluare prevăzuți în cadrul invitației/anunțului de participare, precum și în documentația de atribuire au fost modificați;

b) pe parcursul analizei, evaluării și/sau finalizării procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a)-f)”.

Consiliul consideră că, având în vedere multiplele neconcordanțe constatate în cadrul documentației de atribuire ce au influențat atât propunerile tehnice cât și cele financiare, în mod corect, autoritatea contractantă a decis anularea procedurii, măsură ce a fost comunicată tuturor ofertanților participanți la procedură.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că, prin fișa de date a achiziției (parte a aceleiași documentații de atribuire), autoritatea contractantă obliga ofertanții la respectarea întocmai a cerințelor

caietului de sarcini, la momentul întocmirii ofertelor (capitolul IV.4 *Prezentarea ofertei*).

Ori, continuarea procedurii, prin reevaluarea ofertelor depuse, așa cum pretinde contestatoarea, ar conduce tocmai la eludarea dispozițiilor art. 170 și 171 din OUG nr. 34/2006.

Pe de o parte, ofertanții au obligația de a formula propunerile lor (oferta) respectând întocmai prevederile documentației de atribuire, iar pe de altă parte, oferta are caracter ferm/obligatoriu, pe durata valabilității ei.

Ori, acceptarea ofertelor depuse, respectiv a executării lucrărilor în discuție, ce nu au fost incluse în cadrul documentației de atribuire, ar conduce la încălcarea prevederilor documentației chiar de către autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, acceptarea ofertelor prezentate fără executarea lucrărilor în cauză ori ce ar necesita corecturi, ar fi presupus acceptarea unor oferte lipsite de fermitate/seriozitate, întrucât prețul ofertelor nu cuprinde și valoarea acelor lucrări, iar aceștia autorii acestora nu ar putea fi obligați la susținerea lor.

Totodată, începerea executării lucrărilor, cu acceptarea în mod conștient a faptului că acestea nu sunt complete, ar conduce la neatingerea scopului final al organizării achiziției neexecutarea contractului conform nevoilor autorității contractante

Drept pentru care, Consiliul consideră corectă decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire, fiind imposibilă luarea unor măsuri de remediere a abaterilor de la prevederile acesteia, în această fază a procedurii, fără încălcarea scopului și principiilor consacrate la art. 2 din ordonanță.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul respinge contestația ca nefondată și menține măsura anulării procedurii de atribuire, dispusă de autoritatea contractantă din oficiu.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

...

MEMBRU COMPLET

...