



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 ; +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data:...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... depusă de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ... având CUI ... reprezentată legal de ... - ... împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1494/22.04.2013, emisă de autoritatea contractantă ... cu sediul în ... localitatea Pechea, județul ... în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „Extinderea și modernizarea ... cod CPV 45215000-7, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR”, s-a solicitat: anularea acesteia, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare.

Prin adresa nr. 164/DEV/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14418/30.04.2013, ..., cu sediul în ..., județul ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., reprezentată legal de - ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de ...

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1491/19.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1494/22.04.2013 și reevaluarea ofertei depuse de ... conform celor precizate în motivarea aferentă și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de ....

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, ... contestă rezultatul procedurii de atribuire, comunicat de către ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „cerere de oferte online”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „*Extinderea și modernizarea ...* solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1494/22.04.2013, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare.

În fapt, contestatorul precizează că i s-au solicitat clarificări, de către autoritatea contractantă, referitor la propunerea sa financiară, prin adresa nr. 609/15.04.2013.

... afirmă că a transmis răspunsurile la solicitările de clarificări, în termenul solicitat de autoritatea contractantă, respectiv 15.04.2013, ora 13:00.

Contestatorul precizează că la data de 22.04.2013, prin adresa nr. 1494, autoritatea contractantă i-a transmis o comunicare privind rezultatul procedurii, prin care a informat-o că oferta sa a fost declarată neconformă, din următoarele motive:

«1. *listele de prețuri pentru principalele materiale sunt foarte scăzute;*

2. *„lista de inventar «Materiale» pentru instalații sanitare, termice, și electrice fără documente justificative (fișe de magazie), fără*

semnături, cantitățile de pe stoc nefiind suficiente pentru realizarea obiectivului de investiții”;

3. „Oferta de preț de la operatorul SC PROVESTROM SRL ce nu conține datele de contact ale acestuia și nici numele în clar al persoanei care semnează. Autoritatea contractantă a căutat datele de contact ale firmei pe internet dar numerele de fax și de telefon găsite nu mai erau alocate. Ca urmare oferta nu a putut fi luată în considerare ca și valabilă.”;

4. „Oferta pentru betoane și agregate de la SC RODLAGERO SRL prezentată de SC ROMLOTUS SRL conține un preț la nisip mai mic cu 75% față de oferta de preț primită de autoritatea contractantă, de la același furnizor, pentru cantitățile necesare realizării obiectivului”;

5. „Prețul oferat pentru peretele cortină este foarte scăzut, chiar mai mic decât prețurile pentru tâmplăria PVC și AL (ferestre, respectiv uși) care și acestea sunt scăzute față de nivelul actual al pieței”;

6. Răspunsurile la solicitările de clarificări nu au fost transmise cu respectarea art. 17 și 19 din Hotărârea 1660/2006;»

Față de motivele invocate mai sus, de autoritatea contractantă, contestatorul consideră că:

1. autoritatea contractantă nu a luat în considerare ofertele de la furnizorii săi, semnate și ștampilate de aceștia, care au stat la baza întocmirii propunerii financiare. Oferta de preț emisă de furnizor și acceptată de achizitor, ca și contractul de furnizare care se semnează între părți, este o manifestare liberă de voință a acestora, deci este un document autentic, care trebuia luat în considerare. Mai mult decât atât, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 202 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, conform cărora: „Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate”.

2. Conform cap. V.4.2) din fișa de date, Modul de prezentare a propunerii financiare, „Propunerea financiară va conține informațiile completate în mod corespunzător potrivit formularelor atașate în secțiunea formulare și respectiv anexe la caietul de sarcini:

- Formularul 5 - Formularul de ofertă și anexa la acesta;
- Formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv;
- Formularul F2 - Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte;
- Formularul F3 - Listele cu cantități de lucrări pe categorii de lucrări;
- Formularul F6 - Graficul general de realizare și plăți a investiției publice;
- Formularul C6 - Listele cuprinzând consumurile de resurse materiale;

- Formularul C7 - Listele cuprinzând consumurile cu mâna de lucru pentru devize;
- Formularul C8 - Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții pentru devize;
- Formularul C9 - Listele cuprinzând consumurile privind transporturile pentru devize (distanțele de transport se vor stabili de fiecare ofertant);
- Propunerea de contract de execuție lucrări din documentația de atribuire (clauzele contractuale obligatorii) semnată."

Ori, răspunsurile la clarificari respectă întocmai cerințele din fișa de date a achiziției, în sensul că au fost depuse documente justificative din care rezultă informații legate de nivelul de preț al materialelor care stau la baza întocmirii ofertei sub forma unei liste cu stocul de materiale, semnată și ștampilată.

Prin expresia „în sensul fișei de date”, contestatorul înțelege că autoritatea contractantă își dorește, din aceste documente justificative, să verifice prețurile care au stat la baza întocmirii propunerii financiare și nicidecum cantitățile exacte care vor fi utilizate; aceasta deoarece cerința este adresată unui ofertant și nu executantului, iar obligarea unui ofertant, care încă nu știe dacă va câștiga procedura, să aibă pe stoc cantitatea exactă, respectiv să facă o investiție fără să aibă niciun act de anjagament în acest sens, respectiv contractual, este abuzivă și fără temei legal.

3. Așa cum s-a menționat la punctul anterior, prin depunerea ofertei .., care este furnizor al ... s-au respectat cerințele fișei de date și solicitările de clarificări din adresa nr. 1478/12.04.2013, prin transmiterea unor informații legate de nivelul prețurilor materialelor folosite pentru întocmirea propunerii financiare. De altfel, conform art. 78 din HG nr. 925/2006 „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.” Așadar, autoritatea contractantă nu a solicitat aceste informații, în plus, alegerea de a folosi doar surse informale (internet), pentru obținerea datelor de contact ale .. în detrimentul surselor formale (instituții de stat, etc.), îi aparține în totalitate. Ca urmare, motivul neluării în considerare a ofertei de preț de la acest furnizor, este fără temei legal.

4. Având în vedere că printre obiectele de activitate ale contestatorului se numără și efectuarea de lucrări de construcții civile și industriale, contractele încheiate cu furnizorii, respectiv SC RODALGERO SRL, au la bază achiziția și rularea unor cantități de materiale de construcții, pe termen îndelungat, mult mai mari decât cele care fac obiectul prezentei proceduri, astfel încât și prețurile

obținute sunt mai mici, pe măsura cantităților rulate. Astfel, motivul invocat de autoritatea contractantă este nerealist, fără a fi raportat la relația cerere și ofertă reglementată de piață.

5. Argumentele menționate la punctele anterioare sunt relevante și pentru acest punct.

6. Având în vedere că autoritatea contractantă a evaluat răspunsurile la solicitările de clarificări la propunerea financiară, depuse în format electronic, în termen legal, a fost îndeplinită condiția de legalitate a lor. Ca urmare, motivul invocat de autoritatea contractantă nu mai are temei legal.

Din punctul de vedere al contestatorului, prin neaplicarea unei evaluări corecte, credibile, competiționale, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Contestatorul consideră că, în procesul de evaluare a ofertelor financiare, trebuia să fie luate în considerare toate răspunsurile la clarificările justificate prin documente, astfel încât să fie selectată oferta eligibilă cu prețul cel mai mic, față de o ofertă a cărei propunere financiară este cu 181.599,12 lei mai mare decât oferta sa.

Față de toate considerentele de fapt și de drept anterior prezentate, contestatorul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă în respingerea ofertei sale sunt nefondate, fiind formulate printr-o raportare greșită la dispozițiile legale.

În vederea soluționării contestației în cauză, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. 8160/.../... transmiterea dosarului achiziției, oferta contestatorului și oferta declarată câștigătoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, potrivit dispozițiilor art. 274 alin. (1) din OUG nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1514/08.05.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14963/09.05.2013, transmite documentele solicitate.

În punctul său de vedere, ... precizează următoarele:

- în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de „cerere de oferte” pentru atribuirea contractului de lucrări „*Extinderea și modernizarea ...* transmitând în SEAP invitația de participare spre publicare;

- conform invitației de participare nr. ... publicată în data de 27.02.2013 în SEAP și a prevederilor din fișa de date a achiziției, data de 14.03.2013, ora 15:00, a fost stabilită ca dată limită de depunere a ofertelor, iar numărul de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor este 6;

- în perioada cuprinsă între data publicării invitației de participare și data limită de depunere a ofertelor, au fost solicitate diverse clarificări de la operatorii economici, la care s-a încercat să se formuleze răspunsuri astfel încât să fie respectate prevederile OUG nr. 34/2006 actualizată;

- dintre toți operatorii economici care s-au înscris la procedură au depus ofertă doar 7;

- în perioada de evaluare a documentelor de calificare și a propunerii tehnice s-au solicitat clarificări fiecărui participant la procedură;

- în urma răspunsurilor la clarificări au fost declarate admisibile 3 (trei) oferte, respectiv cele depuse de ... .. și ..

Autoritatea contractantă menționează că, odată cu deschiderea ofertelor financiare, s-au formulat solicitări de clarificări către toți cei trei ofertanți, deoarece niciuna dintre oferte nu a fost impecabilă din punct de vedere al respectării cerințelor caietului de sarcini și a listelor cu cantități de lucrări. În acest sens, oferta financiară depusă de ... reprezentând 59% din valoarea estimată de proiectant, prezenta următoarele deficiențe:

1. Prețul ofertat neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit în OUG nr. 34/2006;

2. Principalele materiale care stau la baza executării lucrărilor aferente „*Extinderii și modernizării ...*” au un preț foarte scăzut față de nivelul actual al pieței (țevi și fittinguri din cupru, uși antifoc, WC și lavoar pentru persoane cu handicap, pereți cortină);

3. Au fost omiși din procurare 19 mp de ferestre PVC;

4. Au fost înlocuite o serie de materiale prevăzute de proiectant cu altele.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma solicitării de clarificări formulate, ... a răspuns după cum urmează:

„- *Toate resursele au fost înlocuite dintr-o eroare de dactilografie, dar la momentul execuției se va respecta caietul de sarcini fără modificarea ofertei financiare;*

- *Cei 19 mp de ferestre din PVC se vor procura conform caietului de sarcini fără modificarea ofertei financiare”.*

Autoritatea contractantă susține că, pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, i s-au înaintat o serie de documente cum ar fi:

a) *situația stocurilor de materiale (lista de inventar)*, care arată ca un document întocmit ad-hoc, neverificat, nesemnlat și neînregistrat și care nu conține cantitățile necesare pentru materialele pentru care ofertantul a spus că le deține la prețul ofertat. De altfel, nu s-a solicitat ca operatorul economic să dețină materialele pe stoc, ofertantul a vrut să justifice prețul neobișnuit de scăzut al acestora pe motiv că le are pe stoc. În opinia sa, dacă nu le are pe stoc, atunci lista de inventar are rolul să demonstreze doar că materialul respectiv a avut cândva prețul pe care l-a ofertat operatorul economic și nicidecum că acesta va putea achiziționa în continuare același produs la același preț, având în vedere nivelul actual al pieței;

b) *oferta de preț pentru diverse materiale (în special țevi și fittinguri din cupru și ppr, obiecte sanitare, etc.) de la SC PROVESTROM SRL.*

Această ofertă, în afară de ștampilă nu are nici un alt element de identificare. Având în vedere termenul de evaluare a ofertelor financiare pentru procedura online (10 zile), autoritatea contractantă afirmă că nu a putut verifica autenticitatea acestei oferte. Din punctul său de vedere, operatorul economic nu a avut interesul de a o convinge de seriozitatea sa și buna credință;

c) *Oferta de preț de la SC RODLAGERO SRL cu un preț foarte scăzut la nisip.* S-a solicitat ofertă de preț de la societatea antimenționată, iar prețul pentru nisip este cu 75% mai mare decât oferta prezentată de contestator;

d) *Oferta de preț de la SC UNIPLAST CONSTRUCT SRL pentru perete cortină.* Nu s-a primit niciun răspuns la solicitarea de confirmare a ofertei de preț.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 conform căruia „*în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv*”, autoritatea contractantă consideră că și-a făcut datoria, încercând să verifice pe cât posibil veridicitatea documentelor înaintate de ....

Autoritatea contractantă susține că în contestație, contestatorul face referire la contracte de furnizare, dar nu a prezentat nici unul. Chiar dacă acestea sunt confidențiale, autoritatea contractantă consideră că declarația de confidențialitate semnată de membrii comisiei de evaluare acoperă și acest tip de documente.

Raportat la prevederile de mai sus și având în vedere modul de prezentare a fundamentării propunerii financiare întocmite de ... autoritatea contractantă precizează că nu a identificat utilizarea de metode speciale de execuție nici adoptarea de soluții tehnice și/sau condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor. Totodată, un calcul sumar al neconcordanțelor și lipsurilor semnalate la oferta financiară, demonstrează faptul că valoarea acestora depășește valoarea profitului evidențiat în ofertă.

Cât despre cheltuielile indirecte, autoritatea contractantă consideră că acestea chiar sunt cheltuieli, nu „sume tampon” pentru acoperirea unor omisiuni și a unor „regretabile erori de dactilografiere”. Definiția și componenta cheltuielilor indirecte sunt reglementate în normativul P91 din 1983.

Autoritatea contractantă precizează că urmează să atribuie un contract de lucrări pentru un „REST DE EXECUTAT”. Contractul inițial a fost atribuit cu bună credință unui ofertant eligibil care a oferat un preț de aproximativ 55% din valoarea estimată a lucrărilor. Având în vedere finanțarea europeană a proiectului aflat în derulare în cadrul

Programului Operațional Regional 2007-2013, autoritatea contractantă subliniază faptul că nu-și mai poate permite o nouă reziliere a contractului de lucrări.

Autoritatea contractantă susține că documentele transmise în SEAP de ... ca răspuns la clarificările solicitate la oferta financiară nu respectă prevederile art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din HG nr. 1660/2006 actualizată și prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 actualizată, nefiind semnate electronic, ceilalți doi operatori economici cu oferte admisibile au respectat cerințele legii referitoare la semnătură electronică.

Ca urmare a celor prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită Consiliului emiterea unei decizii în vederea continuării procedurii de achiziție publică pentru atribuirea contractului de lucrări în cauză.

Prin adresa nr. 164/DEV/30.04.2013, înregistrată la CNSC sub nr. 14418/30.04.2013, ... formulează CERERE DE INTERVENȚIE, prin care solicită: admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației formulate de ... ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de ...

Cu privire la admisibilitatea cererii de intervenție, ... precizează că își întemeiază cererea pe dispozițiilor art. 61 alin. (3) din Cod Procedură Civilă, având în vedere calitatea sa de ofertant câștigător al procedurii de atribuire. Intervenientul consideră că această calitate, pe care o poate pierde în eventualitatea admiterii contestației ce face obiectul prezentului dosar, justifică fără putință de tăgadă interesul său în menținerea tuturor actelor emise de către autoritatea contractantă.

Pe fond, intervenientul precizează că, prin contestația formulată, se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatoarei. Intervenientul consideră că, în mod corect, autoritatea contractantă a evaluat oferta acestuia, respectând toate cerințele din documentația de atribuire și dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

În cadrul cererii de intervenție, ... a solicitat încuviințarea studierii dosarului. În acest sens, Consiliul a transmis adresa nr. 8881/.../... în care se precizează că, până în data de 17.05.2013 se va studia dosarul și va depune și eventualele concluzii scrise. Intervenientul s-a prezentat în data de 14.05.2013 pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 191/DEV/17.05.2013 transmisă pe fax și înregistrată la CNSC cu nr. 16022/17.05.2013, intervenientul a depus concluzii scrise.

Având în vedere prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, intervenientul consideră că autoritatea contractantă și-a făcut datoria, încercând să verifice pe cât posibil veridicitatea documentelor înaintate de ....



Intervenientul susține că oferta financiară depusă de ... reprezentând 59% din valoarea estimată de proiectant, prezintă următoarele deficiențe:

1. Prețul ofertat neobișnuit de scăzut, așa cum este acesta definit în OUG nr. 34/2006;
2. Principalele materiale care stau la baza executării lucrărilor aferente au un preț foarte scăzut față de nivelul actual al pieței (țevi și fittinguri din cupru, uși antifoc, WC și lavoar pentru persoane cu handicap, pereți cortină);
3. Au fost omiși din procurare 19 mp de ferestre PVC (cea ce ar reprezenta circa 5700 lei la prețul pieței) pe care ... îi vor suporta din cota de profit;
4. Pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei s-au înaintat o serie de documente cum ar fi cele precizate de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Intervenientul consideră că oferta de preț de la SC UNIPLAST CONSTRUCT SRL pentru perete cortină, în care sunt incluse confecția și montajul la 36 ron/mp fără TVA este un preț ireal raportat la prețul pieței.

Intervenientul afirmă că un calcul sumar al neconcordanțelor și lipsurilor semnalate la oferta financiară demonstrează faptul că valoarea acestora depășește valoarea profitului evidențiat în ofertă.

Cât despre cheltuielile indirecte, intervenientul susține ca și autoritatea contractantă, că acestea sunt cheltuieli a căror destinație este stabilită în mod precis prin HG nr. 28/2008 și normativul P91/1983, nu sunt „sume tampon” pentru acoperirea unor omisiuni.

Intervenientul menționează că acceptarea includerii cheltuielilor generate de omisiunile de materiale în cheltuieli indirecte echivalează cu acceptarea modificării contutului propunerii financiare (aspect reglementat de către art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006). În opinia sa, ca și cea a autorității contractante, documentele transmise în SEAP de ... ca răspuns la clarificările solicitate la oferta financiară nu respectă prevederile art. 17 alin. (3) și art. 19 alin. (2) din HG nr. 1660/2006 actualizată și prevederile art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 actualizată.

Ultimul document, la dosarul cauzei, îl reprezintă adresa în original nr. 191/DEV/17.05.2013 și înregistrată la CNSC cu nr. 16308/20.05.2013, prin care intervenientul a depus concluzii scrise.

Înainte de a proceda la soluționarea dosarului cauzei, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general:

- în conformitate cu dispozițiile art. 273 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, *„până la soluționarea contestației de către Consiliu, participanții în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se pot asocia la contestație printr-o cerere proprie care trebuie să conțină toate elementele prevăzute la art. 270 alin. (1)”*;

- potrivit art. 65 din Codul de Procedură Civilă, „*intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale*”; conform art. 66 alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ, „*intervenția principală se judecă odată cu cererea principală*”;
- având în vedere cadrul juridic anterior invocat, Consiliul va încuviința, de principiu, cererea de intervenție formulată de către SC ..., prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 14418/30.04.2013, deoarece aceasta a fost desemnată câștigătoare a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, potrivit raportului procedurii nr. 1491/19.04.2013;
- potrivit art. 274 alin. (4) din același act normativ, contestatorul are acces la documentele aflate în dosarul achiziției publice depuse de autoritatea contractantă la Consiliu, cu excepția propunerilor tehnice ale celorlalți ofertanți la procedura de atribuire, acestea din urmă putând fi consultate de contestator numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți, acord care se anexează la cererea pe care contestatorul o adresează Consiliului;
- aplicând, în mod corespunzător, dispozițiile cu caracter imperativ, anterior enunțate, conform celor menționate în cadrul adresei nr. 8881/.../... Consiliul a admis solicitarea ..., de studiere a dosarului cauzei, având ca termen de studiere și depunere concluzii scrise, data de 17.05.2013, operatorul economic în cauză, prezentându-se în data de 14.05.2013, la sediul CNSC, în vederea studierii și fotocopierii documentelor;
- ulterior, acesta a depus Concluzii scrise cu nr. 191/DEV/17.05.2013, înregistrate la Consiliu cu nr. 16022/17.05.2013 și nr. 16308/20.05.2013.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire prin „*cerere de oferte online*”, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări, având ca obiect „*Extinderea și modernizarea ... cod CPV 45215000-7, finanțat din fonduri comunitare prin „Programul Operațional Regional – POR*”, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, invitația de participare nr. .../.., conform căreia valoarea estimată este de 1.252.944,44 lei, fără TVA.

Potrivit Cap. IV.2.1) – Criterii de atribuire, din anunțul de participare, criteriul de atribuire al contractului este: „*oferta cea mai avantajoasă d.p.d.v. economic*”, factorii de atribuire aferenți și ponderea acestora: „prețul ofertei” – pondere 80% și „termen de garanție” – pondere 20%.

Deschiderea ofertelor a avut loc în data de 15.03.2013, la sediul autorității contractante, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, a fost elaborat raportul procedurii de atribuire nr. 1491/19.04.2013,

potrivit căruia ofertantul desemnat câștigător este ..., cu o propunere financiară în valoare de 930.299,12 lei fără TVA.

După cum rezultă din documentul mai sus menționat, la procedura de achiziție publică în cauză au participat, în calitate de ofertanți, 6 (șase) operatori economici, respectiv: ...; ..

Anterior, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, prin contestația nr. 169/13.03.2013, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8153/14.03.2013, depusă de către ..., împotriva clarificării postate în SEAP în data de 13.03.2013 sub denumirea „Clarificari ref. Personal ([RFQ0070675&66] Răspuns clarificări ref. personal.pdf.p7m)”, elaborată de autoritatea contractantă, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la furnizarea unui răspuns clar, complet și fără ambiguități la solicitarea de clarificări, cu respectarea dispozițiilor art. 78 coroborate cu cele ale art. 33 din O.U.G. nr. 34/2006;
- anularea procedurii de atribuire ca unică măsură de remediere posibilă;
- suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Consiliul a soluționat contestația, emitând Decizia nr. ... prin care a respins-o ca rămasă fără obiect.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1494/12.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatorului că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, în baza art. 36 alin. (2) lit. a) și c) coroborat cu art. 81 din HG nr. 925/2006, din următoarele motive:

1. Lista de inventar „materiale” pentru instalații sanitare, termice și electrice fără documente justificative (fișe de magazie), fără semnături, cantitățile de pe stoc nefiind suficiente pentru realizarea obiectivului de investiții;

2. Oferta de preț de la operatorul SC PROVESTROM SRL ce nu conține datele de contact ale acestuia și nici numele în clar al persoanei care semnează. Autoritatea contractantă a căutat datele de contact ale firmei pe internet dar numerele de fax și de telefon găsite nu mai erau alocate. Ca urmare oferta nu a putut fi luată în considerare ca și valabilă;

3. Oferta pentru betoane și agregate de la SC RODLAGERO SRL prezentată de SC ROMLOTUS SRL conține un preț la nisip mai mic cu 75% față de oferta de preț primită de autoritatea contractantă de la același furnizor pentru cantitățile necesare realizării obiectivului;

4. Prețul ofertat pentru peretele cortină este foarte scăzut, chiar mai mic decât prețurile pentru tâmplăria PVC și AL (ferestre, respectiv uși), care și acestea sunt scăzute față de nivelul actual al pieței.

De asemenea, autoritatea contractantă a menționat și faptul că nu au fost respectate dispozițiile art. 17, art. 19 din HG 1660/2006 și ale art. 61 alin. (3) din OUG nr. 34/2006.

Împotriva acestei adrese, ... a depus contestație, prin care solicită anularea acesteia, anularea raportului procedurii și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare.

În soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere dispozițiile legale de la art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede: „În cadrul comunicării prevăzute la art. 206 alin. (2), autoritatea contractantă are obligația de a informa ofertanții/candidații care au fost respinși sau a căror ofertă nu a fost declarată câștigătoare asupra motivelor care au stat la baza deciziei respective, după cum urmează: b) pentru fiecare ofertă respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, detaliindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. 1478/12.04.2013, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatorului, în baza art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, să justifice prețul neobișnuit de scăzut, oferat pentru următoarele materiale: nisip, pietriș, uși antifoc, baterie lavoar, vas wc + lavoar pentru persoane cu dizabilități, perete cortină.

De asemenea, prin aceeași adresă, s-au solicitat clarificări privind Obiect 1: Extindere, deviz instalații termice interioare: IC33A1#, 3334215, IC34H1#, 3503755, IC34J1#, 3503757, IC34L1#, 3503759, IC34N1#; Obiect 1, Extindere, deviz Arhitectură: CK23B#.

... a răspuns prin adresa nr. 609/15.04.2013, la care a atașat situația stocului de materiale, precum și ofertele de preț de la furnizori pentru materialele solicitate, ce vor fi folosite la execuția lucrării și care se regăsesc în formularul C6, astfel:

- oferta nr. 433/12.03.2013, din partea SC UNIPLAST CONSTRUCT SRL, pentru perete cortină, inclusiv confecție și montaj, glaf mese plastic, ferestre profil PVC, uși metalice rezistente la foc,
- ofertă din partea SC RODLAGERO SRL, cu nr. 431/12.03.2013, pentru nisip sortat, pietriș, beton;
- ofertă de preț din partea SC PROVESTROM SRL, cu nr. 598/11.04.2013, pentru materiale, de genul teu cupru, adaptor cupru, țevi de cupru, etc.

Față de cele expuse anterior, Consiliul apreciază că, în speță, sunt aplicabile și următoarele dispoziții legale:

- Art. 202 din OUG nr. 34/2006: „(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.(...)”.

- Art. 36<sup>1</sup> din HG nr. 925/2006: „(1) În sensul prevederilor art. 202 alin. (1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 alin. (1) lit. a)-e) și alin. (2), atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), **autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări** detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență.

**(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la alin. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.**

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 alin. (1) lit. f)“.

De asemenea, în concordanță cu dispozițiile art. 78 alin. (1) din HG nr. 925/2006, care prevede: „(1) Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. **Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare“.**

Ori, ținând cont de conținutul adresei de solicitare de clarificări, transmisă contestatorului de autoritatea contractantă, atât pentru justificarea ofertei de preț aparent neobișnuit de scăzut, cât și în vederea lămuririi unor aspecte constatate în cadrul ofertei financiare depusă de ... Consiliul constată că aceasta nu respectă întrutotul dispozițiile legale anterior invocate, privind conținutul clarificării, deoarece acesta, în modul în care este formulat, crează anumite confuzii atât cu privire la obiectele de Deviz Extindere, cât și cu privire la justificarea prețului ofertat.

În sensul celor menționate, analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că, de exemplu, în caietul de sarcini s-a solicitat la **pct. 7**, Deviz Extindere Instalații termice interioare, IC33A, „țeavă din cupru dext. < **18 mm** mont. prin sudură în cond. de distrib. în inst. de înc. centrală“, iar în oferta contestatorului, această

poziție se regăsește **la pct. 6**, sub aceeași denumire. Astfel, Consiliul constată că în adresa nr. 1478/12.04.2013, autoritatea contractantă în mod eronat a specificat că „la art. 10 în caietul de sarcini, se solicita procurare țevă de cupru cu diametru de 18 mm”, în fapt la poziția 10 din caietul de sarcini, regăsindu-se informații cu privire la „țeava sf. cu moale, în colaci, 15x1 mm”. De asemenea, și solicitarea formulată de autoritatea contractantă în legătură cu articolele menționate este ambiguă, deoarece aceasta cere operatorului economic „justificați înlocuirea materialului”; operatorul economic, în răspunsul său, precizând că a fost „o regretabilă eroare de dactilografieră”.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu a menționat clar și precis la care anume articol de deviz se referă, și ce informații solicită, concret, în legătură cu acesta, nici răspunsul contestatorului nu a fost unul concludent.

Același raționament este aplicabil, în opinia Consiliului, și cu privire la devizul Arhitectură, care, în caietul de sarcini se regăsește la poz. 26 CK23B, unde se solicită: *„Ferestre mase plastice la constr. cu H<35 M inclus cu supr. toc între 1,00 și 2,50 MP inclusiv asim. cu dublă deschidere. Ferestre din profile PVC tip Rehau S730 1C”*, iar la poz. 27, *„Ferestre mase plastice la constr. cu H<35 M inclus cu supr. toc între 1,00 și 2,50 MP inclusiv”*; în oferta sa, ... a prezentat la poz. 27, *„Ferestre mase plastice cu unul sau mai multe canaturi suprafață toc între 1,00 și 2,50 MP, la construcții cu H < 35 M inclus, iar la poz. 27.1, a prezentat fereastră din profile PVC tip Rehau S730 într-un canat”*, iar la **poz. 28** *„Ferestre mase plastice cu unul sau mai multe canaturi, supr. toc între 1,00 și 2,50 MP constr. cu H<35 M”*.

Cu privire la acest aspect, Consiliul reține că, în solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a precizat faptul că „la articolul 28 (nr. 27 din caietul de sarcini) nu este procurat materialul”, deși, astfel cum se constată din oferta depusă de contestator, materialele solicitate în caietul de sarcini sunt ofertate de acesta.

Corelativ, Consiliul apreciază că motivele respingerii ofertei ... ca neconformă, cuprinse în adresa nr. 1494/22.04.2013, sunt nerealiste, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat informații privind datele de contact ale furnizorilor de materiale ai acestuia, utilizând, pe cont propriu, surse informale de pe internet, pentru verificarea unor date suplimentare, nesolicitate.

Având în vedere dificultățile pe care le-a întâmpinat autoritatea contractantă, în cadrul evaluării ofertei depuse de ... potrivit celor de mai sus, Consiliul apreciază că este necesar ca aceasta să apeleze la concursul proiectantului lucrării în cauză, pentru o mai bună comparare a informațiilor din ofertă cu cerințele documentației de atribuire, sau să facă aplicarea dispozițiilor art. 73 din HG nr. 925/2006, care permit entității achizitoare desemnarea unor experți cooptați, astfel: *„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, **desemnarea pe lângă comisia de evaluare***

**a unor specialiști externi, numiți experți cooptați.** Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. (...)

(5) Experții cooptați nu au drept de vot, însă **au obligația de a elabora un raport de specialitate** cu privire la aspectele tehnice, financiare sau juridice asupra cărora, pe baza expertizei pe care o dețin, își exprimă punctul de vedere.(...)

(6) Raportul de specialitate prevăzut la alin. (5) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare. **Raportul de specialitate se atașează la raportul de atribuire și devine parte a dosarului achiziției publice”.**

Consiliul nu reține în soluționare criticile suplimentare aduse de autoritatea contractantă în punctul de vedere, exprimat cu privire la contestație, deoarece acestea trebuie să se regăsească în conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, care trebuie întocmită în conformitate cu dispozițiile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care prevede că autoritatea contractantă are obligația de a comunica operatorului economic a cărui ofertă a fost respinsă, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere, **detașiindu-se argumentele în temeiul cărora oferta a fost considerată inacceptabilă și/sau neconformă, îndeosebi elementele ofertei care nu au corespuns cerințelor de funcționare și performanță prevăzute în caietul de sarcini**, scopul fiind tocmai acela de a asigura operatorului economic o informare corectă și completă, pentru ca acesta să poată formula o contestație, în baza art. 255 din ordonanța de urgență.

Ca o concluzie a celor precizate anterior, în cadrul motivării, Consiliul consideră că aceste contradicții apărute în cadrul evaluării ofertei contestatorului, au dus la depunerea prezentei contestații, culpa aparținând autorității contractante.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă ...

Pe cale de consecință, va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. 1491/19.04.2013, și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1494/22.04.2013, și reevaluarea ofertei depuse de ... conform celor precizate în motivarea anterioară și desemnarea ofertei câștigătoare, cu respectarea art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006 coroborat cu art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34 din 2006.

Respinge ca nefondată cererea de intervenție accesorie formulată de ....

În baza art. 278 alin. (6) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză prin aplicarea măsurilor anterior dispuse în termen de 10 (zece) zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 16 (șaisprezece) pagini.