



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, ... România, CIF 20329980, CP 030084  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art.266 alin.2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

## DECIZIE

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... cu sediul în ... județul ... înregistrată la ONRC sub nr. ... având CUI ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, ... cu sediul în ... cod poștal ..., ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU PENTRU ACHIZIȚIONAREA DE PRODUSE IT ȘI LICENȚE SOFTWARE AFERENTE PENTRU SEDIUL ...”, coduri CPV 30200000-1, 31154000-0, 32000000-3, 38650000-6, 48000000-8, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive și abuzive, impuse cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare. a eliminării prevederilor monopoliste menite să îngreudească concurența reală între operatorii economici, precum și împărțirea achiziției în loturi de produse similare;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii, până la soluționarea fondului cauzei.

În baza legii și documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

## DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de ... cu sediul în ... județul ... în contradictoriu cu ... cu sediul în ... cod poștal ..., ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la eliminarea, din fișa de date a achiziției, a

cerinței de la capitolul III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, potrivit căreia „La momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la lichidități sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, lichidități, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizare a produselor în valoare de 19.873.972,38 lei, pentru o perioadă de minim 3 luni”, eliminarea cerințelor de la capitolul III.2.3) *Capacitatea tehnică* privind prezentarea de „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului ISO 14001 sau echivalente, în domeniul aferent furnizării(...) Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de securitate a informației ISO 27001 sau echivalente în domeniul aferent furnizării”, eliminarea denumirilor și modificarea caracteristicilor dimensionale ale produselor ce urmează a fi achiziționate, descrise în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini, în sensul stabilirii de limite sau intervale ale acestora.

Respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, după ducerea la îndeplinire a celor precizate.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ... împotriva documentației de atribuire, elaborată de către autoritatea contractantă, ... în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU PENTRU ACHIZIȚIONAREA DE PRODUSE IT ȘI LICENȚE SOFTWARE AFERENTE PENTRU SEDIUL ...”, coduri CPV 30200000-1, 31154000-0, 32000000-3, 38650000-6, 48000000-8, s-au solicitat următoarele:

- în principal, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire în sensul eliminării cerințelor restrictive și abuzive, impuse cu încălcarea legislației în materia achizițiilor publice în vigoare. a eliminării prevederilor monopoliste menite să îngreudească concurența reală între operatorii economici, precum și împărțirea achiziției în loturi de produse similare;

- în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și suspendarea procedurii, până la soluționarea fondului cauzei.

Contestatorul arată că procedura de atribuire, prin licitație deschisă offline, derulată de către ... după cum rezultă din documentația de atribuire, are ca scop declarat încheierea unui acord cadrul de furnizare de produse IT, cu durată de 48 de luni (4 ani).

Referitor la solicitările din documentația de atribuire, ... face următoarele precizări:

- produsele care urmează a se achiziționa nu sunt similare, ci sunt produse diverse, din categoriile: laptop-uri, calculatoare de birou, PC-desktop, servere de rețea, echipamente periferice cu diverse funcțiuni, echipamente și accesorii de rețea, echipamente video și multimedia etc.; prin gruparea acestora într-un singur contract și fără a împărți pe loturi, autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aducând gravă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică statuate prin art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, îngrădind concurența, afectând în mod evident integritatea procesului de achiziție publică și eficiența utilizare a fondurilor publice;

- autoritatea contractantă estimează valoarea maximă a unui contract subsecvent la suma de 79.495.889,52 lei, sumă în raport de care a stabilit valoarea garanției de participare, la 1.000.000 lei, dar și valorile criteriilor de calificare și selecție, în scopul de a descuraja participarea operatorilor economici de profil la procedura de atribuire;

- în cadrul criteriilor de calificare referitoare la „Capacitatea economică și financiară”, s-a solicitat astfel: „La momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la lichidități sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, lichidități, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizare a produselor în valoare de 19.873.972,38 lei, pentru o perioadă de minim 3 luni”;

- privind „Capacitatea tehnică” s-a impus ca: „Ofertantul va prezenta maxim 5 (cinci) contracte, efectuate în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată egală sau mai mare decât 14.500.000 lei, fără TVA, din care 1 (unul) de minimum 4.500.000 lei, fără TVA”;

- se solicită, în exces față de dispozițiile art. 188 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prezentarea de „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului ISO 14001 sau echivalente, în domeniul aferent furnizării. Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de securitate a informației ISO 27001 sau echivalente în domeniul aferent furnizării”;

- majoritatea produselor sunt prevăzute a se achiziționa în anul 2013, decizia de încheiere a unui acord-cadru pe 4 ani fiind în mod

evident improprie și, astfel, contrară prevederilor art. 143 din OUG nr. 34/2006.

Contestatorul susține că, simulând respectarea prevederilor art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006, autoritatea contractantă indică valoarea celui mai mare contract subsecvent în primul an al acordului-cadru, indicând cantități maxime impresionante, în timp ce cantitățile minime sunt precizate a consta din câte 1 (unu) echipament din cele solicitate, în scopul de a inventa o valoare impresionantă a celui mai mare contract subsecvent, în raport de care să poată stabili, în mod artificial și arbitrar, criterii de calificare descurajante și abuzive.

Față de cele arătate, ... solicită a se constata:

- utilizarea improprie și fără a fi necesară, a acordului-cadru;
- includerea, în obiectul contractului (acordului-cadru) a unor produse diverse, fără nici un grad de similaritate;
- neîmpărțirea contractului în loturi de produse similare;
- stabilirea artificială a valorii celui mai mare contract subsecvent, în scopul de a formula criterii de calificare discriminatorii, nejustificate și descurajante;

- impunerea abuzivă ca: „La momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la lichidități sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, lichidități, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizare a produselor în valoare de 19.873.972,38 lei, pentru o perioadă de minim 3 luni”, contrar prevederilor Ordinului președintelui ANRMAP nr. 509/2011.

Contestatorul, apreciază că este imposibilă rectificarea documentației de atribuire și continuarea procedurii de atribuire, deoarece amploarea rectificărilor care ar trebui dispuse și efectuate în procedură ar conduce la modificare substanțială a valorii garanțiilor de participare, dar și a valorilor aferente criteriilor de calificare și selecție, fapt ce ar presupune publicarea unui anunț de tip erată, care ar presupune modificarea substanțială a reperelor procedurii de atribuire, anunț care ar trebui publicat inclusiv în JOUE; unica posibilitate, în cadrul procedurii de față, o reprezintă anularea și reluarea acesteia pe bază de precepte legale în materie.

... afirmă că, în caietul de sarcini, specificațiile tehnice au fost definite prin impunerea de condiții restrictive, în sprijinul afirmației sale prezentând o serie de exemple, după cum urmează:

- produsele trebuie să fie brand-name, originale, noi, sigilate și de ultimă generație;

- nu se acceptă sisteme construite din componente, acestea trebuind să fie construite de un producător Brand-Name;

- în cazul calculatoarelor desktop, unitatea centrală, placa de bază, tastatura, mouse-ul, monitorul și alte accesorii incluse vor fi integrate sub aceeași marcă cu sistemul de calcul, orice ofertă care nu reflectă aceasta cerință urmând a fi declarată neconformă.

Contestatorul consideră că aceste cerințe din documentația de atribuire sunt restrictive, de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza anumiți producători, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natura să restrângă concurența.

... precizează că, în conformitate cu art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante; cerințele autorității contractante au ca unic scop favorizarea și/sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse, activitate interzisă prin art. 38 alin (1) din cadrul aceleiași ordonanțe.

Totodată, contestatorul menționează că, potrivit aceluiași articol, specificațiile tehnice trebuie să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate, de natură să restrângă concurența între operatorii economici, ori, cerința introdusă de autoritatea contractantă încalcă aceste prevederi legale, cu atât mai mult cu cât această specificație nu are nici un efect de natură tehnică asupra echipamentului, ci urmărește ca numai anumiți producătorii să poată participa la procedură.

Cu privire la caietul de sarcini, contestatorul precizează că, în anexa 1 și anexa 2, nu sunt descrise specificațiile tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natura tehnică, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante, ci sunt copiate descrierile unor produse existente pe piață, până la dimensiunea fizică a acestora; ca exemplu, la produsul 1 – Notebook, se solicită ca acesta să îndeplinească următoarea cerință: Dimensiuni (WxDxH): 377 x 245 x 29.5 - 35.3 mm; pentru alte produse se merge până la arătarea denumirii acestora, ca de ex. la Produsul 95 – Server, unde se specifică că produsul ce urmează a se achiziționa este un server HP cu denumirea ProLiant DL380 G7sau ech.

În vederea soluționării contestației susmenționate, prin adresa nr. 8170/.../... Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției și punctul de vedere referitor la contestație.

Prin adresele nr. 2755/13.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15783/15.05.2013 și nr. 2848/16.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16203/17.05.2013, autoritatea contractantă a transmis

documentele solicitate, formulând un punct de vedere cu privire la contestația ....

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că ofertantul - contestator face o gravă eroare atunci când afirmă că au fost eludate dispozițiile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, aducându-se o gravă atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, motivat de faptul că au fost grupate produse, care nu sunt similare, într-un singur contract, fără a fi împărțită achiziția pe loturi, și astfel, întrucât acordul cadru presupune încheierea/atribuirea, în perioada stabilită, de mai multe contracte subsecvente, în funcție de necesitățile concrete de viitor, deci nu este vorba de un singur contract.

... susține că ... se contrazice când menționează că este vorba de produse diversificate, care nu ar avea legătură între ele, în condițiile în care consideră că au fost eludate dispozițiile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, care face referire tocmai la achiziționarea de produse similare, dar defalcate pe loturi; în concluzie, contestatorul ar trebui să precizeze clar, fără contraziceri, dacă sunt produse diversificate sau sunt produse similare.

Referitor la criticile formulate de contestator, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- un sistem de calcul (computer system) reprezintă un ansamblu de componente hardware (dispozitive) și componente software (sistem de operare și programe specializate), ce oferă servicii utilizatorului pentru coordonarea și controlul executării operațiilor prin intermediul programelor; totodată, componentele periferice (imprimante, scannere, UPS-uri, tablete grafice, camera video, monitoare, etc.) nu pot funcționa decât ca parte a unui sistem de calcul; în concluzie, produsele precizate în Anexa 2 a caietului de sarcini, nu reprezintă o diversitate de produse pur și simplu, ci reprezintă toate componentele unui sistem fără de care acesta nu ar exista și nu ar funcționa;

- nu se încalcă nici un principiu dintre cele consacrate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prin faptul că nu a fost împărțită achiziția în loturi; împărțirea unei astfel de achiziții, prin specificul acesteia, în loturi, care reprezintă o alegere la latitudinea autorității contractante, nu ar fi fost oportună și nu ar fi răspuns nici scopului și nici necesităților de natură tehnică avute în vedere, înainte de demararea procedurii;

- prezenta procedură și documentația de atribuire respectă întocmai prevederile art. 142 - 150 din OUG nr. 34/2006 și prevederile art. 65 -70 din HG nr. 625/2006, după cum se poate observa, astfel:

- cerințele minime de calificare s-au raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru, în concordanță cu prevederile art. 65 lit. f) din HG nr. 925/2006;

- acordul cadru nu va depăși mai mult de 4 ani, conform art. 144 alin. (1) din OUG nr. 34/2006;

- cuantumul garanției de participare a fost stabilit în funcție de valoarea estimată a întregului acord-cadru, în conformitate cu prevederile art. 85 lit. a) din HG nr. 925/2006, dar ținând cont și de noutățile introduse de OUG nr. 77/20... la art. 43<sup>1</sup> alin. (2) lit. a);

- cerința privind cash-flow-ul este în deplină concordanță cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, emis de către ANRMAP și în nici un caz nu reprezintă o cerință abuzivă, așa cum, în mod eronat, arată contestatorul; la determinarea valorii estimate a acordului cadru de furnizare și a valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent s-au avut în vedere, atât prețurile de piață ale produselor, cât și sumele prevăzute în bugetul instituției, în baza Programului Anual al Achizițiilor Publice pe anul 2013; ofertantul trebuind să demonstreze, printr-un document original, că dispune de resurse reale, negrevate de datorii sau are acces la lichidități, linii de credit sau alte instrumente financiare în valoare de minim 19.873.972,38 lei sau echivalent, pentru o perioadă de 3 luni, sumă suficientă pentru realizarea cash-flow-ului de execuție al contractului, conform Ordinului ANRMAP nr. 509/2011;

- suma solicitată pentru cash-flow, s-a calculat după formula: (valoarea estimată contract/perioada derulare contract) înmulțită cu perioada solicitată de autoritatea contractantă = suma solicitată; astfel: 79.495.889,52 lei fără TVA (valoarea celui mai mare contract subsecvent)/... luni (perioada derulare contract) x 3 luni (perioada solicitată de autoritatea contractantă) = 19.873.972,38 lei; accesul la linia de credit, în suma solicitată, este corelat cu perioada solicitată pentru finanțare, respectiv 3 luni; pornind de la principiul asumării răspunderii, este necesar ca autoritatea contractantă să se asigure că operatorul economic, ce va fi declarat câștigător, poate să furnizeze produsele ce fac obiectul acordului - cadru în termenele stabilite; în acest caz, se impune ca operatorul să-și demonstreze capacitatea economică, prin dovedirea accesului la resurse reale, negrevate de datorii sau accesul la lichidități, linii de credit sau alte instrumente financiare, în valoare de minim 19.873.972,38 lei; prezentarea acestei disponibilități, asigură, pe de o parte, că produsele vor fi livrate în termenele stabilite și, pe de altă parte, că operatorul economic poate

menține prețul ofertat, datorită condițiilor avantajoase obținute de la furnizorii săi;

- în conformitate cu prevederile legale, prin documentația de atribuire s-a solicitat ca ofertantul să prezinte un număr de maxim 5 (cinci) contracte efectuate în ultimii 3 ani, cu o valoare cumulată egală sau mai mare de 14.500.000 lei, fără TVA, din care un contract de minim 4.500.00 lei fără TVA; conform art. 179 din OUG nr.34/2006, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a asigura îndeplinirea în condiții optime a acordului cadru respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea acestuia; astfel, având în vedere importanța produselor ce urmează a fi furnizate, s-a considerat că este necesar ca ofertantul ce va fi declarat câștigător să fie unul cu o experiență corespunzătoare derulării unui acord cadru de complexitate; cerința nu contravine prevederilor art. 9 lit. a) din HG nr. 925/2009;

- solicitarea unei minime experiențe în domeniu este conformă cu reglementările în vigoare în materie de achiziții publice și nu aduce atingere principiilor tratamentului egal și al nediscriminării, în condițiile în care documentația de atribuire le permite ofertanților, care nu au derulat astfel de contracte/acorduri cadru, asocierea cu terți care pot dovedi performanța solicitată în acest domeniu sau susținerea unui terț; valoarea astfel rezultată nu este de natură să aducă atingere principiului proporționalității; solicitarea nu poate să reprezinte o cerință abuzivă, având în vedere că valoarea maximă estimată pentru cel mai mare contract subsecvent este de 79.495.889,52 lei;

- având în vedere preocuparea constantă a autorităților publice locale în ceea ce privește politicile privitoare la protecția mediului și în conformitate cu art. 176 lit. f) și art. 188 alin. (1) lit. d), f), se impune ca viitorul contractant să facă dovada că are implementat și certificat Sistemul de Management al Mediului - ISO 14001/sau echivalent, în domeniul aferent furnizării;

- operatorul trebuie să prezinte certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de securitate a informației ISO 27001 sau echivalente în domeniul aferent furnizării; informația este esențială pentru dezvoltarea și pentru supraviețuirea pe termen lung a oricărei instituții; ISO 27001 este singurul standard internațional care definește condițiile necesare existenței unui Sistem de Management al Securității Informaționale; standardul este conceput pentru a asigura selecția unor măsuri de securitate adecvate



și proporționale, care ajută la protejarea resurselor informaționale; certificarea ISO 27001 aduce următoarele beneficii:

- demonstrează, în mod independent, că firma în cadrul căreia este implementat standardul aplică și urmărește legislația din domeniu;

- asigură, că securitatea informațională reprezintă un lucru de maximă importanță pentru organizație;

- verifică, în mod independent, că riscurile organizaționale, legate de securitatea informației sunt identificate, măsurate și administrate în mod corect;

- parte a furnizării din cadrul acordului cadru, având ca obiect achiziționarea de produse IT și licențe software, aferente pentru sediul ..., sunt serviciile de instalare și punere în funcțiune a echipamentelor livrate; ofertantul va avea acces la documentele instituției de pe calculatoare, în cadrul transferării datelor, precum și alte informații confidențiale ale instituției; standardul se impune ca urmare a caracterului specific al acordului cadru ce trebuie executat în condiții speciale; ofertantul, prin prezentarea standardului 27001, poate garanta securitatea informației instituțiilor la care va avea acces; numai printr-o certificare de securitate, operatorul economic nu va întâmpina dificultăți în buna derulare a acordului cadru și în respectarea standardelor impuse în caietul de sarcini.

Față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă precizează că, ținând cont de analiza costurilor și beneficiilor în urma atribuirii acordului cadru, a procedat la identificarea obiectivă a cerințelor de calificare prin raportare la parametri tehnici stabiliți în cadrul documentației de atribuire, având în vedere principiul proporționalității, mai precis corelarea dintre necesitățile sale și cerințele solicitate în documentația aferentă procedurii, astfel încât nivelurile minime stabilite să asigure, în mod obiectiv, un nivel satisfăcător necesităților sale, așa cum au fost acestea definite, în concordanță cu dispozițiile art. 35 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; introducerea cerințelor minime de calificare enumerate mai sus creează premisele calificării numai a acelor operatori economici care prezintă potențialul de îndeplinire a acordului cadru în condiții optime de timp și calitate.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, prin care se solicită ca produsele să fie Brand Name, originale, noi, sigilate și de ultimă generație, iar componentele unui sistem să fie integrate sub aceeași marcă, ... susține următoarele:

- este aprioric necesar să se solicite ca un sistem să aibă componentele integrate sub aceeași marcă, având în vedere compatibilitatea acestora, garanția care se acordă pentru întregul sistem și asigurarea mentenanței pe timpul utilizării;

- din punct de vedere al regimului de folosință, componentele Brand Name sunt fabricate pentru a funcționa în regim de 8 - ... ore/zi și se acordă garanție, indiferent dacă sunt folosite în regim de birou sau de casă, pe când alte componente sunt fabricate pentru a funcționa 1-4 ore/zi și nu se acordă garanție, sau se acordă doar parțial, în cazul în care sunt folosite în regim extins; un alt aspect important referitor la garanție este timpul foarte scurt de intervenție, a doua zi lucrătoare garantându-se înlocuirea piesei defecte, lucru care nu se întâmplă în cazul produselor Generic Name; serviciile de suport tehnic sunt introduse în prețul produsului, prin urmare nu generează costuri suplimentare ulterioare;

- gradul de compatibilitate al componentelor este de 100% în cazul produselor Brand Name, fiind testat de producător cu echipamente specializate, chiar în unitatea de producție, fapt care nu se poate întâmpla niciodată la sistemele asamblate de reselleri;

- calculatoarele Brand Name au întotdeauna un sistem integrat de auto-diagnoză; de exemplu își testează automat toți parametrii înainte de pornire și folosind o combinație de LED-uri, indică utilizatorului dacă există vreo defecțiune; în cazul produselor generice, neexistând astfel de sistem este necesar un specialist pentru a identifica și diagnostica o eventuală problemă hardware;

- PC-urile Brand Name sunt create de dimensiuni mai mici, în scopul de a fi amplasate pe birou, departe de praful de la nivelul podelei;

- produsele Brand Name au un sistem mai eficient de răcire, incluzând componente speciale care dirijează aerul spre zonele unde este necesar; întotdeauna au coolere suplimentare, nu numai pentru procesor;

- pe PC-urile Brand Name erorile de tip „Blue Screen” sunt extrem de rare; componentele hardware sunt testate pentru compatibilitate; driverele componentelor sunt verificate și acestea pentru compatibilitate;

- în cazul produselor generice, fiecare producător de componente își scrie driverele după bunul plac, nu există standarde de calitate în domeniu; componentele nu sunt testate pentru compatibilitate între ele, sunt alese de utilizator/importator; astfel apar clasicele erori „Blue Screen”, blocări ale sistemului de operare etc.;

- toate driverele noi se iau dintr-un singur loc (site-ul producătorului) și de obicei producătorul Brand Name oferă un software care actualizează automat toate driverele/firmware-ul componentelor; în cazul produselor Generic Name, driverele mai noi trebuie luate de pe site-ul fiecărui producător în parte, necesitând un expert tehnic și timp;

- în prezent, toți producătorii Brand Name oferă configurații personalizate pe nevoile clientului final, oferind rapoarte „MTBF (Mean Time Between Failures)” pe propriile site-uri; în general, aceste rapoarte, pentru un PC Brand Name, se emit pentru 3-5 ani, iar un PC produs pe componente are un MTBF de 1 -3 ani;

- AUIPUSP are în plan interschimbabilitatea sistemelor estimat a fi achiziționate, astfel încât, de exemplu, acestea să poată fi folosite o perioadă în cadrul unei unități școlare sau preuniversitare, pentru ca, ulterior, să existe posibilitatea mutării în folosința unei alte unități subordonate AUIPUSP ... numai un astfel de sistem Brand Name, unitar și stabil în ceea ce privește caracteristicile tehnice ale acestuia, este viabil a suporta și suplini această necesitate a autorității contractante;

- nu se dorește a fi achiziționate produse fabricate pe „vapor”, nesigilate, vechi și cu un sistem de operare depășit.

Autoritatea contractantă susține că, în cazul în care contestatorul ar fi avut anumite neclarități cu privire la documentația de atribuire, aceasta ar fi trebuit să uzeze de dreptul său prevăzut la art. 78 din OUG nr. 34/2006, prin care putea să solicite anumite clarificări, iar în cazul în care nu ar fi fost mulțumit de răspunsul la aceste solicitări de clarificări, avea dreptul să conteste adresa de răspuns.

În concluzie, pe baza celor prezentate, ... solicită Consiliului să constate netemeinicia contestației depuse de către ... lipsa de interes de care a dat dovadă prin modul în care a motivat contestația și, pe cale de consecință, respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost publicată în SEAP.

De asemenea, în baza motivațiilor prezentate și a documentelor existente la dosar, autoritatea contractantă consideră că utilizarea modalității speciale de atribuire a contractului de achiziție publică în speță, prin acord-cadru, fără împărțire pe loturi, este în conformitate cu prevederile legale prevăzute de art. 142- 150 din OUG nr. 34/2006 și ale art. 65 - 70 din HG nr. 625/2006.

Prin adresa nr. 17/15.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 15715/15.05.2013, ... și-a completat contestația, cu concluzii scrise în urma examinării punctului de vedere al autorității contractante.

Referitor la cele afirmate de autoritatea contractantă, contestatorul face o serie de precizări, după cum urmează:

1. Referitor la împărțirea pe loturi a achiziției

- deși OUG nr. 34/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii nu reglementează expres o definiție a noțiunii de lot, se găsesc o serie de referiri în ceea ce privește această noțiune în Manualul Operațional pentru atribuirea contractelor de achiziție publică, vol. 1, publicat de către Autoritatea Națională pentru Reglementarea Achizițiilor Publice în 2009; astfel, noțiunea de lot are următoarea definiție: „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv poate constitui un lot”; totodată, în Manual se definește ce înseamnă „produse similare”: produse cu același uz sau cu un uz similar; coroborând textele din OUG nr. 34/2006 cu definiția din Manual, rezultă că decizia autorității contractante, de a împărți sau nu pe loturi obiectul contractului de achiziție publică la inițierea unei proceduri, are în vedere, în principal, destinația comună a produselor/serviciilor/lucrărilor;

- în punctul său de vedere, autoritatea contractantă susține că, în fapt, obiectul achiziției îl constituie sisteme de calcul, cu componente hardware și software și componente periferice precum: imprimante, scannere, UPS-uri, tablete grafice, camera video, monitoare, etc;

- în fapt, deși autoritatea contractantă a denumit generic contractul „Acord cadru pentru achiziționarea de produse IT și licențe software aferente”, echipamentele ce urmează a fi achiziționate (notebook, desktop, monitoare, televizoare, tablete, aparat foto, UPS, ecrane proiecție, etc.) nu au același uz și nici măcar uz similar; rezultă că echipamentele sunt diferite în ceea ce privește aria de lucru, producător, destinație etc., astfel încât se impunea divizarea contractului pe loturi, întrucât nu toate echipamentele fac parte din categoria aparaturii IT; produsele dintr-un singur lot trebuie să fie produse similare, ori, în cazul de față, nu este îndeplinită această condiție; totodată, ele sunt independente și separate, funcționalitatea fiecăruia dintre aceste produse neavând nici o legătură cu cea a celorlalte produse care fac obiectul procedurii de achiziție publică și pe care autoritatea contractantă încearcă să le includă într-un singur lot;

- autoritatea contractantă, pentru respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, trebuie să organizeze procedura pe loturi distincte, având în vedere faptul că fiecare dintre aceste produse poate avea o existență de sine stătătoare; utilizarea atribuirii

pe loturi, în procedura de achiziție organizată de către autoritatea contractantă, ar conduce la obținerea unor oferte financiare în urma unei concurențe reale între diferiții furnizori ai echipamentelor respective și la o utilizare eficientă a fondurilor publice; de altfel, stimularea concurenței și utilizarea eficientă a fondurilor publice ar trebui să fie câteva din prioritățile autorității contractante, în momentul în care decide organizarea unei proceduri de achiziție publică;

- deși nu este interzisă gruparea a produse diferite într-un singur contract (un singur lot), dacă această grupare determină anumite îngrădiri pentru operatorii economici interesați în participarea la licitație, ea devine abuzivă și contrară principiilor și scopurilor de la art. 2 din ordonanță; generic, fără a preciza în ce mod devine abuzivă și contrară principiilor

- art. 17 din OUG nr.34/2006 statuează expres faptul că autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, iar art. 2 alin. (1) din HG nr. 925/2006 stabilește că, în procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute de art.2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006; mai mult, prin interdicția ofertării de loturi, care restrânge semnificativ numărul posibililor ofertanți doar la aceia al căror obiect de activitate cuprinde comerțul cu toate categoriile de produse solicitate, întrucât sunt foarte puține cazurile în care un producător are în obiectul său de activitate curentă producerea/vânzarea tuturor categoriilor de produse solicitate, autoritatea blochează accesul la procedură al producătorilor/vânzătorilor specializați pe fiecare categorie de produs;

- din redactarea cap. II, secțiunea a 3-a, din Legea nr. 346/2004, privind stimularea înființării și dezvoltării întreprinderilor mici și mijlocii, rezultă obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziții publice de bunuri materiale, lucrări și servicii, creștere care, în cazul de față, se poate realiza prin divizarea achiziției pe loturi și diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare; de altfel, în Codul European de Bune Practici pentru înlesnirea accesului întreprinderilor mici și mijlocii la contractele de achiziții publice, Comisia Europeană a evocat că, deși este permis autorităților contractante să limiteze numărul de loturi pentru care se poate depune oferta, ele nu trebuie să utilizeze această posibilitate pentru a restrânge libera competiție; necesitatea deschiderii pieței,

prin divizarea achiziției în mai multe loturi, este cu atât mai justificată cu cât, din perspectiva autorității contractante, nu prezintă nici o relevanță numărul de contracte pe care le încheie, atâta vreme cât obiectivul final al procedurii îl constituie achiziționarea produselor solicitate, iar nu acela de a încheia un singur contract, cu un singur agent economic; prin împărțirea pe loturi și accesul unui număr cât mai mare de agenți economici specializați la procedură, deci a unei cât mai largi concurențe, autoritatea creează premisele pentru obținerea unor prețuri de achiziție mai reduse, în acord cu principiul eficienței utilizării fondurilor publice;

- includerea de produse și echipamente substanțial diferite, fără niciun grad de similaritate în obiectul contractului, a fost făcută în scop evident de îngrădire a concurenței și de favorizare a unui anumit operator economic, aspect prohibit de dispozițiile art. 2 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, dar și de întreaga legislație ce reglementează materia;

## 2. Cu privire la cerințele minime de calificare

- critica adusă în ceea ce privește criteriile minime de calificare derivă și din faptul că, întrucât procedura nu este defalcată pe loturi, aceste criterii se raportează la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, care, artificial, prin nedivizarea pe loturi, are o valoare foarte mare;

- valoarea maximă a acordului cadru încheiat pentru o perioadă de 4 ani este stabilită la 87.802.489,05 lei; acest aspect, coroborat cu valoarea maximă stabilită pentru un contract subsecvent de 79.495.889,52 lei, relevă, în mod clar, că autoritatea contractantă a avut ca scop descurajarea participării operatorilor economici de profil la procedura de atribuire;

- valoarea unui singur contract subsecvent reprezintă 90% din valoarea acordului cadru, valoare stabilită astfel de autoritatea contractantă tocmai pentru a stabili cerințe minime de calificare în concordanță; prin urmare, cerințele sunt abuzive tocmai prin prisma stabilirii, de către autoritatea contractantă, în mod nereal, a unei valori maxime foarte mari pentru un singur contract subsecvent;

- stabilirea valorii maxime a celui mai mare contract subsecvent, la 79.495.889,52 lei, în raport de care s-au stabilit cerințele minime de calificare, la un nivel de peste 30 de ori mai mare decât valoarea minimă a întregului acord - cadru, de 2.638.709,16 lei, este o dovadă elocventă a încercării autorității contractante de îngrădire a concurenței, afectare a integrității procedurii de atribuire și de utilizare neeficientă și chiar fraudare, a fondurilor publice;

- la o verificare atentă a alocăției bugetare a anului 2013, s-ar constata că autoritatea contractantă nu deține alocăția bugetară de 79.495.889,52 lei cu destinația îndeplinirii contractului subsecvent nr. 1, în bugetul respectiv fiind, mai mult ca sigur, prevăzută o valoare apropiată de „valoarea minimă a unui contract subsecvent”, respectiv 659.677,29 lei, valoarea de 79.495.889,52 lei fiind invocată doar pentru a se putea impune cerințele restrictive de calificare și a se descuraja participarea la procedura de atribuire;

3. Cu privire la certificatele pentru standardele ISO 14001 și ISO 27001

- art. 176 din OUG nr. 34/2006 dispune strict limitativ și nu exemplificativ dreptul autorității contractante de a aplica criteriile de calificare și selecție referitoare numai la: e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e) și astfel impunerea, în cadrul procedurii de atribuire a contractului de furnizare, a cerințelor de certificare conform standardelor ISO 14001 și ISO 27001 este nelegală; răspunsul autorității contractante dovedește că aceasta nu cunoaște scopul și principiile înscrise în standardele impuse în chiar caietul de sarcini;

- în art. 35 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, specificațiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni, terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea; în cuprinsul art. 36 din OUG nr. 34/2006 se arată că, dacă autoritatea contractantă definește specificațiile tehnice din caietul de sarcini, optând pentru a face referire la diverse standarde, nici o oferta nu poate fi respinsă pe motiv că produsele sau serviciile prevăzute în propunerea tehnică nu sunt conforme cu specificațiile precizate, dacă ofertantul demonstrează, prin orice mijloc adecvat, că propunerea tehnică prezentată satisface într-o manieră echivalentă cerințele autorității contractante, definite prin specificațiile tehnice;

- prevederile legislative permit ofertantului să poată demonstra prin orice mijloc adecvat (de ex. dosarul tehnic al producătorului) că produsul său corespunde specificațiilor tehnice solicitate; în caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu solicită o anumită specificație tehnică, ca de ex. consum redus de energie, folosirea unor materiale

ușor reciclabile, limitarea folosirii unor substanțe periculoase, etc., ci solicită să existe o conformitate cu anumite standarde, conformitate care să fie atestată printr-un certificat;

- în Notificarea ANRMAP din data de 22 iunie 20... se precizează:

„• ISO 14001 nu se poate solicita în cazul contractelor de furnizare;

• Următoarele standarde pot fi solicitate în funcție de natura și activitățile pe care le presupune derularea contractului, însă însoțite de justificarea aferentă impunerii deținerii unui astfel de standard: ISO 27000;”

- conform anunțului publicat în SEAP, se va încheia un acord-cadru pentru achiziționarea de produse IT și licențe software, tipul contractului fiind furnizare/cumpărare; cerința existenței unei certificări și prezentarea acesteia ca o cerință de calificare nu a fost însoțită de nici o justificare în acest sens în documentația de atribuire.

4. Referitor la comparația făcută de autoritatea contractantă a produselor Brand Name față de cele Generic Name

- de cel puțin 10 ani, toate subansamblele și componentele unui calculator de tipul celor solicitate de autoritatea contractantă sunt standardizate și non-proprietare, astfel că testarea și validarea producătorului, precum și a unor terți recunoscuți (de tip listare pe site-ul producătorului sistemului de operare, al altor producători de aplicații software, certificările de conformitate, etc.), reprezintă reala garanție a interoperabilității optime, și nu eticheta lipită pe ele;

- nici unul dintre producătorii de PC -uri, de la cei locali la marile firme internaționale, nu produce subansamblele calculatorului în propriile fabrici, ci le comandă la producătorii de subansamble (de ex.: Intel - procesoare și chipset, Foxconn - placa de bază, Seagate sau Western Digital - HDD, etc.), care le produc și le livrează, eventual sub branding special; această condiție este pur și simplu o discriminare evidentă a producătorilor locali față de marii producători internaționali;

- ce este mai de încredere: un calculator „brand-name”, construit în China din subansamble produse în China sau un calculator produs local, în România, respectând standardele europene în materie, din aceleași subansamble?

- autoritatea contractantă motivează necesitatea optimizării costurilor printr-o administrare mai simplă și mai ieftină, pe termen lung, a echipamentelor din punct de vedere al mentenanței, garanției, service-ului în garanție, avantaj pe care consideră că-l va obține numai în cazul în care soluția oferită de furnizor este una unitară, integrată și pentru care o echipă este în măsură să asigure service-ul



pentru toate componentele; trebuie avut în vedere faptul că un sistem de calcul este alcătuit din componente/subansamble (procesor, placă de bază, harddisk, etc.) fabricate de producători diverși, așa cum a fost arătat mai sus, indiferent că este un sistem Brand Name sau al unui producător local; înlocuirea unei componente din cadrul unui sistem al unui producător internațional poate dura chiar mai mult, întrucât autoritatea contractantă se va putea adresa numai producătorului sistemului pentru înlocuirea componente respective, care, la rândul său, va trebui să se adreseze direct numai producătorului componente/ subansamblului respectiv, întrucât aceasta are un branding special; timpul ar fi considerabil mai scurt în cazul în care componenta/ subansamblul (același cu cel de mai sus) nu ar avea un branding special, întrucât nu mai este necesar să se parcurgă tot lanțul (autoritate contractantă - producător sistem - producător componentă și invers), ci pentru înlocuire se poate merge direct la un distribuitor al producătorului componente;

Contestatorul susține că unele afirmații ale autorității contractante sunt chiar hilare, respectiv:

- „PC-urile Brand Name sunt create de dimensiuni mai mici, în scopul de a fi amplasate pe birou, departe de praful de la nivelul podelei”; autoritatea contractantă face referire aici la tipul de carcasă al calculatorului, carcasă care este disponibilă pentru orice producător de PC-uri, pentru a fi folosită în alcătuirea unui sistem de calcul; în nici un caz nu este un atribuit exclusiv al calculatoarelor de tip Brand Name;

- „pe PC-urile Brand Name erorile de tip „Blue Screen” sunt extrem de rare”; argumentația dovedește o crasă necunoaștere a fenomenului”;

- „în cazul produselor generice fiecare producător își scrie driverele după bunul plac”; afirmația este greșită, întrucât driverele sunt ale fiecărui subansamblu și sunt scrise de producătorii subansamblelor, eventual re-branduite de producătorul calculatorului;

- „autoritatea contractantă nu-și dorește să achiziționeze produse fabricate pe „vapor”, nesigilate, vechi și cu sistem de operare depășit”;

nu se poate întâmpla acest ultim scenariu, cât timp se ofertează un echipament care îndeplinește cerințele impuse de chiar autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire;

... afirmă că specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini sunt preluate ad-literam, până la cele mai absurde detalii, de pe site-ul de comerț electronic Emag.ro, de aici rezultând o lipsă majoră de uniformitate în ceea ce privește:

- standardele care trebuie respectate pentru același tip de produse (ca ex. pentru Produsul 15 - Desktop PC sunt solicitate standarde pentru Japonia și Coreea de Sud - Energy Star 5.0, EPEAT GOLD, CECP, TCO 05, WEEE, legea energetică din Japonia, PC ecologic Japonia, etichetă ecologică din Coreea de Sud dar pentru Produsul 17 - Desktop PC nu s-a mai menținut cererea, etc.)

- sistemele de operare solicitate, care sunt total diferite, de aici rezultând imposibilitatea de a include echipamentele în sisteme informatice (rețele), chiar și la nivelul unei singure școli;

- sunt solicitate și configurații tehnic imposibile, din cauza incompatibilității componentelor (ca ex. Produsul 91 Server, pag. 146 unde se solicită în clar processor Intel Xeon E3-...30, care este incompatibil cu placa de baza cu chipset Intel C202, care să suporte procesoare Intel Xeon 5500 Series, Intel Xeon 5600 series; este clar o contradicție între aceste cerințe, care nu pot fi acoperite cu tehnologia actuală).

În concluzie, ... solicită a se constata că întreg demersul autorității contractante este menit a favoriza un anumit operator economic, după cum se precizează în continuare:

1. Anexa 2 a caietului de sarcini, în care, pentru fiecare dintre produse au fost precizate cantitățile minime ca fiind de 4 buc., în timp ce cantitățile maxime au fost precizate la ordinul a sute de buc.;

2. Pentru contractul subsecvent nr. 1 (2013), sunt prevăzute cantități minime de câte 1 buc., iar cantități maxime de ordinul sutelor de buc.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a impus cerințe minime de calificare și un nivel al cuantumului garanției de participare descurajante pentru marea majoritate a operatorilor economici interesați de participarea la procedură, acestea fiind stabilite prin raportare la niște cantități care, mai mult ca sigur, nu se vor achiziționa niciodată, astfel încât sunt înlăturați de la procedură, fără vreun temei real, majoritatea operatorilor capabili să furnizeze produsele din obiectul acordului-cadru, prin eludarea prevederilor art. 143 din OUG nr. 34/2006.

... subliniază că este de notorietate faptul că produsele IT prezintă cel mai ridicat grad de perisabilitate, fiind evident că, după cel mult 1 an, pe piață nu se vor mai regăsi produsele din obiectul acordului-cadru, astfel că, ceea ce va achiziționa autoritatea contractantă pe timpul acordului-cadru, va fi rezultatul unui compromis între aceasta și viitorul contractant, care este evident cunoscut anterior inițierii procedurii, recurgerea la acordul-cadru nefiind justificată.

Contestatorul susține că, în condițiile în care rezultă faptul că autoritatea contractantă a utilizat în mod abuziv și impropriu acordul-cadru, tocmai în scopul să împiedice, să restrângă și să distorsioneze concurența, prejudicierea sa, în calitate de operator economic interesat, este evidentă, iar prin restrângerea concurenței, este afectat bugetul public, fiind încălcate principiile tratamentului egal al ofertanților și cel al eficienței utilizării fondurilor publice, reglementate de art. 2 din OUG nr. 34/2006, aspecte pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU PENTRU ACHIZIȚIONAREA DE PRODUSE IT ȘI LICENȚE SOFTWARE AFERENTE PENTRU SEDIUL ...”, coduri CPV 30200000-1, 31154000-0, 32000000-3, 38650000-6, 48000000-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ... conform căruia valoarea estimată este între 2.638.709,16 și 87.802.489,05 lei.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este: „prețul cel mai scăzut”.

Prin Decizia nr. ... Consiliul a admis solicitarea ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ... și a dispus suspendarea procedurii până la soluționarea contestației.

Consiliul reține că ... a depus contestația nr. ... înregistrată la CNSC sub nr. ... solicitând obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, publicată în SEAP la data de 16.04.2013, în sensul eliminării unor cerințe considerate restrictive, abuzive, a unor prevederi „monopoliste, menite să îngreuească concurența reală între operatorii economici”, iar în subsidiar, anularea procedurii de atribuire.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul se va pronunța asupra acestora, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legislative, în vigoare, din domeniul achizițiilor publice.

Astfel, referitor la critica privind atingerea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în baza principiului asumării răspunderii, prevăzut la lit. g) al articolului menționat mai sus și cu respectarea prevederilor art. 142 și urm. din ordonanță, ... a organizat procedura în speță, fără împărțirea achiziției pe loturi, considerând că, astfel, „nu ar fi fost oportună și nu ar fi răspuns nici scopului și nici necesităților de natură tehnică avute în vedere, înainte

de demararea procedurii”, la dosar fiind depus referatul de necesitate din data de 11.03.2013, prin care se justifică procedura de licitație aleasă – filele 1-2 la dosar.

În ceea ce privește susținerea contestatorului cu privire la necesitatea împărțirii procedurii de achiziție pe loturi, întrucât produsele ce urmează a fi achiziționate “nu sunt produse similare, fiind produse accentuat diversificate”, Consiliul constată că legislația în materia achizițiilor publice permite autorităților publice împărțirea sau nu pe loturi a achizițiilor, în funcție de „grupul de produse/servicii/lucrări identice sau asemănătoare și/sau care au o destinație comună, achiziționate simultan sau succesiv”, definind produsele „similare” ca fiind „produse cu același uz sau cu un uz similar”, deci nu „identice” sau cu o destinație comună, așa cum este în cazul de față.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmația contestatorului, potrivit căreia „autoritatea contractantă a eludat dispozițiile art. 27 alin. (5) din OUG nr. 34/2006”, întrucât prevederile respective se referă strict la modul de stabilire a valorii estimate a contractului „în cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze produse similare, dar defalcate pe loturi, a căror cumpărare se realizează prin atribuirea mai multor contracte de furnizare distincte”, fără a incuba vreo obligație în sarcina autorității contractante cu privire la împărțirea achiziției pe loturi.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că produsele precizate în Anexa 2 a caietului de sarcini, nu reprezintă o diversitate de produse pur și simplu, ci reprezintă componente ale unui sistem (hardware și software, componente periferice și auxiliare) fără de care acesta nu ar exista și nu ar funcționa.

Ca urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a acordului - cadru, având ca obiect: „ACORD CADRU PENTRU ACHIZIȚIONAREA DE PRODUSE IT ȘI LICENȚE SOFTWARE AFERENTE PENTRU SEDIUL ...”, cu respectarea principiilor prevăzute la art.2 alin.(2) din OUG nr.34/2006, modificată și completată, precum și a art.142 și urm. din același act normativ.

În ceea ce privește criticile privind stabilirea cerințelor minime de calificare, raportat la valoarea estimată a contractului cadru în speță, precum și pe cele referitoare la alegerea modalității speciale de atribuire, respectiv acordul-cadru, Consiliul le va respinge, ca nefondate, deoarece acestea nu încalcă principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art. 2 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul

neprezentând dovezi concrete; autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 31 din ordonanță, care statuează că: "În cazul în care autoritatea contractantă își propune să încheie un acord-cadru, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea maximă estimată, fără TVA, a tuturor contractelor de achiziție publică ce se anticipează că vor fi atribuite în baza acordului-cadru respectiv, pe întreaga sa durată", îndeplinindu-și, concomitent, obligația prevăzută de art. 65 lit. f) din HG nr.925/2006, modificată și completată "de a impune condiții minime de calificare care să se raporteze cel mult la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent care se anticipează că va fi atribuit pe durata acordului-cadru" – filele 3 - 5 la dosarul cauzei.

În ceea ce privește criticile privind experiența similară solicitată de către autoritatea contractantă, Consiliul le va respinge, ca nefondate, întrucât aceasta din urmă a respectat principiul proporționalității, prevăzut de art. 179 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, raportat la valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent – 79.495.889,52 lei - natura și complexitatea contractului ce urmează a fi îndeplinit; criticile contestatorului sunt generale, acesta neprezentând dovezi concrete în susținerile sale.

Referitor la criteriul de calificare privind „Capacitatea economică și financiară”, prin care s-a solicitat ofertanților să demonstreze, printr-un document original, că dispun de resurse reale, negrevate de datorii sau are acces la lichidități, linii de credit sau alte instrumente financiare în valoare de minim 19.873.972,38 lei sau echivalent, pentru o perioadă de 3 luni, sumă suficientă pentru realizarea cash-flow-ului de execuție al contractului, Consiliul constată că prevederea anexei nr. 1 a Ord. ANRMAP nr. 509/2011, la care face trimitere contestatorul, se referă la obligația ofertantului de a avea acces la sau a avea "disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru perioada precizată"; ori, obiectul contractului în speță este de furnizare produse și nu de execuție lucrări, în această situație, respectiva cerință fiind excesivă, raportat la prevederile legale în materia achizițiilor publice, un ofertant având posibilitatea unor relații contractuale cu furnizori care să permită plata la diverse intervale de timp.

În ceea ce privește cerința autorității contractante ca ofertanții să facă dovada că au implementat și certificat Sistemul de Management al Mediului - ISO 14001/sau echivalent, în domeniul aferent furnizării, respectiv să prezinte certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de securitate a informației ISO

27001 sau echivalente în domeniul aferent furnizării, Consiliul reține că respectivele documente exced prevederilor legale, fiind solicitate fără a avea vreo legătură evidentă cu obiectul contractului ce urmează să fie atribuit, așa cum prevede art.179 alin.(1) din ordonanță.

Consiliul nu va reține, în soluționare, afirmațiile autorității contractante potrivit cărora deținerea acestor standarde reprezintă o garanție că produsele livrate vor respecta cerințele de mediu sau că ofertantul va gestiona cu atenție informațiile la care are acces, deoarece ambele standarde se referă la politicile interioare ale ofertantului, nu la produsele oferite sau la informațiile la care are acces.

Raportat la solicitarea contestatorului de a se elimina din anexele 1 și 2 descrierile unor „produse existente pe piață până la dimensiunea fizică a acestora”, Consiliul o va admite, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut dovada necesității anumitor dimensiuni a produselor, a definit respectivele specificații tehnice fără a respecta prevederile art. 35 și urm. din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, restrângând, în mod nejustificat, participarea operatorilor economici la procedura de atribuire în speță.

Cu referire la criticile contestatorului cu privire la specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini, prin care se solicită ca produsele să fie Brand Name, originale, noi, sigilate și de ultimă generație, iar componentele unui sistem să fie integrate sub aceeași marcă, Consiliul, considerând pertinentă justificarea din punctul de vedere nr. 2755/13.05.2013, transmis de autoritatea contractantă, le va respinge, ca nefondate, întrucât autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini, potrivit necesităților proprii, cu asumarea răspunderii, având în vedere compatibilitatea componentelor integrate sub aceeași marcă, garanția care se acordă pentru întregul sistem, precum și mentenanța sistemului; specificațiile tehnice au fost definite în concordanță cu prevederile art. 35 și urm. din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, afirmațiile contestatorului nefiind susținute de dovezi concrete.

Consiliul nu va reține, în soluționare, noile susțineri ale contestatorului cu privire la documentația de atribuire, din concluziile scrise depuse ulterior, acestea fiind tardive, raportat la data publicării în SEAP a acesteia.

Având în vedere cele expuse în motivare, în conformitate cu art. 278 alin. (2) și alin. (4) din OUG nr. 34/2006, modificată și completată, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ....

Va obliga autoritatea contractantă ca, în 10 zile de la comunicarea prezentei, să procedeze la eliminarea, din fișa de date a achiziției, a cerinței de la capitolul *III.2.2) Capacitatea economică și financiară*, potrivit căreia „La momentul depunerii ofertei, ofertantul trebuie să demonstreze că va avea acces la lichidități sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, lichidități, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de furnizare a produselor în valoare de 19.873.972,38 lei, pentru o perioadă de minim 3 luni”, eliminarea cerințelor de la capitolul *III.2.3) Capacitatea tehnică* privind prezentarea de „Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de protecția mediului ISO 14001 sau echivalente, în domeniul aferent furnizării(...) Certificate emise de organisme independente care atestă respectarea standardelor de securitate a informației ISO 27001 sau echivalente în domeniul aferent furnizării”, eliminarea denumirilor și modificarea caracteristicilor dimensionale ale produselor ce urmează a fi achiziționate, descrise în anexele 1 și 2 ale caietului de sarcini, în sensul stabilirii de limite sau intervale a le acestora.

În temeiul alin.(5) al art. menționat mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, celelalte capete de cerere.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanță, va dispune continuarea procedurii de atribuire, după ducerea la îndeplinire a celor precizate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din actul normativ menționat.

**PREȘEDINTE COMPLET**

...

**MEMBRU COMPLET**

...

...

**MEMBRU COMPLET**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 24 (douăzecișipatru) pagini.