



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea,

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ... înregistrată la CNSC cu nr. cu sediul în CIF ... reprezentată legal prin ... privind procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”, organizată de ... cu sediul în județul ... în calitate de autoritate contractantă, a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și actelor subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 393/25.04.2013, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, în vederea stabilirii ofertei câștigătoare prin evaluarea și aplicarea în mod corect a criteriului de atribuire prevăzut în documentația de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de ... cu sediul în în contradictoriu cu ... cu sediul în județul ...

Anulează raportul procedurii de atribuire nr. 381/24.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de zece (10) zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind adresa nr. 393/25.04.2013 privind rezultatul procedurii, ca nelegală.

În data de 10.12.2012, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin publicarea în S.E.A.P. a invitației de participare nr. ... data limită de depunere a ofertelor fiind în data de 07.02.2013 ora 15:00, criteriul de atribuire fiind prețul cel mai scăzut, prin adresa nr. 393/25.04.2013 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

Ca urmare a postării în SEAP a invitației de participare, societatea sa a întocmit oferta în vederea participării la procedura de atribuire, în data de 08.02.2013 participând la ședința de deschidere a ofertelor, ocazie cu care a fost încheiat procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 282/08.02.2013, iar prin adresa nr. 393/25.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a obținut un punctaj de 95,90 puncte fiind clasată pe locul 2, conform criteriului de atribuire, iar oferta câștigătoare a fost desemnată S.C. Prestatorul S.R.L.

Având în vedere că ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data 08.02.2013, iar certificatele de atestare fiscală eliberate de Ministerul Finanțelor Publice până la acea dată reflectă situația datoriilor exigibile până la 31.12.2012, că în procesul verbal al ședinței de deschidere nr. 282/08.02.2013 nu s-a consemnat faptul ca S.C. Prestatorul S.R.L. a depus declarație pe proprie răspundere conform art. 11, alin.(4) din H.G. nr. 925/2006, care să permită comisiei de evaluare să solicite un nou certificat de atestare fiscală (conform art. 11, alin.(5) din H.G. nr. 925/2006, coroborat cu art. 9, alin (3) din Ordinul ANRMAP nr. 509/2011) din care să rezulte situația obligațiilor de plată scadente la data de 31.01.2013, contestatorul consideră că oferta

declarată câștigătoare este inacceptabilă deoarece nu face dovada cerinței minime privind prezentarea Certificatului de atestare fiscală privind plata la bugetul general consolidat.

Totodată, contestatorul menționează că societatea sa, pentru demonstrarea cerinței minime mai susmenționate a depus declarație pe proprie răspundere, conform art. 11, alin. (4) din HG 925/2006 în baza căreia autoritatea contractantă i-a solicitat certificatul de atestare fiscală ce reflecta situația obligațiilor de plată exigibile la data de 31.01.2013.

De asemenea, consideră că, în situația în care comisia de evaluare a solicitat ofertantului declarat câștigător, un nou certificat atestare fiscală, fără ca acesta să depună declarație pe proprie răspundere, s-a încălcat principiul tratamentului egal.

Contestatorul apreciază că nici prețul ofertei prezentate de către S.C. PRESTATORUL S.R.L. nu poate fi justificat, fiind imposibilă finalizarea în condițiile stabilite prin caietul de sarcini a acestei lucrări.

În drept, își întemeiază contestația pe dispozițiile art. 255 și nr. 256 alin.(1) și 256² din OUG nr. 34/2006 și depune în susținere adresa nr. 393/25.04.2013 privind rezultatul procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 409/10.05.2013, înregistrat la CNSC cu nr. 15360/13.05.2013, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată și netemeinică.

Astfel, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. 276/07.02.2013, ofertantul contestator a depus oferta.

În temeiul art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței minime de calificare referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, a solicitat în fișa de date a achiziției publice: declarațiile pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art. 180 și 181 din OUG nr. 34/2006, și certificatul de atestare fiscală (datorii la bugetul general consolidat), din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 ale lunii anterioare celei care se depun ofertele.

Având în vedere anunțul erată nr. 28083/21.01.2013, și nr. 28753/28.01.2013, a fost amânat termenul de depunere implicit de deschidere a ofertelor, respectiv 07.02.2013, ora 15 și 08.02.2013, ora 10.

Autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul dat de instituția sa la o solicitare de clarificări postată în SEAP în data de 31.01.2013, ora 15.38, nu a îngădit dreptul de participare a eventualilor participanți, în condițiile în care certificatul de atestare fiscală cu datoriile exigibile la data de 31.01.2012 nu

putea fi obținut până la data de 07.02.2013 de niciun operator economic.

În aceste condiții, autoritatea contractantă menționează că a hotărât să accepte atât certificatul de atestare fiscală cu datoriile exigibile până la data de 31.12.2013, cât și o declarație pe proprie răspundere în conformitate cu prevederile art. 11 alin (4), prin care eventualii operatori economici să declare că îndeplinesc cerințele minime de calificare.

După ședința de deschidere a ofertelor, comisia de evaluare a constatat că toți participanții au depus certificatele de atestare fiscală cu datoriile exigibile până la data de 31.01.2013, motiv pentru care s-a decis solicitarea depunerii certificatului cu datoriile exigibile până la data de 31.01.2013.

Autoritatea contractantă arată că ofertantul contestator a depus certificatul de atestare fiscală nr. 5773/01.02.2013, emis de MF ... cu datorii exigibile la data de 31.12.2012 de 0 lei, precum și o declarație privind îndeplinirea cerințelor de calificare conform art. 11 alin (4) din HG nr. 925/2006, emisă la data de 06.02.2013, în care a menționat că „sub sancțiunea excluderii de la procedura, și sub sancțiunile aplicabile faptei de fals în acte publice, la data prezentării ofertei, societatea a depus declarații la Ministerul Finanțelor privind taxele și contribuțiile către bugetul de stat și bugetul asigurărilor sociale, achitând toate obligațiile exigibile la plată pentru 31.01.2013.”

Totodată, în condițiile în care ofertantul declarat câștigător a depus certificatul de atestare fiscală nr. 4596/28.01.2013, emis de Finanțele Publice ... cu datoriile exigibile la data de 31.12.2012 de 0 lei, declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în dispozițiile art.181 din OUG 34/2006, prin care menționează că „a îndeplinit obligațiile de plată, a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetul general consolidat”, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 309/07.03.2013 depunerea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 ale lunii anterioare celei în care s-au depus ofertele, respectiv 31.01.2013, termen limită de răspuns data de 12.03.2013, ora 15.00.

Prin adresa nr. 317/012.03.2013, (ora 9:42) S.C. PRESTATORUL S.R.L. a depus certificatul de atestare fiscală nr. 10605/28.02.2013, emis de Finanțele Publice ... în care se precizează că datoriile exigibile la data de 31.01.2013 sunt de 0 lei.

În plus, arată că prevederile art. 181 din OUG nr. 34/2006, prevede dreptul autorității contractante de a exclude și nu obligația de la procedura pentru atribuirea contractului.

Având în vedere cele menționate, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii nr. 381/24.04.2013, și a hotărât că SC Prestatorul SRL îndeplinește cerința minimă de calificare referitoare la depunerea certificatului de atestare fiscală, și faptul că în urma aplicării criteriului de atribuire, stabilit conform notei nr. 169/13.11.2012, s-a stabilit următorul clasament:

1. S.C. Prestatorul S.R.L. - 1.741.852,00 lei;
2.- 1.836.069,79 lei;
3. S.C. Constructa Mecanique S.R.L. - 1.877.729,26 lei;

Denumirea ofertantului	Criteriul de atribuire precizat in fisa de date a achiziției				Total punctaj	Clasament
	Prețul cel mai scăzut (fara TVA)		Garanția acordată lucrării			
	Punctaj		Punctaj			
S.C. PRESTATORUL S.R.L.	1.741.852,00 lei	80 puncte	10 ani	20 puncte	100 puncte	Locul 1
....	1.836.069,79 lei	$1.741.852,00/1.836.069,79 \times 80 = 75,90$ puncte	10 ani	20 puncte	95,90 puncte	Locul 2
J. CONSTRUCTA MECANIQUE SRL	1.877.729,26 lei	$1.741.852,00/1.877.729,26 \times 80 = 74,21$ puncte	10 ani	20 puncte	94,21 puncte	Locul 3

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare au procedat corect, în evaluarea ofertelor financiare și aplicarea criteriului de atribuire, conform fișei de date a achiziției.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă a transmis copia dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 192/DEV/17.05.2013, contestatorul a transmis precizări la contestație, ca urmare a studierii dosarului achiziției.

1. În ceea ce privește experiența similară a susținătorului S.C. Meridian Construct S.R.L., contestatorul arată că în cadrul contractului de execuție lucrări „Modernizare Baia Comunală și Bazin de Înot” a cărui beneficiar este Primăria Municipiului ... antreprenor general S.C. Vâlceana S.A. și S.C. Meridian Construct S.R.L a avut calitatea de subcontractant, există niște neconcordanțe pe care autoritatea contractantă nu a făcut demersurile necesare de a le clarifica.

Astfel, procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor la obiectivul susmenționat încheiat între beneficiarul lucrării și antreprenorul general are data încheierii 21.06.2012 (comisia de

recepție desfășurându-și activitatea în intervalul 5.06.-20.06.2012). (pag. 342-343), data finalizării contractului este 21.06.2012 așa cum reiese și din documentul constatator nr. 66042/11.07.2012 eliberat de Primăria Municipiului ... (pag. 344), procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat între antreprenorul general S.C. Vâlceana SA ... și subcontractantul S.C. Meridian Construct S.R.L. are data încheierii 09.07.2012 la o data ulterioare finalizării lucrărilor cu beneficiarul final (pag. 1638-1639).

Totodată, contestatorul susține că nu a fost prezentat (solicitat) contractul încheiat între S.C. Vâlceana S.A. cu beneficiarul final al lucrărilor, Primăria Municipiului ... din care să reiasă acordul beneficiarului final al lucrărilor pentru subcontractare și nu se face dovada că recepția la terminarea lucrărilor s-ar fi realizat în conformitate cu art. 4 din HG nr. 273/1994.

2. În ceea ce privește personalul din oferta prezentată de SC Prestatorul SRL, contestatorul arată că a fost prezentat contractul individual de muncă pentru dl. Moisei Adrian Sorin angajat al susținătorului S.C. Meridian Construct S.R.L. incomplet, astfel: obiectul contractului, locul de muncă.

Din CV-ul prezentat reiese ca are calitatea de „director tehnic”, iar din declarația pe proprie răspundere privind asigurarea cu personal — Formular 6C este Responsabil din partea susținătorului”, fără a se specifica responsabilitățile pe care le are în cadrul contractului.

2. Legat de personalul muncitor, (calificat și necalificat), din extrasul de forță de muncă ... reiese că tariful mediu lei/ora este de 4,7 lei, iar din ștatele de plată prezentate ca justificare a prețului prezentate conform adresei nr. 120/12.04.2013 rezultă pentru personalul calificat un tarif mult mai mare decât cel declarat în ofertă (exemplu: electrician la 168 ore la un tarif mediu de 1129 lei /lună rezultă un tarif mediu/ora de 6,72 lei) pag.541, iar în urma unui calcul efectuat rezultă că tariful mediu de 4,7 lei/ora atât pentru muncă calificată cât și pentru cea necalificată nu respectă salariul minim pe economie la nivel național astfel:

1. total ore de manopera este de 47 188, 696 * 4,7- 221 786,87 lei
2. ore muncitori necalificați este de 9 372,5 ore* 4,44 Ici /ora (conform HG 23/22.01.2013) - 41 613,90 lei
3. ore muncitori calificați este de 37 816.20 ore* 5.33 lei /ora (conform HG 23/22.01.2013) = 201 560,35 lei

4. Cheltuielile cu forța de muncă conform legii este de 243 174,25 lei față de 221 786,87 lei.

În vederea executării obiectivului în cauză, din extrasul de forța de muncă, ... reiese o serie de muncitori calificări (dulgher, faianțar, instalator sanitar și încălzire, mozaicar, lăcătuș, etc.) niciuna din cele 2 societăți, respectiv S.C. Prestatorul S.R.L și S.C. Meridian Construct S.R.L. nu dețin la momentul actual personal calificat necesar realizării investiției.(pag. 533-535 și pag. 541-543).

3. În privința prețurilor la principalele materiale folosite din oferta prezentată de S.C. Prestatorul S.R.L., contestatorul menționează că :

a. mortar de zidărie preț unitar 120 lei/mc (pag. 1893) și 180 lei/mc (pag. 1897) ceea ce în mod normal este inadmisibil deoarece pentru același tip de material nu pot fi prețuri diferite;

b. fittingurile ofertate au dimensiuni diferite dar cu toate acestea prețul este unitar respectiv 1 leu/buc (pag. 1896).

Totodată, contestatorul invocând dispozițiile art. 202 alin.(1) din OUG nr. 34/2006, consideră că este inadmisibil ca pentru repere de dimensiuni diferite să existe același preț.

c. regulatorul de presiune cu acționare directă tip RTG 25 (pag. 1885) este furnizat de o firma specializată, respectiv SC Total Gaz Industrie Iasi - singurul distribuitor de astfel de repere din România, însă ofertantul declarat câștigător a menționat în Lista de echipamente tehnologice, Formular F4 (pag. 176) faptul că furnizorul său este Black Sea, societate care nu distribuie astfel de echipamente.

În atare condiții, contestatorul apreciază că autoritatea contractanta nu a procedat la o analiză temeinică a ofertelor depuse, procedând în mod nejustificat la atribuirea acestuia către S.C. Prestatorul S R L.

d. Membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să sesizeze faptul ca ofertele de preț prezentate de S.C. Prestatorul S.R.L. (pag.515 și pag.521) de la furnizorul Black Sea sunt diferite de oferta de preț pe care societatea sa a prezentat-o de la același furnizor la justificarea prețului, în aceeași perioadă și pentru același obiectiv având în vedere respectarea caracteristicilor tehnice solicitate în caietul de sarcini.

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că firma furnizoare are un tipar specific la elaborare a ofertelor, respectiv: tiparul ofertei, prețurile exprimate în euro (și nu în lei), pentru fiecare utilaj, echipament sau material solicitat, furnizorul specifică și caracteristicile tehnice și funcționale ce sunt solicitate

conform fișelor tehnice solicitate prin caietul de sarcini, data elaborării, nr. ofertei, obiectiv și ofertant.

Mai mult, contestatorul subliniază faptul că indiferent de furnizor, în condițiile în care sunt achiziționate aceleași tipuri de materiale în aceleași cantități, calitate și caracteristici, în mod evident prețurile nu pot diferi, în acest sens, impunându-se solicitarea de relații de la furnizorul Black Sea din care să rezulte dacă oferta S.C. Prestatorul S.R.L. are la bază o listă de prețuri reală a furnizorului, considerând că prețurile astfel cum au fost specificate în ofertă, nu corespund realității.

Contestatorul menționează că oferta de preț (pag. 522), deși a fost redactată în format electronic, prețurile unitare au fost scrise olograf, neexistând astfel certitudinea că emitentul este furnizorul T.O. PIETRICIA S.R.L.

Mai mult, contestatorul susține că oferta de preț este adresată dlui Bratu Petrica care din informațiile pe care societatea sa le are, acesta deține o funcție publică neavând dreptul și nici calitatea de a ocupa o funcție în cadrul SC Prestatorul SRL.

Prin adresa nr. 420/21.05.2013, înregistrată la CNSC cu nr. 16537/21.05.2013, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la precizările contestatorului, în care menționează că își menține opinia legat de certificatul de atestare fiscală.

Cu privire la experiența similară, autoritatea contractantă arată că s-a încheiat de către comisia de evaluare, procesul - verbal intermediar nr. 342/29.03.2013, prin care se consemnează că ofertantul S.C. Prestatorul S.R.L. a depus angajament de susținere autentificat cu încheierea de autentificare nr.291/31.01.2013, legat de capacitatea tehnică și profesională cu S.C. MERIDIAN CONSTRUCT S.R.L, fiind depuse următoarele documente:

- o declarație a susținătorului SC Meridian Construct SRL privind principalele lucrări executate în ultimii 5 ani în care sunt specificate un nr. de 19 contracte de lucrări, prin acestea fiind precizat și execuția lucrărilor la obiectivul „modernizare Baia Comunală și Bazinul de Înot ...”, fiind prezentate în susținere, fișa de experiență similară, în care este precizat ca și beneficiar: „Primăria ... (SC Valceana SA), precum și valoarea lucrărilor 1.270.631,00 lei, contractul de lucrări de subantrepriza nr. 456/11.07.2011, încheiat între SC Vilceana SRL și SC Meridian Construct SRL, proces - verbal la terminarea lucrărilor încheiat la data de 09.07.2012, și semnat de SC Vilceana SA și SC Meridian Construct SRL.; concluziile procesului-verbal la terminarea lucrărilor fiind „Se admite recepția la terminarea lucrărilor”.

Având în vedere prevederile fișei de date și ale art. 188 alin.(3) lit.a) din OUG nr. 34/2006, comisia de evaluare a reanalizat și a constatat că, din documentele depuse de susținătorul SC Meridian Construct SRL, nu rezultă că se confirmă execuția lucrărilor la obiectivul „Modernizare Baia Comunală și Bazin de înot” de către beneficiarul, Municipiul (Primăria) ... solicitând clarificări SC Prestatorul SRL cu privire la îndeplinirea cerinței de calificare - experiența similară, de către terțul susținător, SC Meridian Construct SRL, astfel: procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat între SC Vilceana SA și beneficiarul lucrării - Primăria ... în copie lizibilă, cu mențiunea „conform cu originalul” pentru lucrarea executată la obiectivul „Modernizare Baia Comunală și Bazin de înot”, un document din care să rezulte că "SC Meridian Construct SRL a executat o parte din lucrare, în calitate de subcontractant, la obiectivul mai susmenționat, în valoare de 1.270.631,70 lei, document avizat de către Municipiul (Primăria) ... ofertantul înaintând răspunsul prin adresa nr. 350/02.04.2013, transmisă, depunând procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 59438/21.06.2012, semnat de antreprenorul SC Vilceana SA și beneficiar, Municipiul (Primăria) ... document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 66042/ 11.07.2012, în care se precizează îndeplinirea obligațiilor contractuale de către antreprenorul SC Vilceana SA., document constatator nr. 70290/02.04.2013, emis de beneficiar, Municipiul (Primăria) ... în care este menționat obiectivul Modernizare Baie comunală municipiul ... executantul (SC Meridian Construct SRL), contractul de subantepriză nr. 456/11.07.2011 (valoare lucrări 1270631,70 lei, durata de execuție 12 luni și calitatea lucrărilor executate fb).

Din analiza documentelor prezentate, comisia de evaluare a constatat ca susținătorul S.C. Meridian Construct S.R.L a realizat cele două contracte de lucrări menționate, în valoare cumulată de 2.643.003,70 lei și îndeplinește cerința de calificare referitoare la experiența similară.

Comisia a constatat că Contractul de lucrări de subantepriză nr. 456/11.07.2011, încheiat între SC Vilceana SRL și SC Meridian Construct SRL a avut termen de execuție o perioadă de 12 luni de la data semnării contractului, beneficiarul final al investiției a fost Municipiului (Primăria) ... și, în consecință după semnarea procesului- verbal de recepție finală a lucrării dintre SC Vilceana SA și beneficiar, antreprenorul (SC Vilceana SA) a semnat procesul-verbal de recepție finală și cu SC Meridian Construct SRL., astfel, încât documentul constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale emis de Municipiul (Primăria) ... în data

de 11.07.2012 a fost semnat după încheierea procesului verbal de recepție a lucrării, în data de 09.07.2012 și semnat de SC Vilceana SA și SC Meridian Construct SRL.

Referitor la cerința de calificare - personal, autoritatea contractantă menționează că pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date, ofertantul SC Prestatorul SRL a depus, printre documentele altor salariați, și pentru d-l Moise Adrian Sorin, diploma de inginer nr. 364/11.06.2003 emisă de Universitatea „Dunărea de Jos” ... legitimație pentru electrician autorizat nr. 22203/2011, contract de munca nr.137/10.04.2012 pe perioadă nedeterminată, CV.

În contractul individual de muncă nr. 137/10.04.2012, înregistrat la Inspectoratul Teritorial de Muncă ... sub nr. 142162509, la punctul D - Locul de munca, alin (2) se prevede că în lipsa unui loc de muncă fix, salariatul va desfășura activitatea astfel: în locul unde hotărăște ... în funcție de lucrările contractate.", comisia considerând îndeplinită cerința de calificare cu privire la personal, având în vedere și solicitările menționate în fișa de date a achiziției.

Referitor la tariful pe oră de 4,70 lei pe care S.C. Prestatorul SRL l-a utilizat în propunerea tehnică și financiară, autoritatea contractantă menționează că acesta este conform HG nr. 23/22.01.2013 pentru stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată (salariul rezultat în urma analizei -(4,70 lei/orax168 ore= 789,60 lei, acesta fiind mai mare decât salariul minim -750 lei),

Din documentele pe care ofertantul le-a depus a reieșit că prețurile din ofertele de la furnizori se regăsesc în propunerea financiară depusă de SC Prestatorul SRL.

De asemenea, prin raportul tehnic, întocmit de experții cooptați, ofertantul contestator a depus o ofertă tehnică în care sau regăsit lipsuri:

A. 2.1 Clădire Corp adiacent inclusiv Centrala termică-Aritectura acoperiș, s-a precizat în listele de cantități la Art.7 CD09A1 - pereți despărțitori rigips procurare o cantitate de 2.46 mp(pag. 36), iar în caietul de sarcini s-a solicitat cantitatea de 135,04 mp;

2.2 Rezistența-infrastructură -Art.10 CC01C1 - montare armatură, cantitatea este de 22367,10 kg; (pag 47); conform caietului de sarcini - cantitatea solicitată este de 22637,10kg;

2.3 Rezistența -suprastructură - la art. 18 CE17A1-șarpanta din lemn pe scaune- execuție și procurare, cantitatea regăsită în listele este de 0,00 mp; (pag 55), conform caietului de sarcini - cantitatea solicitata este de 34,00 mp;

2.4 Instalații electrice interioare - la Art. EC12A1-cap cap terminal montare, cantitatea este de 2570 buc, (pag 108); Conform Caietului de sarcini - cantitatea solicitată este de 2750 buc;

La Art. ED01A1 întrerupător cumpănă- procurare-montare, cantitatea este 21 buc, (pag 108) SC Super A plus K SRL, conform Caietului de sarcini - cantitatea solicitata este de 28 buc;

2.5 Bucătărie încălzire centrală - la Art. ID06A1 robinet cu sfera procurare +montare, cantitatea este de 1buc; (pag. 148); Conform Caietului de sarcini - cantitatea solicitata este de 2buc;

2.6 Post reglare gaze naturale-utilaje Regulator de presiune tip RTG25-procurare, cantitatea este de 1 buc; conform caietului de sarcini - cantitatea solicitata este de 3 buc;

2.7 UTILAJE: nu au fost prezentate fișele tehnice pentru ventilatoare, separator de grăsimi, regulator de presiune, centrala telefonică digitală.

În data de 14.03.2013, comisia de evaluare a decis să solicite clarificări cu privire la propunerea tehnică, prin adresa nr. 323, solicitând să explice neconcordanțele dintre cantitățile solicitate prin caietul de sarcini și cantitatea ofertată în cadrul propunerii tehnice, să precizeze unde anume, în propunerea tehnica depusă, se regăsește aceasta diferență, iar referitor la fișele tehnice pentru ventilatoare, separator de grăsimi, regulator de presiune, centrală telefonică digitală, prezentarea fișelor tehnice, cu precizarea denumirii furnizorului.

Prin adresa nr. 326/19.03.2013, ofertantul contestator a specificat următoarele:

„La propunerea tehnică, observațiile dumneavoastră sunt corecte și aveți dreptate că s-au strecurat greșeli de redactare. Aceste erori sunt în cuantum de 1.917,07 lei, calculate după cum urmează:

- la art. CD09A1- procurare pereți despărțitori rigips - solicitat 35,0-1 mp, ofertat 2,46 mp, diferența 32,94 mp;
32,94 mp x 7,92 lei =260,88 lei;
- La art. CC01C1 -montare armătura - solicitat 22.637,10 kg, ofertat 22.367,10 kg, diferența 270,00 kg;
270,00 kg x 0,15 lei- 40,50 lei;
- la art. CF17A1 -șarpanta din lemn pe scaune - solicitat 34,00 mp, ofertat 0,00 mp, diferența 34,00 mp;
34,00 mp x 20,83 lei - 708,22 lei;
- la art. EC12A1 - cap terminal montare- solicitat 2.750,00 buc, ofertat 2.570,00 buc, diferența 180,00 buc;
180,00 x 2,50 lei= 450,00 lei;

La art. ED01A - întrerupător cumpănă - solicitat 28,00 buc, ofertat 21,00 buc, diferența 7,00 buc;

7,00 buc x 6,26 = 43,82 lei;

- la art. ID06A1 - robinet cu sfera procurare și montare - solicitat 2,00 buc, ofertat 1,00 buc, diferența 1,00 buc;

1,00 buc x 8,65 lei = 8,65 lei;

- la post reglare gaze naturale - regulator de presiune - solicitat 3,00 buc, ofertat 1,00 buc, diferența 2,00 buc;

2,00 x 202,50 = 405,00 lei;

Această diferență în sumă de 1.917,07 lei nu se regăsește în nicio altă poziție din oferta noastră și va fi suportată din profitul acestei lucrări. Articolele care compun această diferență nu se vor deconta la execuția lucrărilor. Datorită faptului că diferența de 1,917,07 lei, reprezintă un procent de 0,1182% din totalul cheltuielilor directe la nivel de articole de deviz de 1.622.154,58 lei (procent care nu influențează în mod deosebit valoarea ofertei), susținem că valoarea lucrării rămâne nemodificată, așa cum a fost declarată în formularul de ofertă."

Autoritatea contractantă susține că în listele de cantități din propunerea tehnică depusă s-au regăsit lipsuri față de listele de cantități din caietul de sarcini, aceste lipsuri fiind în valoare de 1.998.25 lei, și reprezintă un procent de 0,09% în raport cu valoarea estimată a lucrării (2.206.954,00 lei).

Raportat la propunerea financiară depusă de ofertant, respectiv 1.836.069,79 lei, valoarea lipsurilor din propunerea tehnică este de 0,11%, cheltuielile indirecte menționate în propunerea tehnică sunt de 1%.

Din analiza raportului tehnic, a propunerii tehnice și răspunsului comunicat de contestator, comisia de evaluare a decis să aplice dispozițiile art.79 alin.(2) lit.b) din HG nr. 925/2006, și să considere aceste lipsuri, abateri tehnice minore de la caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă consideră că au fost respectate, de către comisia de evaluare, principiile consacrate de prevederile art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și anume principiul tratamentului egal și principiul nediscriminării și nu a avantajat în niciun fel și în niciun mod vreun ofertant participant la procedura de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă arată că din analiza documentelor și a raportului tehnic, S.C. PRESTATORUL S.R.L. a depus o ofertă care îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini.

De asemenea, precizează că contractul de achiziție publică lucrare, în cauză, face parte din implementarea proiectului „Înființarea Centrului Alzheimer și Reabilitarea Serviciilor Conexe

... ..", din cadrul POR 2007- 2013 și că semnarea contractului de finanțare a avut loc pe data de 07.05.2012, perioada de implementare fiind de 18 luni.

Analizând contestația formulată de către asocieria formată din ... prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „înființare Centrul Alzheimer și reabilitarea serviciilor conexe”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de cerere de oferte, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ... Din analiza acestui document, s-a reținut că valoarea estimată a contractului ce urmează a se atribui este de 2.206.954 lei, iar criteriul de atribuire este *oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic*.

Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. 282/08.02.2013, iar rezultatul evaluării ofertelor în raportul procedurii nr. 8191/22.04.2013.

Din mențiunile raportului procedurii nr. 381/24.04.2013, oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul 2 cu o valoare de 1836.069,79 lei, oferta S.C. Prestatorul S.R.L. fost declarată câștigătoare cu o valoare de 1.741.852 lei.

Prin adresa nr. 386/24.04.2013, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii.

Analizând contestația formulată de ... consiliul constată că aceasta privește rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare.

Consiliul reține că a formulat critici cu privire la modul în care ofertantul declarat câștigător a îndeplinit cerința referitoare la plata datoriilor către bugetul general consolidat, precum și cu privire la faptul că prețul ofertat de S.C. PRESTATORUL S.R.L. nu poate fi justificat, iar în urma studierii dosarului C.N.S.C. a formulat critici cu privire la experiența similară a susținătorului S.C. Meridian Construct S.R.L., la personalul ce va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului și cu privire la prețurile la principalele materii prime folosite.

În ceea ce privește cerința referitoare la plata datoriilor către bugetul general consolidat, consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului este prevăzută „*Certificat de taxe și impozite locale (datorii la bugetul local) din care să reiasă obligațiile exigibile la data de 25 a lunii anterioare celei în care se depun*

ofertele, conform dispozițiilor Legii nr. 571/2003 – Codul fiscal – termenul de achitare a datoriilor este data de 25 a fiecărei luni”.

Consiliul reține că în urma solicitării de clarificări a unui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, autoritatea contractantă a postat în SEAP în data de 31.01.2013. Astfel, la întrebarea „(...) la punctul III. 2.1 a) – Situația personală a candidatului, ne cereți să prezentăm certificatul fiscal de la bugetul de stat care să prezinte situația obligațiilor scadente în luna anterioară celei în care se depun ofertele. Este acceptat certificatul fiscal așa cum îl pot emite Finanțele publice până la data licitației, adică cu obligații scadente la 31.12.2012?”, autoritatea contractantă a răspuns „(...) Având în vedere, prevederile art. 6 alin (3) din ORDIN MFP nr. 752/11.05.2006, care prevede că - În primele 5 zile lucrătoare ale lunii se emit certificate de atestare fiscală pentru persoanele juridice, în care se menționează creanțele fiscale exigibile existente în sold la sfârșitul lunii de referință și neachitate până la data eliberării certificatului de atestare fiscală -, precum și data depunerii ofertelor (07.02.2013), autoritatea contractantă va lua în considerare pentru îndeplinirea cerinței de calificare a ofertantului, Certificatul de atestare fiscală emis de Finanțele Publice pentru datoriile exigibile la data de 31.12.2012, precum și o declarație pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate în Fișa de date a achiziției publice, conform dispozițiilor art. 11 alin (4) din H.G. nr.925/2006”.

Consiliul constată că în vederea îndeplinirii cerinței privind plata datoriilor la bugetul general consolidat, ofertantul S.C. PRESTATORUL S.R.L. a prezentat declarații privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 180 și 181 din O.U.G. nr. 34/2006 și certificatul de atestare fiscală nr. 4596/28.01.2013, ce se regăsește la pag. 7 din documentele de calificare, din care reiese că acest ofertant nu figurează cu obligații exigibile la data de 31.12.2012, (fără însă a depune și declarația pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, conform dispozițiilor art. 11 alin (4) din H.G. nr.925/2006), conform afirmațiilor autorității contractante.

Consiliul reține că deși prin răspunsul la solicitarea de clarificări autoritatea contractantă a precizat că cerința de calificare poate fi îndeplinită prin prezentarea certificatului de atestare fiscală emis de Finanțele Publice pentru datoriile exigibile la data de 31.12.2012 și a unei declarații pe propria răspundere

semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, așa cum au fost solicitate în Fișa de date a achiziției publice, conform dispozițiilor art. 11 alin (4) din H.G. nr.925/2006, prezentarea acestei declarații este un drept al ofertanților și nu o obligație.

S.C. PRESTATORUL S.R.L. a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare prin prezentarea documentelor doveditoare și nu prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere semnată de reprezentantul său legal, prin care confirmă că îndeplinește cerințele de calificare, conform dispozițiilor art. 11 alin (4) din H.G. nr.925/2006, această situație neputând constitui un motiv de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

În urma verificării documentelor de calificare, prin adresa nr. 309/07.03.2013 (pag 106 din dosarul achiziției), comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. PRESTATORUL S.R.L., în temeiul art. 11 alin. (3) din H.G. nr. 925/2006, depunerea certificatului de atestare fiscală din care să reiasă achitarea obligațiilor exigibile la data de 25 a lunii anterioare celei în care se depun ofertele, respectiv 31.01.2013, ofertantul răspunzând prin adresa nr. 73/12.03.2013 înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 317/12.03.2013 (pag 148 din dosarul achiziției), anexând certificatul de atestare fiscală nr. 10605/28.02.2013, cu datoriile exigibile la data de 31.01.2013.

Consiliul reține că S.C. PRESTATORUL S.R.L. a prezentat documentele de calificare solicitate și declarația pe propria răspundere privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 181 din O.U.G. nr. 34/2006, iar la litera b), aceasta prevede că *„mi-am îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit până la data solicitată”*.

Consiliul constată că acest aspect a condus la solicitarea de către comisia de evaluare a unui certificat fiscal care să demonstreze plata obligațiilor la data de 31.01.2013, nefiind creat vreun avantaj acestui ofertant, motiv pentru care respinge critica formulată de contestator.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară a terțului susținător S.C. Meridian Construct S.R.L., Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită *„O listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări. Se solicită minim un*

document sau maxim 3 documente prin care să se confirme executarea lucrărilor în valoare de 2.206.954,00 lei”.

În vederea îndeplinirii acestei cerințe, a fost prezentat angajamentul privind susținerea tehnică și profesională a ofertantului S.C. PRESTATORUL S.R.L. emis în data de 31.01.2013 de terțul susținător S.C. Meridian Construct S.R.L., totodată acesta prezentând la pag 72-96 din documentele de calificare următoarele documente:

- declarație privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani;
- contractul nr. 2680/28.12.2009 având ca obiect „Reabilitarea construcției Casa Miresei din comuna Schela, județul ...”, încheiat cu comuna Schela, județul ... în valoare finală de 1.372.372 RON;
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 96/17.01.2012;
- recomandarea fără număr de înregistrare, emisă de consiliul local al comunei Schela, județul ...;
- contractul nr. 6492/12.07.2010 având ca obiect „Proiectare și execuție sală festivități sat Traian, comuna Braniștea, jud. ...”, încheiat cu comuna Braniștea, jud. ... în valoare finală de 287.366,18 RON;
- procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 1463/19.05.2011;
- recomandarea fără număr de înregistrare, emisă de consiliul local al comunei Braniștea, jud. ...;
- Contractul nr. 456/11.07.2011 având ca obiect „Modernizare baia comunală și bazin de înot”, încheiat cu S.C. VÎLCEANA S.A. ... în valoare de 1.270.631,70 RON;
- Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat în data de 09.07.2012;
- Document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 120T/08.08.2012, emis de beneficiarul contractului - S.C. VÎLCEANA S.A. ...

Consiliul reține că în urma verificării documentelor de calificare, consemnată în procesul verbal nr. 342/29.03.2013, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. 345/29.03.2013, clarificări cu privire la documentele prezentate de S.C. Meridian Construct S.R.L., solicitându-se procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor încheiat între S.C. VÎLCEANA S.A. ... și beneficiarul final al lucrării – Primăria ... și un document din care să rezulte că S.C. Meridian Construct S.R.L. a executat o parte din lucrarea „Modernizare baia comunală și bazin de înot”, în calitate de subcontractant, în valoare de 1.270.631 lei.

Prin adresa nr. 101/02.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 350/02.04.2013 s-a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare, fiind prezentate următoarele documente:

- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 59438/21.06.2012, privind lucrarea „Modernizare baia comunală și bazin de înot” executată în cadrul contractului nr. 122.670/16.12.2008 încheiat între Primăria Municipiului ... și S.C. VÎLCEANA S.A. ...;

- document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 66042/11.07.2012 emis de Primăria Municipiului ... referitor la lucrarea „Modernizare baia comunală și bazin de înot”, în valoare de 6.460.320,54 lei cu T.V.A., fiind indicat ca furnizor/prestator/executant S.C. VÎLCEANA S.A. ... iar termenul de finalizare – 21.06.2012;

- document constatator privind îndeplinirea obligațiilor contractuale nr. 70290/02.04.2013, emis de Primăria Municipiului ... referitor la contractul de subantrepriză nr. 456/11.07.2011 privind lucrarea „Modernizare baia comunală și bazin de înot”, în valoare de 1.270.631,70 lei, fiind indicat ca furnizor/prestator/executant S.C. Meridian Construct S.R.L. iar termenul de finalizare 30.06.2012.

Consiliul constată că, prin documentele prezentate, în mod temeinic comisia de evaluare a stabilit că ofertantul S.C. PRESTATORUL S.R.L. a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară întrucât terțul susținător a prezentat 3 contracte de lucrări în valoare de de 2.206.954,00 lei, însoțite de certificări de bună execuție, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției, critica formulată de contestator fiind respinsă, ca nefondată.

În ceea ce privește personalul ce va fi utilizat pentru îndeplinirea contractului, Consiliul reține că a fost criticat faptul că pentru domnul Moisei Adrian Sorin a fost prezentat contractul individual de muncă incomplet, nefiind precizat obiectul contractului și locul de muncă.

Consiliul reține că în fișa de date achiziției, la punctul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională se solicită „ 1. Declarație referitoare la personalul organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de ofertant în special pentru asigurarea controlului calității –responsabil cu controlul calității sau dovezi care să ateste absolvirea unui curs de management în domeniul calității. 2. Informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor. (...)”.

În vederea îndeplinirii cerinței, ofertantul S.C. PRESTATORUL S.R.L. a prezentat, la pag. 99 și următoarele din cadrul documentelor de calificare, următoarele documente:

- declarație privind efectivul mediu anual al personalului angajat și al cadrelor de conducere;
- declarație pe propria răspundere privind asigurarea de personal;
- angajamentul ofertantului privind resursele umane;
- diplomă de inginer emisă de Institutul Politehnic "Gh. Asachi" Iași pentru domnul Epure Dinu;
- certificate de atestare seria B nr. 07977 pentru competența responsabil ethnic în domeniile construcții civile, industriale, agrozootehnice (I) pentru domnul Epure Dinu;
- curriculum vitae al domnului Epure Dinu;
- contract de prestări servicii nr. 120/14.12.2012 încheiată între S.C. PRESTATORUL S.R.L. și PFA Epure Dinu, având ca obiect prestări servicii de responsabil ethnic cu execuția și inginer constructor;
- certificat nr. 16, emis de ZIGG MANAGEMENT Q.M.S pe numele d-lui. Muscă Constantin, din care rezultă absolvirea unui curs de instruire pentru Responsabil Sistem Management Calitate și Mediu;
- curriculum vitae al domnului Muscă Constantin;
- convenție civilă de prestări servicii nr. 116/21.11.2012, încheiată între S.C. PRESTATORUL S.R.L. și Muscă Constantin având ca obiect prestare servicii – responsabil cu calitatea și mediul;
- (...)
- diplomă de inginer emisă de Universitatea "Dunărea de Jos" din ... pentru domnul Moisei Adrian – Sorin;
- legitimația nr. 22203/2011 de electrician autorizat a domnului Moisei Adrian – Sorin;
- contract individual de muncă nr. 137/10.04.2012, încheiat între S.C. Meridian Construct S.R.L. și Moisei Adrian – Sorin;
- curriculum vitae al domnului Moisei Adrian – Sorin.

Referitor la contractul individual de muncă nr. 137/10.04.2012, încheiat între S.C. Meridian Construct S.R.L. și Moisei Adrian – Sorin, Consiliul constată că în ce privește locul de muncă, este precizat că "în lipsa unui loc de muncă fix salariatul va desfășura activitatea astfel: în locul unde hotărăște ... în funcție de lucrările contractate", iar în ce privește obiectul contractului, deși în cuprinsul contractului individual de muncă nu este indicată funcția ocupată de angajat, responsabilitățile pe

care acesta le are în cadrul contractului ce urmează a fi încheiat sunt de "reprezentant din partea tețului susținător", așa cum se precizează în declarație pe propria răspundere privind asigurarea de personal, în care domnul Moisei Adrian – Sorin figurează la poziția 5.

Consiliul constată că îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției rezultă din alte documente prezentate, ofertantul S.C. PRESTATORUL S.R.L. a prezentat informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor precum și convenția civilă de prestări servicii de către responsabilul cu calitatea, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator ca fiind nefondate.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețul oferit de S.C. PRESTATORUL S.R.L. nu poate fi justificat, Consiliul reține că în urma analizei propunerii financiare depuse de acest ofertant, comisia de evaluare a constatat că aceasta este în valoare de 1.741.852 lei, ceea ce reprezintă 78,93% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi încheiat, deci mai puțin decât 85% din valoarea estimată, motiv pentru care, în temeiul prevederilor art. 36¹ din H.G. nr. 925/2006, a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut prin prezentarea de documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Ofertantul S.C. PRESTATORUL S.R.L. a răspuns prin adresa nr. 120/12.04.2013, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 367/12.04.2013 (pag 513 – 545 din dosarul achiziției publice, răspuns considerat concludent de comisia de evaluare, care, în procesul verbal nr. 369/12.04.2013, de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări, a precizat că „prețurile de la furnizori se regăsesc în propunerea financiară depusă de ofertant; prețul la utilaj pe oră este cel prezentat în contractele de închiriere utilaje; salarizarea personalului respectă prevederile H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (750 lei lunar). Prin documentele depuse de către ofertant, comisia de evaluare constată că aceasta justifică prețul neobișnuit de scăzut”.

Analizând conținutul procesului verbal nr. 369/12.04.2013, de evaluare a răspunsului formulat de S.C. PRESTATORUL S.R.L. prin care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză detaliată a

răspunsului formulat acest ofertant, așa cum impun prevederile art. 202 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, ci s-a limitat doar să facă simple aprecieri cu privire la prețurile de la furnizori, prețul pentru utilaje și salarizarea personalului, concluzionând că „Prin documentele depuse de către ofertant, comisia de evaluare constată că aceasta justifică prețul neobișnuit de scăzut”.

Consiliul constată că în aceeași manieră a procedat autoritatea contractantă și în cazul ofertantului ... în procesul verbal de evaluare nr. 369/12.04.2013 au fost făcute aceleași mențiuni, respectiv „prețurile din ofertele de la furnizori se regăsesc în propunerea financiară depusă de ofertant; salarizarea personalului respectă prevederile H.G. nr. 23/2013 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată (750 lei lunar). Mai mult decât atât, din propunerea financiară depusă rezultă că salariul minim este de 850 lei lunar. Prin documentele depuse de către ofertant, comisia de evaluare constată că aceasta justifică prețul neobișnuit de scăzut”.

De asemenea, se constată că autoritatea contractantă nu a respectat principiul contradictorialității întrucât în cadrul punctului de vedere nr. 420/21.05.2013, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 16537/21.05.2013, nu a răspuns punctual la toate criticile formulate de contestator cu privire la modul de justificare a prețului de către S.C. PRESTATORUL S.R.L., respectiv referitoare la personalul muncitor calificat și prețurile la principalele materiale folosite, exprimate de în adresa nr. 192/DEV/17.05.2013, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16190/17.05.2013 în urma studierii dosarului achiziției. Astfel, se reține că în punctul de vedere nr. 419/21.05.2013 autoritatea contractantă a precizat „comisia de evaluare nu are posibilitatea de a verifica relațiile contractuale dintre ofertanți și furnizorii nominalizați de aceștia în conținutul ofertelor”, fiind ignorate prevederile art. 36¹ alin. (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 alin. (2) din ordonanța de urgență”.

Astfel, Consiliul constată că nu se poate substitui comisiei de evaluare în ceea ce privește verificarea modului în care ofertanții justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut, aceasta fiind atribuția comisiei de evaluare prevăzută la art. 72 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 925/2006, potrivit căreia „Atribuțiile comisiei de evaluare sunt următoarele: (...) g) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al

încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, din punctul de vedere al încadrării acestora în situația prevăzută la art. 202 din ordonanța de urgență”, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, impunându-se reluarea procedurii de achiziție publică și efectuarea verificării răspunsurilor prezentate de ofertanți ca urmare a solicitării de justificare a prețului și eventual solicitarea unor noi clarificări, în evaluarea efectuată urmând a fi clarificate și aspectele evocate de în contestație, respectiv cele referitoare la articolele de deviz după cum urmează:

- de la punctul 2.1 Clădire Corp adiacent inclusiv Centrala termică- Arhitectura acoperiș, art.7 CD09A1;
- de la punctul 2.2 Rezistența-infrastructură -art.10 CC01C1;
- de la punctul 2.3 Rezistența -suprastructură - art. 18 CE17A1;
- de la punctul 2.4 Instalații electrice interioare - la art. EC12A1 și art. ED01A1;
- de la punctul 2.5 Bucătărie încălzire centrală - la art. ID06A1;
- de la punctul 2.6 Post reglare gaze naturale-utilaje Regulator de presiune tip RTG25-procurare.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la propunerea tehnică prezentată de contestator, Consiliul reține că acestea nu prezintă relevanță în soluționarea cauzei, lipsurile constatate de comisia de evaluare fiind apreciate de ea însăși ca abateri tehnice minore, verificarea modului de justificare a propunerilor financiare fiind o etapă ulterioară acesteia.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii de atribuire nr. 381/24.04.2013 și a actelor subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la reluarea procedurii de achiziție publică de la etapa de evaluare a ofertelor, cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

În conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU,

...

...

MEMBRU,

.....